

1. 件名：日本原子力発電株式会社の敦賀発電所の地震等に係る新規規制基準適合性
審査に関する面談

2. 日時：令和5年11月22日(水) 13時30分～14時30分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁 原子力規制部 地震・津波審査部門

野田安全管理調査官、海田主任安全審査官、宮脇安全審査専門職、
原田安全審査専門職、大井安全審査専門職、岩崎安全審査官

日本原子力発電株式会社 開発計画室：堀江常務執行役員※ 他1名

同 開発計画室：神谷執行役員 他4名

同 発電管理室： 1名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

・敦賀発電所2号炉 敷地の地形、地質・地質構造 敷地内のD-1トレンチ内
に認められるK断層の活動性 第1202回審査会合コメントリスト

7. 確認・伝達事項：

原子力規制庁から、日本原子力発電（株）に対し、以下の事実確認及び伝達をし
た。

・前回審査会合でのコメントへの「回答資料提出時期」について、「現地調査で
説明予定」は、例えば、「次回審査会合で説明予定」、「次々回以降審査会合で
説明予定（現地調査でも現場を説明予定）」へ記載の見直しが必要であることを
伝達した。

・「回答資料提出時期」について、「検討中」が「次々回以降審査会合で説明予

- 定」であることを確認した。
- ・ (1) のコメントNo. 6について、北西法面の西側に谷地形に関し、口頭説明のあったチャンネル構造を呈していることについてもコメントリストに明記することを確認した。
 - ・ (1) のコメントNo. 7について、規制部長からもコメントがあった「OSLについて分析データ等が提示されていないので、信頼性に関する議論が出来ない」ということに関して、コメントリストにある「信頼性」を説明する上で、分析データ等を提示することを確認した。
 - ・ (1) コメントNo. 8について、③層がMIS5eの地層であることを否定できないことは共通認識として確認しているため、このコメントは単に「飽和年代の取扱いについて、説明すること。」と修正することを伝達した。
 - ・ (2) のコメントNo. 1について、K断層の変位がj層中でせん滅していることを現地で確認することを伝達した。
 - ・ (2) のコメントNo. 2について、「～困難であることから、j層以下が変形していると評価した根拠を説明した上で、上載地層の～」と修正することを伝達した。
 - ・ (3) のコメントNo. 6について、「北西法面での評価（変位・変形）」については「北西法面ではK断層の上部は変形が主体となる」という趣旨だが、認識は同じかを確認した。
 - ・ (4) のコメントNo. 11について、審議結果に記載した「深部方向の情報(断面図等)」をコメントリストに追記することを確認した。
 - ・ 前回審査会合の最後に原子力規制部長から、「我々の指摘は、まず現状、日本原電が持っているデータで説明できるところをしっかりとやっていただきたいということで、だから、新たに調査してくださいという趣旨ではないこと」については、今後、補足情報の充実を図っていくことを確認した。
 - ・ 審査資料全般について、評価の考え方やその基となる具体的な科学的データ（根拠、証拠）が明確に示されていないことを指摘するとともに、日本原子力発電（株）の刃田副社長から、「評価した根拠となるデータ、何を見てどう判断したかを再整理して示す」、説明するという発言があったが、原子力規制部長の発言を含め、これらの事項については、個別の指摘事項の中で反映していくことを確認した。
 - ・ コメントリストの修正版について、11月27日（月）の13時までに提出することを伝達した。
 - ・ 事務局には既に伝えているが、次回の審査会合資料は11月30日（木）の13時までに提出出来るように準備を進めることを伝達した。

時間	自動文字起こし結果
0:00:07	原子力規制庁の岩崎です。それではですね本日は敦賀 2 号炉の先日 11 月 10 日の会合のラップアップをまず始めたいと思います。
0:00:21	峯さん、日本原子力発電の方から、
0:00:25	ご説明の方よろしく申し上げます。
0:00:28	はい。
0:00:31	あ、ごめんなさいコメントリストもいただいでるので、
0:00:36	いえ、
0:00:43	何かわかりました。何か補足等ございますかねコメントリストに関して。
0:01:00	現年カミヤですけど、
0:01:02	ちょっと資料のつくりがもしかしたら、審議結果で取りまとめていただいたものとの関連がわかりにくかったかもしれませんけども、
0:01:12	おわかりいただけると、一応最後の、
0:01:16	5 ページ目ですかね。
0:01:18	審議結果にまとめた中にちょっと含まれないようなものも、議事の中から、当社の方で、
0:01:25	これは回答が必要だっというものを 6 ページにはちょっと分けた形で、
0:01:31	抽出してます。どこに入るか入らないかっていう、
0:01:35	あるかもしれない一応網羅的にはですね。
0:01:37	提出、記載させていただきました。能勢GM何か補足があったらお願いします説明は省略いたしますすることになりましたけど、補足があったら、
0:01:48	お願いします。
0:01:52	衛藤、原電の農政です。
0:01:57	衛藤。
0:02:00	小谷野。
0:02:04	先ほども、
0:02:06	亀井が申したように 3 ページから 5 ページのところ、
0:02:11	つつ、
0:02:13	審議結果のところろ、
0:02:16	から抽出して、紐づけをちょっと右側のところの審議池は、案を 0 で、
0:02:25	開いて、
0:02:26	おりますので、特にそこへ、
0:02:29	衛藤。
0:02:30	高見

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:43	以上です。
0:02:48	規制庁岩崎です。はい、わかりました特に補足は今のところないということはこちら、
0:02:55	はい。
0:02:58	長ノダです神谷さん、冒頭にちょっとコメント回答の形式ですかね、ご説明いただいたのと、能勢さんから少し、
0:03:08	ご説明いただいてありがとうございます。我々もちょっとコメント回答の時一番危惧していたのが、
0:03:16	6 ページ目、審議結果案。
0:03:18	2 ないところって、
0:03:23	コメントリストに載っけてもらえんのかなってところが気になってたんですけど、そこも今回、こういった形で示してもらっていますし、今後も多分審議結果案は審議結果案で、
0:03:35	こういった 5 ページまでのところに載せていただいて、そこに載らないものを、記載以外のコメントという形で整理していただけると、双方
0:03:47	何ですかね、審査会合で議論したこと、全体を通してのコメントが、共通理解が図られるんではないかと思えますんで、
0:03:58	そうですね、今後もこういった形で整理していただけると、
0:04:04	整理していただくようお願いいたします。はい。とりあえず私から冒頭以上です。
0:04:12	一応規制庁岩崎です。では私から何点かコメントリストについてと。
0:04:19	ちょっと、
0:04:20	確認というかお願い。
0:04:23	はい。まず 1 点目資料全般についてなんですけれども、
0:04:31	回答資料提出時キーなんですけれども
0:04:34	まず
0:04:35	現地調査で説明予定なんですけれども、現地調査でも確かに我々現地で見るとかっていう話をした、現地調査でもご説明いただくのは、
0:04:45	それはもちろん構わないんですけれども、一応、会合でのコメントですので回収は会合で、するのが
0:04:56	通定例通り高松通りというか、
0:05:00	なのかなと思ってますのでここ
0:05:03	何とか
0:05:04	いつの会合で説明
0:05:07	で、現地でも、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:09	その現場を説明予定みたいな感じで、記載をちょっと見直していただければなと思うんですけども。
0:05:16	これはよろしいでしょうか。
0:05:22	原電、神谷です。はい。ご趣旨は理解をしました。
0:05:30	一応ですね、次回と現地調査の日程っていうのは時期について、
0:05:36	お示しいただいてるので、
0:05:39	次、次次回理事会審査会合で説明予定と書くと、
0:05:46	時期が非常に、
0:05:49	ぼやけてしまうので、
0:05:51	私どもも、現地調査で説明したものはそれで終わりというつもりはなくて、その次の審査会合で当然同じ説明なり、現地調査でのコメントも含めてっていうつもりはもちろんあります。
0:06:03	ただ時期的には、現地調査の時期の前までには準備できるものはここ、ここは今のところ見通しがありますという形で、今回の資料はカセ
0:06:13	ていただいたという趣旨で、
0:06:17	はい。
0:06:18	規制庁岩崎です。趣旨は理解しましたアノなので例えばですけど
0:06:24	そうなると
0:06:25	次回以降審査会合御説明予定括弧現地調査でも、説明予定みたいな感じにさせていただけるといいかなと思います。それはいかがです。
0:06:39	現在カミヤイセ野瀬GM回答お願いします。
0:06:45	衛藤元令和野瀬でございます。
0:06:49	もともとの記載の趣旨はアノカミヤのウエダ通りです。
0:06:52	ですけど、矢田さんのコメントを踏まえて修正の方は承知しました。
0:07:03	て戸田ですけど、多分今のやりとりで、双方、
0:07:09	審査会合でのコメントは審査会合で、説明、回答いただくっていうことは、共通認識が図れてます。わかりましたし、あと、
0:07:20	多分次、自治会って書いた時、我々もそうですし、
0:07:27	記者さんとかも、
0:07:28	通常は現地調査を、
0:07:30	は、審査会合とはカウントしないんで、別に、次回以降ってか、自治会とか自治会行こうと記載すれば、それは現地調査の次の
0:07:41	会合だと審査会合というふうに認識できると思いますんで、このコメント、回答資料提出時期っていうところは、基本的には、次回なのか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:53	自治会なのか、次回以降なのか、そういった形で書いていただければと思いますし、他方で、今、神谷さんとか野瀬さんからご説明あった通り、
0:08:04	現地で現場で、
0:08:08	現地で例えば、我々も現地調査確認して下させてくださいって言ったところがあって、それは別に、現地調査で説明してくださいじゃなくて現場を我々確認したくて言ってますんでそこは例えば、
0:08:19	その下の加工、例えば、次回審査会合で説明予定の下に括弧で例えば、現地調査で、現場、
0:08:29	説明予定とか、そういった形で記載していただければ例えば御社の方も、審査会合ではもちろん説明するんですけどその前に現場でも、
0:08:39	多分説明したいところって、我々がこうコメント指摘した以外にもあるかと思うんですよね。だからそこはそういった形で書けば、ちゃんと御社が
0:08:49	アノリ、言われました通り審査会合でも回答をもちろんしますし、現場見ていただいたと、現場を見るときにも、もちろん説明しますっていう趣旨が伝わるんじゃないかと思えますんで、
0:09:00	そういった形でここの回答資料提出時期っていうところの記載を、
0:09:08	修正していただければと考えておるんですけど
0:09:11	よろしいでしょうか。
0:09:17	はい、原電の野瀬でございます。承知しました。
0:09:26	はい。ありがとうございます。原子、原子力規制庁イワサキです。あと、5 サイトウ回答資料という地域でも1点だけ検討中なんですけど、こちらはおそらく次、次回以降、
0:09:38	の審査会合で説明予定なのかなとは思いますが、これはそういう認識でいいですか、それとももしかしたら何か検討の結果もしかしたら次回の会合で説明できるみたいのを含んで検討中なのかちょっとそこを教えていただけますか。
0:09:57	原電の野瀬でございます。位置付けとしては理事、久賀
0:10:03	以降、
0:10:05	に入るとは思ってます。
0:10:10	以上です。
0:10:11	原子力規制庁イワサキです。はい、わかりましたありがとうございます。そうなればですねちょっと検討中もですね
0:10:20	次回以降の審査会合で説明予定のような感じで、
0:10:26	ご修正いただければ、
0:10:28	と思うんですけども、これ、よろしいですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:33	はい。承知しました家検討中ってところ自治会とか自治会移行とか そういう
0:10:40	ところの表現で修正します。
0:10:43	以上です。
0:10:45	規制庁岩崎ですはい。よろしくお願いします。
0:10:49	続けて何点かコメントについてちょっと確認させていただきたいと思いま す。
0:10:55	3 ページのですねこのコメントNo. 6 なんですからけれども、
0:11:01	確かに審議結果でアノの湯新結果のところそのままこう書いていただい てるかと思うんですけど一方です
0:11:10	ちょっと
0:11:12	北西法面のその西側ですね谷地形の話とかの、と口頭であったチャ ネル構造を呈しているとか、そういった話もあったと思いますのでその 辺もちょっと
0:11:22	わかるように全然このままでこの後に括弧で何か
0:11:29	ですかね。
0:11:30	西側の谷地形、
0:11:33	のこととかあとチャネル構造を呈していることも含むみたいな感じで書い ていただいて構いませんがその辺の
0:11:40	事態時、
0:11:41	実際にその会合で口頭でやりとりがあったことも、
0:11:46	資料に明記していただいていた上で説明して1、
0:11:51	説明するっていう感じだったと思いますのでその辺がわかるようにちょっ と記載、もうちょっと
0:11:57	拡充していただければと思いますが、いかがですか。
0:12:06	はい。現在の野瀬でございます。これ
0:12:11	そうですね。
0:12:14	もうコメントのところであんなのが読めるようにということで、
0:12:20	っていうコメント等ですかね。それで下の、
0:12:23	承知しましてそれがわかるようなコメントと、
0:12:26	あるように記載を少し、
0:12:30	修正したいと思います。規制庁岩崎です。はい。よろしくお願いします。
0:12:37	続いて次のコメントの7 番なんですからけれども、
0:12:43	これもですね
0:12:47	新結果はこうなっているんですけど当日の議論です

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:53	規制部長からもコメントあったかと思うんですけどもOSLについて
0:13:01	データ、
0:13:02	10日の方は曲線とかが提示されてませんねと。
0:13:07	なので
0:13:10	なんで信頼性に関する議論が、今の状態だといきませんっていうようなコメントがあったので例えばですけど
0:13:18	このナンバー7のコメントの頭のところにですね例えばOSLについて分析等が提示されていないので、
0:13:28	信頼性に関する議論ができないため、
0:13:31	みたいなものをつけていただけると、
0:13:37	と当日の議論とも合致したコメントになるかなと思うんですけども。
0:13:42	いかがでしょうか。
0:13:49	原電の野瀬でございます。ここは、測定結果の信頼性の説明の中にそれを説明する時に具体的なDとか曲線を、
0:14:01	いや用意するってふうに考えてたんですけど、何かされてないことからまで、何か変えた方が、
0:14:10	んですかね。
0:14:12	ちょっと本、
0:14:14	ここの結果の信頼性を説明する中に含まれるかなと思ってちょっとそこまで書かなかったんですけど。
0:14:25	規制庁野田ですけど、能勢さんご説明ありがとうございました。そうするとこの今、
0:14:31	確認ですけど、信頼性の中で、御社としては、当日規制部長からコメントがあった、分析データバックデータみたいなものも、
0:14:42	意味合いとしては含んでいますし、
0:14:46	コメント回答の折にはそういったものも出していただけるっていうそういう、
0:14:51	ことでよろしいですか。
0:14:54	はい、原電の清でございます。そうですね
0:14:57	やりとりの中でそういうバックデータだとか、具体的なデータが出てないですよっていうの、言われてるっていうのは認識しておりますので、該当するときにはそちらを
0:15:09	示そうと思っております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:11	規制庁岩崎ですご説明ありがとうございますわかりましたそうであれば大丈夫です認識の共通わかるのでそれであれば、今のままで大丈夫ありがとうございます。
0:15:22	続いてですね
0:15:25	次のコメント8なんですけれども、こちら前段の③層、能を井清年代結果について誤差を考慮するとMIS5eの地層で否定。
0:15:37	ではないことを否定できてないことからなんすけど、当日はここは、何ていうかお互いの共通認識として否定はできていませんよねというのは、
0:15:52	我々もそうですし
0:15:56	事業者側も、
0:15:57	そうですねという共通認識は図ったと思いますのでここは単にその後段のOSL年代測定結果の法案年度の取り扱いについて説明することだけでも、
0:16:08	まあいいかなと思ったんですけども、これは1、いかがですか。
0:16:16	原電の野瀬でございます。
0:16:19	全然こうしろだけを、
0:16:22	表現、
0:16:23	問題なければ、そう、そのように修正をいたします。
0:16:29	規制庁岩崎です。わかりました。ではそのように修正いただければと思いますよろしくお願いします。
0:16:36	はい、承知します。
0:16:38	続いて次のページのですねえと。
0:16:42	はい。どうぞ。
0:16:44	県連カミヤですけど。
0:16:46	今のところは修正する。
0:16:50	ということではそれで、
0:16:52	いいと思うんですけど、ちょっと当日の審議結果の時もですね、
0:17:00	これは
0:17:04	7番7番ですよ。
0:17:12	どっか7番。
0:17:16	そうですね7番の、この4、4行目からのハッチングをしているところだけを、
0:17:23	だと。
0:17:24	確かに文脈だとOSLの話なんですけども、
0:17:30	えっ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:31	藤真麻、丸さんソウノ上部がMIS5eの地層であるという可能性が。
0:17:38	否定できていないことを認めた上でっていうとそこそこだけ読むと、
0:17:47	その時のやりとりって、OSLのデータの誤差棒の範囲。
0:17:52	からするとそういうことだっていう、
0:17:55	やりとりを。
0:17:56	会合のときもさせていただいたので、
0:18:01	そのデータとの関連で否定できないことっていう方が、
0:18:06	現状は、他の層ソウノ観点とかですね、③層と⑤層の間で不整合面があるとかっていうことで、
0:18:14	間氷期と表記の地層の違いっていうようなことで、
0:18:20	そういう別の根拠を持っているので、その否定できないっていうところはあくまでOSLのデータの誤差棒の範囲内っていうような文脈。
0:18:30	でやりとりをした。
0:18:32	ところがあるので、
0:18:37	共通認識は、今ここではできた。
0:18:40	とは思うんですけども、
0:18:42	その頭の修飾語が、
0:18:46	あった方が、
0:18:48	いいのかなとちょっと。
0:18:51	思ってます。ちょっと会合終わった後に、
0:18:54	もうちょっと私個人的にもちょっとそここのところもやもやしてって言えなかったのも、ちょっと後のまず
0:19:13	カミヤですけど、
0:19:16	今のコメントリストのナンバー8の1行目から2行目の真ん中ぐらいま
0:19:23	でを削除することでもいい、いいのではないかとご指摘でしたので、そう
0:19:28	すつと
0:19:28	そのもやもやも眉山なところなくなるので、
0:19:33	はい。
0:19:36	了解でいいです。
0:19:38	すいません。
0:19:39	ごめんなさい。私の思いをもやもやそこだったんで、そういう種このコメントリストの修正はそれで、アグリで、
0:19:47	規制庁イワサキイセはわかりありがとうございます
0:19:51	わかりましたというのとあと、我々としてもちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:56	審議官は、そんななるなんていうんですかね、なるべく簡潔に伝わりやすく書いているのはちょっと、
0:20:03	そういうこともあるかもしれないんですけど我々としては今、認識の共有、共通理解が取れたんでまあいいかなと思いますので
0:20:15	コメントリストのはいこれは削除するということ。はい。
0:20:18	すいませんよろしくお願いします。
0:20:32	規制庁の岩崎です。続いて4ページ目のですねとコメントNo. 1ですけども、
0:20:44	本社これもですね確かに
0:20:49	審議結果の多分一番後ろのところの②のところですね、断層の変位について、
0:20:55	現地調査で確認するっていうのを書いていただいたかと思うんですけどちょっともうちょっと正確に言うんですけどアノか警察の辺は確認するんですけど警察の日が次、j層中で選別していること。
0:21:08	について現地で確認するという、いった趣旨でコメントした次第ですのでその辺も正確にわかるようにちょっともうちょっと、
0:21:18	拡充していただければと思うんですけど、いかがでしょうか。
0:21:24	なんで具体的に言うとK断層の変位が10層中で選別してること。
0:21:29	について、
0:21:31	現地調査で確認するみたいな感じで、
0:21:33	ここで、
0:21:36	原電の能勢でございます。はい、わかり。承知しました。そうですねここは結構なんですけど。
0:21:47	審議結果のところにも書いてございますのでそれを
0:21:51	わかるように追記をして修正したいと思います。以上です。
0:21:59	規制庁岩崎です。
0:22:01	続いてですね
0:22:06	コメントリストの次の2番のところなんですけれども、
0:22:13	これもですねちょっと当日の議論のところ、
0:22:18	がちょっと抜けているかなと思っていて、具体的に言うんですけど
0:22:25	途中から読み上げますと、
0:22:28	2行目の真ん中谷本の堆積構造がわからない状況で、傾斜変形によるものと判断することは困難であることから、
0:22:36	ここにですねそのj層以下が変形していると評価した根拠を説明した上でというふうに入れてもらって、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:45	上載地層の珪藻が変形を受けてないとする根拠を説明することと、していただけると良いかなと思うんですけども、いかがですか。
0:23:10	日本原子力発電の野瀬でございます。
0:23:14	衛藤。承知しました。矢崎さん具体的に言っていただいて、
0:23:20	他のんで
0:23:22	少しやりとり、
0:23:23	もう少し、確認しますけど
0:23:26	そういったことj層以下のところを追記したいと思われる。
0:23:30	以上です。規制庁岩崎ですはい。よろしくお願いします。
0:23:35	次に、
0:23:41	次のコメント3番なんですけども、
0:23:45	これは
0:23:48	趣旨が伝わっていればいいんですけど
0:23:51	このK断層に関して変位の上方に向かって断続的になることとあとその変形が上部で明確に認められてるとしていることこれは整合的であること。
0:24:03	を説明して、
0:24:05	くださいという趣旨。
0:24:07	で、コメントして、
0:24:09	ていて実際に心血管にはそう書いているんですけどもこれは、
0:24:15	同じ認識ですか。であればこれらが整合的であることとかっていうのは、
0:24:21	追記していただけるといいかなと思うんですけど、いかがですか。
0:24:30	日本原子力発電の能勢でございます。
0:24:38	これ、後ろの方にも変位変形の、その評価の整合性ですね付言とか、オク性とかの整合性について、
0:24:49	説明するっていうのは例えばさ、5 ページ 6 番目ですかね、(3)の 6 番目とかにも、
0:24:56	出てくるんですけど。
0:25:00	等、
0:25:02	それとおんなじようなこと。
0:25:05	野瀬。
0:25:06	コメントになるっていう、
0:25:11	てイデいいですかね。
0:25:21	いや、あ、ごめんなさい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:23	この、
0:25:24	ごめんなさい、5 番の、多分Coreタブチコウすみません、5 番の 5 番の 5 ページの 6 番の
0:25:32	コメントの、この整合性なんですけどごめん、これは後でもちょっとコメントしようと思ってたんですけど、ここでのその北西法面での評価っていうのは、
0:25:42	その北西法面ではK断層は上部で変形が主体となっておりますっていう。
0:25:50	という評価と、ふげん道路ピットのそのK断層の評価の整合性を説明して、
0:25:58	くださっていう、趣旨のコメントで、
0:26:03	こっちは
0:26:05	そうじゃなくて、K断層がここで北西法面で見られるK断層が、
0:26:11	その
0:26:12	変位が上に向かって断続的になっていることと、その変形が、
0:26:17	変位が断続的なのに、変形がちゃんと上部で見られるっていう、
0:26:23	この状態に関する整合性。
0:26:25	なので、ここでここで言いたいのは
0:26:29	下K断層のここで見られる変位と変形の、
0:26:33	整合性、この下面での見られる。
0:26:37	変位と変形の、
0:26:39	整合性。
0:26:41	で、
0:26:41	後、一方 5 ページの 6 番で言ってる整合性は、
0:26:45	北西法面の評価と、ふげん道路ピットでのK断層の
0:26:50	評価、
0:26:51	が整合しているかどうかを説明してください。
0:27:00	ていう、
0:27:02	そういうことですので
0:27:04	同じコメントっていう趣旨では、
0:27:07	ないです。榎でございます。1000 野瀬
0:27:11	できたのはあれですけど、これは、
0:27:14	4 ページの(3)番は、
0:27:18	黒線法面だっけん中でそういう、ちゃんと説明できるよう、
0:27:26	にしてくださいってそういうゴトウですね。わかりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:30	で、それが読めるように少しもう少し何か整合性みたいなことの表現があった方がいいってそういうこと。
0:27:52	規制庁の野田ですけど、野瀬さん。
0:27:57	ご回答ありがとうございました。多分、今のやりとり、多分下東条オダ当日も大丈夫だと思う今のやりとりで、多分、4 ページの北西法面の方は、北西の利便のナカノ系断層の
0:28:10	変位変形について、端的に言うと、変形は上部でも明瞭、他方で、変位は上方に向かって不明瞭になっていくっていう、
0:28:21	この関係の話ですし、他方で、5 ページ目の 5 ページ目の、6 番ですね (3) の 6 番っていうのは、そういった北西法面の状態と、ふげん道路ピットですね、ここはもうほとんど本当その変位が、
0:28:36	主体であるというところの、要するに、
0:28:40	変形。
0:28:41	これも北川さんが何か変形の話説明したのかな。
0:28:44	うん。いや、今少なくとも御社の説明は、変位の話しか資料になされていなくて、そういうそのふげん道路ピットと北西のり編でのそのK断層の変位変位の、
0:28:55	変形の整合性についてという話で、ただいま共通に理解は図られたと思うんですけど、他方で、そうですねちょっとさ、今、我々から、4 ページ目の、
0:29:07	(2) の 3 番の方にも整合性っていう、
0:29:11	整合的であることを説明することと入れてくださいと言ったものの、他方で、ちょっとそれは確かに
0:29:19	記載ぶりが、5 ページ目と同じような形になると少し混乱が生じるかもしれないので、多分少なくとも今、御社と我々の管理はしっかりする共通理解が図られているので、すいません。
0:29:35	この
0:29:36	4 ページ(2) の 3 番はこのままでどうかと思うんですけど。
0:29:41	いかがですか。
0:29:46	日本原子力発電野瀬でございます衛藤。
0:29:51	コメントの趣旨というかは、
0:29:54	今のやりとりで、もう教授、
0:29:57	イシカワれたのかなと思いますので特に修正はしなくてもいいということであればそのままでもいいと思います。
0:30:05	以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:15	規制庁岩崎です。はい、わかりました。ありがとうございます
0:30:20	と。
0:30:21	一応、
0:30:26	あ、ごめんなさい今関連して言ってしまったんですけど
0:30:30	ごめんなさい、5 ページ目の(3)の 6 番の、
0:30:34	北西法面での評価っていうのは、先ほど私が申し上げた通り
0:30:40	その北西法面でのK断層。
0:30:43	が上部で変形が主体となるっていう。
0:30:46	意味でのこの北西法面の評価変形って書いてるんですけどそれは
0:30:50	もう共通認識取れたということでもよろしいですね。
0:30:55	はい、じゃあ、ちょっと次行かせてもらいます
0:30:58	(4)番の小アノ系断層の分布性状のところのコメントですけれども、これ
0:31:05	ちょっと、
0:31:05	頭を一旦確認したかったの私
0:31:08	審議結果のところにはですね深部方向の情報を断面図等も含めて、
0:31:15	というふうな記載をさせてもらってたんですけど、
0:31:19	これは特にコメントリストに記載してないのは、
0:31:24	あまり新聞方向の情報は、もう今以上に提示する。
0:31:31	つもりは特にないっていうような趣旨ですが、意味ですかとそういうこと
0:31:39	ではなくてそれも含めてこう、
0:31:39	出すっていう意味がいいですか。
0:31:44	日本原子力発電の野瀬でございます。
0:31:47	ちょっとコメントのまとめ方た、事業者がこういう回答があったっていう方
0:32:05	はコメント回答の骨子の方にはそういうのか、書こうかなと思ってたんで
0:32:05	すけど、
0:32:05	規制庁さんからの指摘の中にも入れちゃっていいのかわかっていうと
0:32:14	ころで回答としてはその深度方向の話をコウして回答するっていうの
0:32:14	は、
0:32:14	当然あるんですけど、
0:32:18	コメントのところには、あえて審議結果のところの、
0:32:23	規制庁さんからの指摘があったっていうところ収まってこう整理したって
0:32:30	のが今回の
0:32:30	コメントになってます。なので、衛藤元、
0:32:35	回答としては深度方向、
0:32:38	やっぱ

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:41	についての回答もしようとは思っております。
0:32:50	以上です。
0:32:52	木戸イワサキです。わかりました。
0:32:58	すいません。一応、回答骨子の中で一応入ってきて、回答するつもりだ ということは確認できたので
0:33:08	いいかなと思いつつも一方で当日ノダからも、多分
0:33:13	C、前回も言った通り深部方向のっていう話は、出してたかと思いき るので、ちょっとその辺は
0:33:23	も踏まえて、
0:33:26	括弧書きで入れるでもいいですけどちょっと、
0:33:32	志望校の、
0:33:34	その情報。
0:33:36	についても記載していただいてもいいかなと思うんですけど、いかがで すか。
0:33:44	日本原子力発電の清でございます全然。
0:33:48	規制することによって、
0:33:51	うん。
0:33:53	問題ございませんので、修正したいと思います。以上。
0:34:01	減収規制庁イワサキイデareわかりましたちょっと入れ方おまかせしま すけどそのシンボコウの、
0:34:08	情報についても
0:34:10	ちょっとコメント内容にも、記載いただければなと思いますのでよろしくお 願いします。
0:34:21	コメントリストについては、私からは以上となります。
0:34:29	ここに、はい。
0:34:33	規制庁ノダですけど、コメントリストにないところで、
0:34:37	1点。
0:34:41	これは総論的なところであったり、ちょっと形式的なところでもあるんで すけど、
0:34:46	当日、例えば最後に多分規制部長の方から、
0:34:55	お伝えしたのは、とりあえず今やってもらいたいってことは行いたいとい うことは現状御社が日本原電が持っているデータ、
0:35:03	説明できるところを説明、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:07	して欲しいということであって、特に荒谷校長さしてもらってくださいという趣旨ではないと、いうことを伝えて、ちょっとこれ最後の最後だったんで、
0:35:18	御社から明示的な回答とかなかったんですけどここは、
0:35:23	そういうことで共通理解が図られ、
0:35:26	あの場で図られた。
0:35:27	と。
0:35:28	受け取って、
0:35:30	いいですね。
0:35:31	思って
0:35:33	それとも、
0:35:33	そこは、御社としては、
0:35:36	特に回答していないんでこれは放流という状態になってるのかまずこの点確認させてもらっていいですか、今あるデータで説明してください。
0:35:46	我々は、新たに調査してくださいという趣旨では伝えてはいないやつつてことで指摘してるんじゃないということを伝えただけです。
0:35:55	この点はいかがですか。
0:36:20	と、
0:36:21	ちょっと数先に原電の神谷ですけど、
0:36:24	基本的には、補正書に記載されている
0:36:30	記載した。
0:36:31	Dた。
0:36:32	で、御説明していくっていうのが基本。
0:36:36	スタンスであるということは
0:36:38	理解をしています。
0:36:42	一方で、補正書なり、先日の審査会合の資料で、
0:36:47	その説明なりデータなりそれを説明する上での、
0:36:56	それを補足するような情報。
0:36:59	いうんですかね。
0:37:01	その中には
0:37:04	厚生省に、
0:37:05	ちょっと一般論でイマセアノ。
0:37:08	文献を用いて説明するであるとか、
0:37:14	或いは、
0:37:15	スケッチの記事の書き方が少し

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:21	まとめて書いてある。
0:37:23	じゃないのみたいなやりとりもあったと思うんですよ。
0:37:27	そういうところを少し丁寧に、
0:37:30	見ている根拠というものが変わるわけではないんですけどそのところを説明を充実させていくとかですね、そういう形での、
0:37:38	補足の説明資料ということの充実ということは、
0:37:43	させていただいて、
0:37:47	審査資料を整えていきたいと。
0:37:50	もちろん現地調整に向けてこの後の資料、
0:37:54	資料でも、
0:37:56	ありますけども、
0:37:57	現場が変わってたりするようなところで補足のスケッチとかですね、そういうものは適宜準備する必要があるかなというところは思ってますので、
0:38:08	というスタンス。
0:38:11	ていうのと、
0:38:13	ということかなと思ってるんですけど。
0:38:18	野瀬GMとか、
0:38:20	どうですかね、技術サイド、
0:38:34	あ、
0:38:35	あ、野瀬ですけど、いや、
0:38:37	等を、
0:38:40	そうです。ですね
0:38:42	一応あるもので、回答ってのは存じてますけど今言ったように、
0:38:48	そこまで細かく、
0:38:51	なくて、ステージするとかっていうのは今やってるといったところでございます。
0:39:00	はい。一応、
0:39:05	県でカミヤですけど、ちょっとまた、過去の面談の時の話の、ぶり返しのやりくりを時間とるのは、
0:39:13	避けたいと思うんですけども、
0:39:16	私どもとやっぱり期せ規制基準に適合してるっていうことを最御説明を失くしていくっていうことが我々の目標ですので、
0:39:24	久我II

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:25	6日の委員会の次の日の面談のときに少しやりとりをさせていただきましたけども、
0:39:32	基本的には、規制委員会の方で補正書に書かれているデータで判断をしていくというのが大前提であると。
0:39:40	いう中で、事業者としてその追加の、
0:39:44	Dたとかをですね、拡充していくっていうことは、敦賀2号機についてはスペシャルであるということは我々すでに重々承知はしているんですけども、
0:39:55	いわゆる通常の審査であると、審査をやりながらデータを拡充していくというような場合もあるという中で、
0:40:04	今後のことを仮定で言うのはあれなんですけど、そこは
0:40:08	そういうことになった場合は明確に識別をしてですね、資料の中で、
0:40:13	これは追加データデータであるとか、
0:40:16	そういうものが必要になった場合はそういう識別をしてですね。
0:40:20	お示しをしていくっていうことは、
0:40:24	今後の中では、
0:40:25	我々としては、
0:40:30	考えたいなと思っていることです。それはそういうことも含めて、審査の結論を、規制委員会の方ほうに報告されるというふうに、9月の時の面談で、
0:40:40	少し理解を
0:40:42	共通理解を
0:40:43	ちょっと試みたところかなんと思ってるんですけど、はい。
0:40:50	シートノダですけどカミヤさん野瀬さんご説明ありがとうございました。私から2点まず1点目、追加データの話っていうのはそれは下今神谷さんから話ありました、仮定の話ですので、仮定の話についてはこの場で別に私は、
0:41:04	答えるつもりはないですし、さらに言うと、御社の場合は、今年4月の
0:41:12	規制委員会、これは、
0:41:14	御社とのCEO会議ですね、ああいうものも、
0:41:17	やったと。
0:41:19	そこで、
0:41:20	委員長と社長とで、
0:41:23	やりとりをしたという。
0:41:25	経緯がある中で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:27	この
0:41:29	追加のデータということについてはもう、これは私の
0:41:34	範疇を超えている話ですので、まあまあそれはそれがそうなったときに、必要な、
0:41:41	対応すると。
0:41:43	ということだけだと思うんで。はい。特に、
0:41:47	何ら回答はするつもりはないということが1点と、あと、2点目は、
0:41:55	資料全般のについての
0:41:59	内野規制部長から最後の発言の、
0:42:01	関係で、
0:42:02	これについてはもう神谷さんありがとうございます。我々も
0:42:08	資料の
0:42:10	補足情報の充実っていう言い方をされたんですけどそれは必要だと思
0:42:20	っていて、それはもう私もそうですし部長からも何回も
0:42:28	例えば、評価の考え方であるとか、それを支持する科学的データというものを、
0:42:31	各適していた根拠証拠、
0:42:38	こういったものが示されていないっていうことは、複数回にわたって指摘
0:42:41	しましたし、
0:42:47	検討した副社長の方からも、
0:42:50	規制部長からの問いに対して、評価したデータとなる、五味再評価し
0:42:52	た。
0:42:55	根拠となるデータ、何を見て、
0:42:59	どう判断したのか。
0:43:02	こういったものを再整理して、
0:43:06	示し、説明するという発言が、
0:43:09	ありましたし、これはもう、
0:43:12	YouTube見ればわかることなんで、
0:43:22	周知の事実だと思っています。
0:43:23	こういった市、
0:43:28	審査資料の全般にわたって、やっぱり評価の考え方とか、元となる価格
0:43:35	できてたが、明確に示されていないという、
0:43:42	ことは、
0:43:48	これは御社として、特に指摘だという認識がなく、ここのコメントにはコメ
0:43:55	ントリストにはないのか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:32	もしくは何か他に理由があって、今のコメントリストに載っていないのか。
0:43:39	この点をまず確認させていただいていいですか。これは、御社の副社長繰り返しの御社の検査副社長からも発言があったことですので、
0:43:49	ちょっと確認をさせてもらえればと思い
0:43:57	はい。現年カミヤですけども、
0:44:00	そのところは当社として、しっかりと承知をしているところでございます。
0:44:07	江藤。それに関して個別に、個別に個々のコメントリストに明記をしていないのはですね。
0:44:14	ここに書いたこと一つ一つがまさにそれに対して、
0:44:18	資料として、
0:44:20	回答を説明資料として見直さなきゃいけないという、すべてにこれ共通している。
0:44:27	ものだと認識をしているので、
0:44:30	あえて別のコメントというか指摘ということでは、
0:44:35	取り上げていないと。
0:44:38	いう、考えておりました。
0:44:42	このコメントリストをこの6ページ、
0:44:45	6ページまでにあることを、
0:44:47	具体的に実現することがまさにその包括的なコメントに対応することだというふうに理解をしていたので個別にコメントリストには掲げていないと。
0:44:58	いう理解でございます。
0:45:14	規制庁野田ですけど、神谷さんご説明ありがとうございました。そうすると当然のことながら、今私が
0:45:23	伝えたこと、イコール介護で発言したことなんですけど、そういったことは、しっかり御社としても認識され、あの場では、
0:45:33	全体論、包括的に、資料全般にわたってそういう評価の考え方、それを基となる科学的データ、根拠といったものが示されていないという、
0:45:44	ことに対しては、しっかり、この
0:45:47	コメント回答の中で、そういったことを、
0:45:52	に基づいて、
0:45:53	回答いただけると。
0:45:55	いうこと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:56	なので、あえて、
0:45:58	書いていないということで、もう、はい。
0:46:02	そうであれば、はい。それで確認しましたが、他方で、
0:46:09	だからそうか、そういったことは、今後我々は、
0:46:12	基本的には、次回以降の審査会合では、そういったことをコメントする。
0:46:18	必要性がなくなるってことですかね。
0:46:21	わかりました。じゃあ、はいはいその点は、しっかり、各コメントの中で、何ですかね。
0:46:33	反映してもらえればと思います。
0:46:37	はい。
0:46:37	わかりました。私からは以上。
0:46:41	そうですね、この点については以上です。
0:46:55	はい。規制庁岩崎です。
0:46:58	コメントリストについて他何かご意見ある方は。
0:47:03	いらっしゃいますか
0:47:05	よろしいですかね。
0:47:09	はい。
0:47:11	それではですねちょっとあと、ごめんなさいちょっと後、ロジ的な部分だけなんですけどコメントリストの修正版については月曜日の
0:47:21	お昼、1時ぐらいまでに、
0:47:24	提出いただければと思うんですけども、
0:47:26	よろしいですかね。
0:47:39	これあれですか
0:47:40	野瀬さんにおご回答いただいた方がいい。よろしいですかね
0:47:46	日本原子力発電野瀬でございます。承知しました。
0:47:51	規制庁岩崎ですはい、わかりましたよろしく申し上げます。
0:47:55	はい。メールで構いませんのではい修正版、お願いします。はい。
0:47:59	あと、もう1点だけ
0:48:02	事務局の方にすでにお伝えしているんですけども
0:48:07	次回の審査会合資料については今月末の11月30日の
0:48:13	1時ぐらいまでに提出できるように
0:48:17	ご準備進め、もうすでに進めていただいているかと思うんですけど、引き続き準備進めていただければなと思いますので、よろしく願いいたします。はい。
0:48:29	よろしいですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:31	現在カミヤです。本当につまんない確認私がする確認じゃないすけど、
0:48:35	11月30日に出す審査会合資料の中に、当然このコメントリストも取り込まれて、お出しすることになるんですけども、一旦月曜日にも、
0:48:45	ここの形での修正は一旦お出しすると。
0:48:48	いう。
0:48:49	ことですね。
0:48:51	規制庁岩崎ですはい。ご認識の通りです。
0:48:56	はい。全然カミヤです。承知しました。
0:49:00	原子力規制庁イワサキです。
0:49:04	それでは、
0:49:06	よろしいですかこっち。
0:49:10	最後に今日、今日の確認の伝達事項等の
0:49:17	今日の確認事項の確認、何か確認事項の確認っていうのはちょっとあれなんですけども、
0:49:25	ちょっと待ってください。今、
0:49:26	ちょっと資料を共有しますので、
0:49:39	はい。
0:49:40	ちょっと待ってくださいね。
0:49:46	共有が始まらない。
0:49:50	青井。
0:49:55	字を直し、
0:49:58	ごめん。
0:50:11	現地で共有、見えてますか。
0:50:14	野瀬さ。
0:50:17	見えてます。
0:50:21	藤。
0:50:23	じゃあどうしようかな、実
0:50:25	か読み止めた方がいいですか。読み上げた方がよろしければ、読み上げます。
0:50:33	すいませんちょっと申し訳ないすけど移動してすいませんちょっと確認いただければと。
0:50:54	2点目はよろしいですかね。回答資料の提出時期のところですけども、
0:51:08	ありがとうございます
0:51:14	コメント1点目、よろしいですかね。これ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:18	いかがでしょうか。
0:51:27	よろしい。
0:51:29	はい。
0:51:31	2 番目ですけれども、これも検討中の記載について
0:51:36	自治会なり理事会なり、
0:51:41	これよろしいですか。
0:51:45	はい。
0:51:51	ニワ。
0:51:54	コメントリストのコメントNo.6 についてですけれども、
0:52:09	現年カミヤですけど、
0:52:10	資料に明記して説明することってのはその通りなんですけども、ここコメント人コメントにも谷構造であるとかチャネル構造みたいな単語も入れてコメントを直してくださいっていう
0:52:21	そうです。そういう趣旨です。ちょっとわかりづらいかな。ちょっと待ってくださいね。
0:52:29	コメントリストにです。
0:52:41	反映されてます。
0:53:18	次はコメントNo. 7 についてですけども、
0:53:22	部長からもコメントあった点について、
0:53:26	その点については
0:53:28	信頼性という、信頼性の説明をする上では分析データとかのバックデータを提示していただければ
0:53:35	はい。
0:53:40	よろしいですかね。
0:53:46	次はですね、次も
0:53:49	次の 4 ページのですね、括弧 2 のコメントナンバーワンについてですけど、
0:53:54	これも
0:53:57	比嘉。
0:53:59	製造中で攻めつしていること。
0:54:04	目、明確に書くようにということですが、これもよろしいですかね。
0:55:43	すいません 1 点抜けてましたOSLのところですね、ごめんなさい。
0:56:08	ああ、そう。ごめんなさい。じゃあ、続いて、
0:56:13	4 ページか。
0:56:14	4 ページ目のコメントNo. 2 についてです

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:18	と、
0:56:26	ここは、ごめんなさい私が言ったことをそのまま書いたんですけど困難であることからあと上載地層の間にj層以下が変形していると評価した根拠を説明した上でっていうのを、
0:56:37	加えてくださいということでしたけど、
0:56:40	これはこれでよろしいですかそれとも。
0:56:42	野瀬さん、ちょっとあれですよ、当日の議論も確認しつつみたいなのをおっしゃってましたけれども、
0:56:56	これはこれでよろしいですか。については特に、
0:57:02	このコメントについてのコメントがございます。
0:57:05	はい、わかりました。
0:57:17	あごめんなさい、えっと、
0:57:22	あ、ごめんなさい。ありがとうございます。
0:57:26	ごめんなさい。続いて、
0:57:32	野瀬ない。
0:57:52	ごめんなさい
0:57:54	次はですね。
0:57:57	ごめん、これもあれですね、小括弧3のコメントNo. 6のその北西法面での評価の、その変形っていうのは、
0:58:06	北西法面ではK断層の上部は変形が主体になるという趣旨なんですけど、
0:58:12	認識の共有が図れていることを確認しましたので、これはこれでいいかなと思うんですけど、いかがですか。
0:58:18	大丈夫ですか。
0:58:32	はい。ありがとうございます
0:58:34	次、最後のナンバー5 ページ目の、
0:58:38	(4)のコメントリストについて
0:58:40	審議会に記載した
0:58:43	新聞方向の情報をコメントリストに追記することを確認した。
0:58:49	これもよろしいですかね。
0:59:01	はい。
0:59:02	ありがとうございます。
0:59:03	で、あと、
0:59:11	次ですけれども
0:59:13	前回の審査会合、最後に、部長からあったですね、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:17	新しいDた
0:59:20	を調査してくださいという意味じゃなくて
0:59:24	補足情報の充実を図っていくという、
0:59:26	確認しましたということです。
0:59:45	能勢さん齋藤さん堀井さん。
0:59:48	いいですか。
1:00:02	現在のサイトですけれども、私自身が審査会合とか、
1:00:07	必要な情報、要は規制基準への適合性を判断するのに必要な情報はすべて、
1:00:16	厚生省に盛り込まれてますかと。
1:00:18	問われて、はい盛り込みましたというふうに答えた。
1:00:21	立場ですので、要するにだから、規制基準の適合性の判断に必要なとなる情報については、もうすべて書き込んでるつもりですので、
1:00:30	ここに書いてあるようにこれから我々がヒアリングだとか或いは審査会合、
1:00:38	の場で、或いは現地調査も含めて出していく情報は、それらを捕捉するための情報
1:00:43	要はだから、心身し基準への適合性のぜひを判断するための必須な情報というよりも、どちらかとそれを補足する、していく情報というふうにとらえてますけれどもそういう理解で、
1:00:56	よろしかったでしょうか。
1:01:31	あとカミヤですか。堀江。
1:01:33	堀江さん。
1:01:34	特にコメントありますか。
1:01:36	すいません日本原燃堀家ですけど特にございません。
1:01:40	来ました。
1:01:43	はい、ありがとうございます衛藤じゃつギイですけれども、
1:02:04	規制庁の野田ですけど、最後から3番目のところですかね。
1:02:09	審査資料全般についてということで評価の考え方、その基となる具体的な各データ、
1:02:15	の話であるとか、あとは、
1:02:18	連絡社長からの、
1:02:20	発言ですかね、こういったことについて、一応こういったことの、これらの事項については、個別の指摘事項の中で反映。
1:02:30	する、していくかな、していくことを確認したか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:43	一応神さんか神谷さんからご回答が、
1:02:46	あったことを、
1:02:49	要約してこういった形で書いたんですけど、いかがですか。
1:02:56	カミヤです。よろしいですかね。これこれこれを、個別にコメント出しても結局このところで実現しなかったら意味がないので、
1:03:05	と思っておりますので、
1:03:06	はい。はい。はい。
1:03:09	はい。
1:03:15	はい。ありがとうございます。最後に意見は、すいませんロジ的なところなんですけど
1:03:21	提出日、いずれも修正のコメントの中でまた
1:03:25	次回の審査会合資料の提出日と時間、
1:03:33	はい、よろしいですかね。
1:03:34	はい。
1:03:46	一応規制庁イワサキイデすみませんご確認ありがとうございました。
1:03:53	それではですね
1:03:56	はい。
1:03:57	どうぞ。
1:03:59	減点されてございます。
1:04:00	ちょっとロジ的な面で恐縮なんですけど、一つだけこのコメントリストを月曜日に変更。
1:04:08	版を
1:04:10	ご提示するんですけども、その時にやっぱり変更箇所っていうのをきちっと前後比較みたいな形で、
1:04:17	そんなことはしなくて大丈夫です。
1:04:19	わかりました。すいません、余計なこと。はい。それはいただかなくて大丈夫です。はい。
1:04:42	すいません特にその変更点リストとかよろしいですか。はい。
1:04:47	ありがとうございます。
1:04:50	一応修正したものを出していただければと思いますはい。
1:04:54	ではですね 11 月 10 日の会合のラップアップの面談は、以上で終了したいと思います。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。