

1. 件名：泊発電所3号炉の地震等に係る新規制基準適合性審査に関する面談

2. 日時：令和5年11月15日(水) 15時45分～16時20分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁：名倉安全規制調整官、佐口上席安全審査官、谷主任安全審査官、鈴木安全審査専門職、井清係員、松末技術参与

北海道電力株式会社：原子力事業統括部 部長（土建建築担当） 他9名

（このうち3名はテレビ会議システムによる出席）

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

・泊発電所3号炉 火山影響評価について（令和5年10月30日、31日現地調査における指摘事項）

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	規制庁谷です。
0:00:04	面談を始めたいと思います。今日の面談の内容としては泊発電所火山影響評価についてということで、5が5年の令和5年10月3031日。
0:00:16	現地調査における指摘事項ということで、これこれのラップアップの面談となります。まずこの現地調査でいろいろ協力ありがとうございました。
0:00:27	現地調査で、もうすでに我々もうクロージング等でコメントしたことについては、
0:00:36	ホームページの方に、議事概要として、
0:00:39	挙げていますし、その辺とも
0:00:43	整合しているのかとかも含めて確認したいと思います。まず北海道電力から今日先ほど提出された
0:00:52	指摘事項、
0:00:55	について、
0:00:57	指摘事項現地のコメントです。
0:00:59	コメントについて、
0:01:02	ざっとでいいので、
0:01:05	説明をお願いします
0:01:17	はい。北海道電力の箕輪です。配付させていただいた資料、指摘事項をまとめてますのでそれについて、
0:01:25	簡単に説明させていただきます。まず、
0:01:29	全体としましては、先日、
0:01:33	行われました現地調査、こちらでいただいた指摘について、
0:01:37	規制委員会さんのホームページで公開されている議事要旨も踏まえながら、
0:01:42	整理してございます。大きくは、
0:01:46	火山噴出物の分布関連、そして2イセコウ火山噴出物化され堆積物の
0:01:51	到達可能性か関連支筋火砕流の到達可能性評価関連。
0:01:55	その他としましてさらにそのあと、
0:01:58	現地調査をしていただいた。
0:02:01	同地点ごと、ボーリング、
0:02:03	1.5とそれ以外というような順で、まとめてございます。
0:02:07	日吉。ただ、ホームページ公開されている議事要旨について、概ね、
0:02:13	同様の
0:02:15	情報としては同様なんですけどもそれに加えて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:18	3番と13番についてはさらに追加でこちら、当社として記載している内容となっております。
0:02:24	個別の内容について
0:02:27	簡単に記載さ、説明させていただきます。まず、2ページの方の
0:02:32	火山噴出物の分布関連ですけども、一番としてこれが
0:02:37	フォローに周辺の幌似ロット1に関するものになりまして、当社で斜面堆積物と、
0:02:42	評価してる堆積物について、
0:02:46	火砕流ではないということで説明するんであれば、
0:02:51	斜面堆積物の供給元整理について検討することということで、
0:02:56	これらについて説明しなさいという形で、挙げてございます。一つ目としては、
0:03:03	S-アノフナノaと書いソウノ砂のブロック等が入っているというような状況についても、
0:03:08	何かスケッチか写真なりで
0:03:11	示すということで、
0:03:13	口、現在の労働状況、こちらについて、
0:03:16	スケジュールを作成し、規則も改めて説明しなさい。
0:03:20	或いは歴史利益の計上調査ということで当社で衛藤。
0:03:25	最後のレーガン部の分布ですか安山岩の分布している地質図を踏まえながら、
0:03:29	そういったものが背後から来たんじゃないかと、説明しているもの。
0:03:33	或いは、
0:03:36	現状の頭で白色の軽石の可能性あるカセ、
0:03:41	管理する可能性があるレジについてちょっと指摘もあったり、ありましたのでそれについて、
0:03:46	歴史の調査ですが、形状の調査、そういったものを、
0:03:50	データとして追加して説明すること。
0:03:54	三つ目としては、
0:03:57	数度から成る同心円状の構造を持つほぼ球形の粒子というものについて、
0:04:01	これがアプライド風間飯ではないんであれば、
0:04:05	風間ベッショされるものとの特徴を再度説明することということでいただいております。
0:04:11	次はワイスホルンの各規制に関するものですがけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:16	当社で火山 6010 堆積物或いは表土と評価してるものについて、
0:04:20	概ねご理解いただいているかと思うんですけども一部について、火災だっ
0:04:25	たり降下火砕物、
0:04:30	の可能性あるんじゃないかという形でいただいておりますので、
0:04:37	追加の監査とか分析等を実施して、詳細に規則が検討しなさいというも
0:04:40	のを挙げてございます。
0:04:46	三つ目が、トリウムな色とになりまして、
0:04:51	こちらは当社が火山ガラスの流出が 3000 分の 1000 以上というものを
0:04:55	踏まえまして、
0:05:01	層厚評価上、純層等に区分しているものに、堆積物につきまして、
0:05:04	実際の擾乱、植物による擾乱を受けたりしてますので
0:05:06	いわゆる純層と異なってるというところございますのでその
0:05:10	操作を比較しながら、次、記載を充実化していく。
0:05:11	しなさいというものになります。
0:05:15	四つ目としてこちらボーリングで、
0:05:20	追加で現地でボーリング、
0:05:23	ご確認いただいたもので、栗栖ノの可能性はあるんじゃないかと。
0:05:29	ご指摘いただいたところに関して、分析の上、
0:05:32	扱いについて明確にしなさいというものになります。
0:05:38	5 番目としまして、老古美周辺で実施したボーリング調査で、
0:05:43	イセコウノ火砕流或いは火山 6 扇状地堆積物と、
0:05:46	当社でしているものについて、現状だと、区分が難しいのではという。
0:05:48	ご指摘踏まえまして、
0:05:53	それらの区分する根拠を明確ニシナすることと、
0:05:56	いうものになります。
0:05:57	六つ目が、
0:05:59	これに周辺、或いは老古美周辺で実施したボーリングの中で、岩内層
0:06:00	を確認している支線について、
0:06:05	その上面について、
0:06:09	場所場所で、
	若干、
	こと。
	区分の仕方が異なってるんじゃないかというお話いただきましたので、
	その他の調査地点との整合性確認の上検討することと、
	いうものになります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:11	7 個目が、
0:06:14	当社で実施している火山灰分析につきまして、
0:06:17	火山ガラスについては風化に伴って変質している可能性も考えられると。
0:06:21	いうご指摘いただいておりますので、主に火山させ、碎屑物からなるものか否かと。
0:06:27	いう判断にあたって数が少ない場合については、他の観点も含めて、
0:06:32	説明することと。
0:06:35	続いて 8 番が、
0:06:37	ニセコ火山噴出物の分布ナイトウ社長室でまとめているものにつきまして、
0:06:42	火砕流と火山の扇状地では立地評価上の位置付け異なっておりますので、
0:06:47	区別して示すべきというお話いただいておりますので、
0:06:51	お父さんテスト結果を踏まえて、
0:06:55	火砕流とか山ろく扇状地堆積物、区別するなどの精緻化を図ることと、
0:06:59	してございます。
0:07:01	次のページいきまして、イセコウノ、火災堆積物の到達可能性評価関連ですけれども、
0:07:09	当社の調査で文献範囲を、文献の分、示されてる分は超えてないこと、或いは、
0:07:16	最大到達距離、
0:07:18	これが敷地方向に、その距離が回って、まわしたときにも到達してないと。
0:07:23	というようなことを踏まえて、
0:07:25	そういったことを踏まえながら
0:07:27	評価をなささいということで到達可能性評価につきましては、
0:07:31	市長講師鬼頭コウ以外の地質調査結果、
0:07:34	文献に示される分布範囲に基づく最大到達距離、それを踏まえて評価することと。
0:07:40	記載してございます。
0:07:41	次が 1011 が支笏火砕流の到達可能性評価関連ですけれども、
0:07:46	こちらの二つにつきましては、現地調査の
0:07:49	際に口頭で説明。
0:07:51	いたしましたものについて

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:54	資料化することということをお願いいたしますので、10 番の方が、
0:07:59	この西部ノロ都丸市の衛藤葛西の本体の露頭ですけども、
0:08:04	こちらで
0:08:06	上位に支笏させる堆積物或いは二次堆積物、
0:08:09	等がないと、説明させていただきましたが、それについて資料化しな さい。
0:08:14	11 番の方が、ボーリングになりまして、一時期言わないのにボーリング について、
0:08:22	洞爺火山灰の、火山ガスを含む堆積物でございますけれども、その上で、 上位に、
0:08:28	支笏のカセ堆積物等が認められないというものについて、分析実施分 析の結果も踏まえながら、
0:08:35	説明することというものになります。
0:08:38	最後の指導その他につきましては、
0:08:42	こちらは公表の黒字。
0:08:45	公表の時に、
0:08:46	予定の活動利益の例いただいておりますけれども、
0:08:50	敷地から近い火山については、火山影響評価上重要であると。
0:08:56	いう趣旨と理解しておりますので、敷地から最も近いニセコ雷電火山 群、
0:09:01	その何とか隣接する予定山の活動履歴については、改めて試験を確認 すること。
0:09:06	記載しております。
0:09:08	13 番については、
0:09:09	堀重野泥カードと、こちらにおいて、当社で火山灰質シルトとしていたも の。
0:09:15	においてフィッシュトラックの年代だし、1.2 メーター出してみましたけど も、
0:09:20	それについて、火山碎屑物のあるものではないと評価、見直したことに 伴って、
0:09:25	岩内層の堆積年代については、
0:09:29	別途、今後改めて説明すると。
0:09:31	説明することというふうに記載しております。
0:09:35	当社として取りまとめた指摘事項は以上になります。
0:09:45	規制庁谷です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:47	えっとですね、書いてる内容としては、項目としては、確かに現地調査で言ってるようなことが、
0:09:56	網羅的に分かれてるかなというふうに思います。ただですね、
0:10:03	これはリクエストなんですけれどもこれ現地調査の時にも、
0:10:07	部長の大嶋よりコウ、
0:10:11	コメントあったんですけど、
0:10:13	まあまあここ共通するような話は共通するような話で、
0:10:18	まとめて、ここの細かな話っていうよりも全部に共通するような話がどれなのか
0:10:25	要するに、階層化したようなコメントの整理っていうのをさせていただかないとなかなかこうわかりにくいようなコメントだかなと。
0:10:35	いうところで、今、確かにコウNoのところコウ。
0:10:41	雑魚グルーピングをしてもらってるっていうのわかるんですけど、もう少し、例えば、
0:10:46	火山フジノ物の分布関係だったら、
0:10:50	何か地層区分についてコメントしたようなところ、それは地層区分について、もう少し根拠とともにしっかりと見直すべき
0:11:01	点があるようなところですね。
0:11:03	地質区分を根拠はつきりさせて区分の考え示すこと。
0:11:07	必要によって見直すことみたいなどころに、例えば5番だとか6番だとか。
0:11:14	ひよっとしたら7番も入るのかもしれないんですけどそういったコウなんか、幾つか、この文書紛失物の分布関連の中でも、何か回送があった方が、
0:11:27	何て言うんですかね、わかりやすいというか答えるときにも、
0:11:30	コメント回答する時についてもわかりやすいかなというふうに思ってますので、
0:11:36	多分、
0:11:37	ちょっと軽重だとか、そのグルーピングだとかっていうのを考えて整理して欲しくて、
0:11:45	その軽重っていう話でいうと、ナンバー3って書いてるものなの。
0:11:49	なんかは、
0:11:50	基本的にはこれはですね、資料として、充実化を求めて、こういった資料があったら、説明がより理解できるっていうような、
0:12:00	そういった話。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:01	だったはずなんですよね。
0:12:02	準今の高評価はわかったんだけど、
0:12:06	それが一体、本来の純層としてのものと、どういった特徴の違いがある中で、北海道電力がこういった評価にしている。
0:12:14	がこう見えてくるようにしてくださいと。
0:12:17	というようなことであって、
0:12:20	そういった充実化を求めているようなことは、
0:12:24	何か軽重つくようなまとめをして欲しいなど。
0:12:30	いうふうに思います。そっちの方が多分あの会合を今後やっていくときに、
0:12:36	何て言うんですかね。
0:12:38	そういう地質区分については例えば、
0:12:41	まだ課題があるのかない。
0:12:43	そういう話がしやすいと思い
0:12:46	ぜひ、
0:12:48	ちょっと考えていただきたいなと思い
0:12:53	それが全体的な話なんですけど。
0:12:56	個別の話を少し、
0:12:58	していきますね。
0:13:02	一番の幌似露頭 1、
0:13:05	これについては一つ目のポツは、
0:13:10	現在の露頭状況におけるスケッチ等を作成して地質区分を改めて説明することっていうふうになっていますけれども、
0:13:18	これね、多分、
0:13:21	書かれてるワタナベさんとかわかってると。
0:13:23	けれども、全部が全部スケッチをしなさいとか、
0:13:27	そういう話じゃなくて、
0:13:30	企業のスケッチとこう違ったところで特に地質評価上大事なところ、或いは現地行ったときに、
0:13:38	上、上からこう見えていて斜面堆積物とはこう違ったように見えるけど、今のスケッチと区分上はもう斜面堆積物に入っているような
0:13:48	岩内層と区分しているところの、
0:13:50	上に、堆積層、
0:13:53	ちょっと見えるようなものがあるってその上に斜面堆積物がある。
0:13:57	しているようなところそれが、今のスケッチでは全く表現できていないし、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:03	そういったものをですね、追加して、何かの写真とかも使いながら、
0:14:09	部分的なスケッチもちろんしていただいているんですけど、
0:14:12	セ整理してくださいと。
0:14:14	ということなのでその辺趣旨は伝わっています。
0:14:22	電力箕輪です。はい。趣旨に書いてございます。
0:14:27	はい。
0:14:28	二つ目のポツは、でき収益の計上と全元祖性、
0:14:34	調査、全がん化学組成。
0:14:37	分セ
0:14:39	なんですけど、私
0:14:42	藤。
0:14:44	規制庁の議事概要の方でも、
0:14:50	下に書いてると思うんですけど、特に距離機等も含めてという、
0:14:59	急激等の化学組成分析っていうふうなコメントをし、していますんでわか ってると思うんですけど、ちょっとその辺何で私たちが急激をこう着目し たのかというと、
0:15:11	ヨリキであれば、そんなこう遠くからね川でこう流されて、
0:15:15	東北の方から来てるようなもんじゃないですし、ああいったものも見るべ きだということを、メッセージとしてありますので、
0:15:23	そういったこともちょっと、
0:15:25	忘れないように
0:15:29	記載としても入れておいていただけたらなと思います。
0:15:46	うん。
0:15:49	日本もそうなんですけれども、これ、
0:15:53	表土と評価した堆積物について追加露頭観察をなさい火山灰分析を しなさいと言ってる。
0:16:04	のではなく、
0:16:06	まあまあそそうそういうことになっちゃうのかな。
0:16:10	地質区分を
0:16:12	はっきりさせてくださいということを言っていて、
0:16:20	追加観察、
0:16:22	カードル等分析、
0:16:24	うん。こっち後なんですよね。
0:16:27	地質区分、
0:16:30	地質区分を詳細に検討することなんだけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:35	洞爺が来ているのかどうなのか、かさ火山、
0:16:40	噴出物がここにあるのかないのかをはっきりする、していただきたいと。そのために北海道電力として露頭観察だとか、火山灰分析をやっていますということだと思います。
0:16:53	ちょっとその主従の
0:16:55	を、
0:16:57	何を目的なのかがわかるような、
0:17:01	うん。
0:17:04	ナカタニしていただけたらなというふうに思い
0:17:23	エンドウ電力箕輪です。はい目的と手段がより明確になるように、
0:17:28	修文させていただければと思います。
0:17:33	お願いします。
0:17:34	そういう話は全体的に高騰しての話なんですけど、
0:17:39	うん。あと4番とかは、
0:17:51	野塚層のね 79.34 から 79.4。
0:17:57	9、今日は6ボーリングのこの深度だけをこうなんか言ってるつもりはなくて、
0:18:03	まず第4紀の河内層とし、して全体を説明してくださいっていうのがもともと、
0:18:09	あって、その中で現地を確認したものがこれであって、それを見ると、火山灰ばいものがありましたねっていうような、その辺の話が、
0:18:20	多分これコウ単独でか書いても、
0:18:23	うん。
0:18:24	何の話だねっていうことになろうかと思うし、特にこの共和6のボーリングっていうのは、
0:18:30	現地調査資料で入っていないけれども、第4紀の地層の中に入っている火山灰ってこう網羅的にこう説明できているかと。
0:18:39	いった観点でコマツ、追加資料にないものを見、現地でも見せていただいているっていうのも、
0:18:45	あるので、規制庁の方の
0:18:49	ホームページに載せたのはその辺も、
0:18:52	ちらりと触れながら書いてるつもりなので、
0:18:57	ちょっとこの辺も目的というか何をすべきなのかっていうのがわかるようにして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:01	いただけたらと思うんですけど、認識は合ってますよね 4 紀の地層の中の火山灰っていうのを、きちんと説明する必要がありますよ。
0:19:12	はいそうですね、4 期の全体から。ええ。
0:19:15	風間でも確認して、
0:19:17	あれば、それを説明すると。
0:19:19	それは承知してございます。
0:19:21	はい、お願いします。
0:19:24	あとはねえ。そうそうそう。あと 7 番のこの記載はね、少しちょっとニュアンスが違うかなと思ったんですよ。
0:19:33	カセ火山碎屑物からなるものか、主に火山碎屑物かな。だからなるものか否かの判断で、
0:19:42	火山ガラスが少ない場合においては、他の観点を含めてっていう話なんだけれども、
0:19:49	ちょっとこれ、ニュアンスが違って、例えば古くて風化してるような、
0:19:56	地層であれば、火山ガラスがあるかないかで、火山噴出物かどうか。
0:20:02	一義的に判断できることで、判断できないでしょうと。
0:20:07	今の資料は、火山ガラスが
0:20:10	ないから、これは火山噴出物ではないっていうふうな、少し言葉足らずな火山ガラスがあるかないかだけでこう判断しているようなことになってまして。で、
0:20:20	もちろんそれが洞爺だったりしたら、火山ガラスがあるかないかで判断しても、それはいいんでしょうと思うんですけど、そういうことが説明できるような、
0:20:30	ちソウノウものなのかどうなのかをまず考える。
0:20:34	必要があるし、そうじゃないときには例えば他に、他の観点も含めてですね、
0:20:41	説明していただきたいっていうようなことなんですけれども。
0:20:45	コウ。
0:20:46	趣旨は伝わってます。
0:20:53	電力の渡部です。はい。現場でも風化。例えば古い堆積物であれば、ガラスがあったかもしれないけど風化で失われてる可能性もあるっていうようなコメントを受けてますので、
0:21:04	それを踏まえて今考えてることとしては、
0:21:07	ガラスがまずあるかないかっていうところは大事な要素だと思っておりますので、それを見ますと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:11	ただ、なかったとしても、風化等の影響により失われている可能性というの も考えられるので、事前の手段として、
0:21:19	他の手段でいくと重鉱物を見ていくとかそういうポイントになってくるんで すけども、
0:21:23	そういったものを見て、
0:21:25	次の判断をくだしていきますというようなことを整理していこうかと考えて ございました。以上です。
0:21:33	わかりました。だから今後こうやっていこうっていうのもちょっと頭にあっ てこういう文章になってるのかなというふうに思い
0:21:40	でねだ多分この、最初かもしれないすね主に火山碎屑物 2 からなるも のか否か。
0:21:48	の判断
0:21:50	だけでもなく、
0:21:51	火山まじかどうなのかとかいうのも、火山ガラスの話をしてたりするわけ
0:21:57	で、
0:21:57	僕はこれを見て、島ヤノコウ。
0:22:01	主に碎屑物から沼尻なのか、そのこの区分の話に何かつなげてるような 感じがしたんですけれども、そうじゃなくって、全体の地層、地質の認定 でこういう、こういうことを気を付けますよっていう話であれば、
0:22:16	ちゃんと伝わってるのかなと思います。
0:22:18	はい。
0:22:23	すいません、承知しました今、田井さんおっしゃってる、いやそうですね
0:22:27	まじりも含め、
0:22:29	まじりの話もあって数の例えば 100 とか 1000 円とかでも、純層とかまじ りとかって言い方してるので、
0:22:36	判断にこの判断っていうのは、
0:22:40	1000 を超えたぐらいのものの判断をすとかしないとかじゃなくって、少な い 400 とか 300 とかでも、
0:22:47	次の考え、何て言うかね、重鉱物とかを見ていこうっていうようなことだ ったので、
0:22:52	ニュアンスが確かに伝わりづらくなってる気がいたしますので、少し修文 させていただければと思います。以上です
0:23:31	はい。
0:23:44	8 番の関連は、結局あれなんですよ。火砕流堆積物なのか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:51	火山扇状地オオツカ山ろく扇状地堆積物なのかとかいう、地層区分の話とかも踏まえて、最終的には、
0:24:00	立地評価で評価すべき事項がわかるような、
0:24:05	図にしてくださいと。
0:24:07	そういうことで、何か、
0:24:10	現地ではコウズを、
0:24:13	わかるようにしてくださいっていうような説明し、
0:24:16	コメントしてるんですけど、そそういうことですよね 8 番ってそのこと言ってるんです
0:24:22	北海道電力箕輪です。
0:24:24	おっしゃる通りです。イセコウノ府施設について、
0:24:28	市岡で評価するべきものをわかるようにすると。
0:25:48	あと 9 番なんですけれども、これは多分
0:25:53	ニセコの分布範囲っていうのがきちんと示せて、それを踏まえて、まずまずそれをきちんと作ってくださいねと。
0:26:03	それを、それに基づいて、ちゃんと説明してください、評価してくださいというようなことかと思うので、これは分けると何かお互いの施工趣旨が、ちょっと
0:26:16	ダブリづらくなってきて最終的にはこう一緒に説明してもらいたいようなことかなと思いますので、お願いします。
0:26:26	北海道電力箕輪です。そうすね 8 番の結果を踏まえて 9 番、
0:26:30	到達可能性評価しますので、
0:26:32	そのように修文いたし、
0:26:37	はい。
0:26:38	どんどん行きます。10 番 11 番は、確かにこういったことを言っ。
0:26:43	ております。
0:26:45	で、基本的には、これは、
0:26:49	北海道電力の
0:26:51	説明がありましたと。
0:26:55	現地なり、ボーリングコア
0:26:58	で、
0:26:59	そういった説明は口頭ではあったんだけど、なぜそれを確認できるコウDたエビデンス
0:27:07	中については例えば写真、こういったところで判断しているのかとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:12	そういったものがまだ資料化されていないよと、11番についてもアノないよと言ってるんだけど、他のボーリングコアでは火山灰分析なり何なりしているんだけど、
0:27:24	ここについてはそれが無い中で目視だけで判断しているようなところもあって、そういうことを説明している。
0:27:32	ということについてその根拠がコウを明確にしてくださいと。
0:27:36	根拠と基本根拠根拠というか
0:27:40	説明している内容がしっかりと伝わるような資料にしてくださいねっていうのが趣旨なので、
0:27:51	まあねこの書き方だと思うんですけどもね。何でここでこんなこと言ってるのかっていうのが、
0:27:58	多分これ今ぽんと出てきても
0:28:04	私たちはわかるんですけど、
0:28:07	なかなかこうわかりにくいようなことになってるかなと思いますので、
0:28:12	ぜひその辺わかるようにしていただきたいし、まあまあそれ規制庁のう。
0:28:18	議事録とかと月月月。
0:28:22	突き合わせてみると、何となくわかるのかもしれないですけど、
0:28:32	12ページ、1012番、12番はこれ、
0:28:36	うちの、
0:28:37	議事録では、少しく言い方が、
0:28:42	違ってて、言葉じりをこうそのまま書くとひょっとしたら、
0:28:50	試験を確認してくださいって言ってるのかもしれないんですけど、趣旨としては、
0:28:58	最新の知見を含めてですねこれ、
0:29:02	資料の
0:29:04	知見の収集っていうのを継続してくださいと。
0:29:07	いうことで、
0:29:09	今回、
0:29:11	何かこう、漏れがあったから、全部ここ、この二つの火山についてやり直す。
0:29:17	という話ではなくって、
0:29:19	新しい知見は特にですね、今後も、
0:29:22	しっかりと収集し続けてくださいよ
0:29:24	もちろんこれは近い、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:27	近い、ニセコ雷電が特にそういうことをお願いしますって言うてる話で、他の数はもうもちろんコウツ新しい知見というのは、
0:29:36	見ていただくん継続していただく必要あるんですけども、特にこのニセコ雷電アノ予定さんの
0:29:44	履歴だとか、そういったことについてはですね、
0:29:48	細かな
0:29:51	ところまで、
0:29:52	見てくださいよ。
0:29:53	いうことが趣旨なので、よろしくお願ひし、
0:29:59	北海道電力箕輪です。
0:30:01	承知しました。引き続き、文献の、
0:30:04	収集を継続していきます。
0:30:07	で、あとは13番は、これはもう会合で言ったことを、改めてそこ、その場で言ったことであって、
0:30:15	残してもいいんですけども、
0:30:19	介護の方では、
0:30:27	はい。会合で、
0:30:30	言ったことを改めて現地でも言いましたというところであって、趣旨は伝わってると思います。
0:30:37	私の方の、
0:30:38	からの確認だとか、
0:30:44	うん。ちょっとコメントめいたことも言いましたけど、は以上です。
0:32:03	はい。確認は以上にしたいと思います。
0:32:07	これはあれですかね、この
0:32:11	コメントも踏まえても、
0:32:16	面談で説明している工程通り進んでいるってということなんで、
0:32:20	金、
0:32:22	その辺はまだ、
0:32:35	北海道電基準ですね、今論点スケジュールのことをおっしゃっているんだと思うんですけども、
0:32:41	ちょっと現地調査さあでいただいたコメントで、追加で分析したりとか、いろいろあるもんですから厳密な、今後の工程をちょっと見積もつ、
0:32:51	てるところになります。
0:32:54	なのでちょっと見積もった上で

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:59	必要に応じて少し見直しを図っていきたいなというふうにも思っております。
0:33:08	今のあれですかね今週、
0:33:12	審査会合を予定していますけどそこでもそういう趣旨は書かれてるんですけどつけ。
0:33:42	書いておりません。
0:33:45	わかりました多分それは間に合わなかったっていうことだと思うので、ちょっと会合で、
0:33:51	津波の会合ではあるんですけど、スケジュールのところ、
0:33:56	変わっ
0:34:00	変わってることは何か
0:34:03	伝えてもらったと思います。
0:34:15	ごめんなさいごめん、津波、津波がヒアリングをなんかやっやった。
0:34:19	やったから津波って言ってしまって地震の会合です。失礼しました。
0:34:29	はい。それでは面談の方終わりたいと思います。どうもお疲れ様でした。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。