

1. 件名：日本原子力発電株式会社の敦賀発電所の地震等に係る新規規制基準適合性
審査に関する面談

2. 日時：令和5年8月31日(木) 10時30分～11時50分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁 原子力規制部 地震・津波審査部門

内藤安全規制管理官、野田企画調査官、海田主任安全審査官、宮
脇安全審査専門職、原田安全審査専門職、大井安全審査専門職、
岩崎分析係長

日本原子力発電株式会社 開発計画室：堀江常務執行役員 他5名

同 発電管理室：島田部長 他1名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・敦賀発電所2号炉 発電用原子炉設置変更許可申請の補正について（敷地内のD-1トレンチ内に認められるK断層の活動性及び原子炉建屋直下を通過する破砕帯との連続性）
- ・補正前後比較表

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---------------------------------------------------------------|
| 0:00:14 | ちょっと早いですけど、いいですか。 |
| 0:00:23 | はい。始めました。 |
| 0:00:25 | 編集をしていくと思います。 |
| 0:00:39 | サトウ。 |
| 0:00:43 | ちょっと説明ですね、私の方から、幾つか確認させてもらって、 |
| 0:00:51 | 申請に関して、まず形式的なところなんですけど、 |
| 0:00:57 | これから、 |
| 0:00:58 | 今日の申請書の記載、あとデータ等については、 |
| 0:01:04 | 誤りがないということによろしいですか、簡単な確認等も、これは何か言 えで答えてもらえれば、 |
| 0:01:12 | いいですか。はい。 |
| 0:01:14 | あとは、この申請書について、 |
| 0:01:18 | 記載事項に不備がなく、 |
| 0:01:21 | 必要な書類が添付されているということによろしいですか。 |
| 0:01:27 | はい。新屋です。はい。ごめん。記録残るから。 |
| 0:01:32 | 所属と名前を |
| 0:01:34 | 規制庁ナイトウなんですけど、 |
| 0:01:37 | 定数対応。 |
| 0:01:39 | ずっとお前、 |
| 0:01:44 | はい。 |
| 0:01:45 | じゃあ、少し技術的な確認なんですけど、 |
| 0:01:50 | 今回、K断層の、 |
| 0:01:53 | 活動性、連続性に関して、新規制基準への適合性をせず、説明するた めに必要な記載。 |
| 0:02:04 | データ等のすべてについて、 |
| 0:02:07 | 事業者として正しいと判断した。 |
| 0:02:11 | ものが記載されていると、ということによろしいですか。 |
| 0:02:18 | はい。日本技術課長の堀井ですけども、おっしゃる通りでございます。 はい。 |
| 0:02:24 | はい。 |
| 0:02:26 | そしたら、ちょっとね、規制庁の明石と二つのことが一緒になったので 別々にするんだけど、ケーターソウノ活動性とK断層。 |
| 0:02:37 | R/B |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 0:02:39 | 弊社カミヤとの連続性に関して、まだ申請がないから何とも言えないけど、可能性がないということと、連続しないということと、 |
| 0:02:50 | 今回それを出して、 |
| 0:02:54 | それなりについて、そうでなくてハザーをする必要なデータっていうのは今回の整理全部入っているということでよろしい。 |
| 0:03:03 | はい。現在、齋藤です。はい。 |
| 0:03:07 | じゃそういうこと必要なデータが全部入っている。 |
| 0:03:10 | であって、そのデータについては、いろいろ |
| 0:03:16 | 過去の柱状図の上書き問題とかいろいろあったけれども、 |
| 0:03:21 | あとは変えましたっていう形で経由していた。 |
| 0:03:26 | 前段会議を行って、そのデータについては県原子日本元 |
| 0:03:32 | データとして、正しい判断、解釈が出されたデータをきちんと載せていると、今後変わるという話ではない。 |
| 0:03:43 | はい。あの人減少カワセ。 |
| 0:03:46 | そのように理解してございます。はい、わかりました。 |
| 0:03:51 | はい。 |
| 0:03:52 | 規制庁の小野田ですけど、今の確認を踏まえると、この |
| 0:03:59 | 補正申請書は、御社の社長の了承を終えた上で、敷地内のDワントレイン地内に認められるK断層の活動性及び、 |
| 0:04:10 | 原子炉建屋直下を通過する破砕体との連続性に関係する部分について、 |
| 0:04:17 | 本年4月18日付の指導文書で、 |
| 0:04:21 | 求めた補正がなされたものであるということによろしいですか。 |
| 0:04:27 | はい。原燃サイドでございます。その通りでございます。 |
| 0:04:31 | はい。そうしましたら、私の方からですね、冒頭に、すいません規制庁もですけど、本社から説明を受ける前にですね、とりあえず形式的ではありますけど、今回の補正申請書の記載の、 |
| 0:04:49 | 内容、あとは技術的な部分が確認できましたので、御社の方から、今回の補正についての概要について説明をお願いします。 |
| 0:05:00 | はい、原電の齋藤でございます。承知いたしました。 |
| 0:05:04 | 江藤さんですね。 |
| 0:05:06 | 申し上げたいと思う。 |
| 0:05:08 | また本年4月18日に、江藤原子力規制委員会さんから、 |
| 0:05:14 | の出身許可申請書について、これまでの審査資料ですね、IRSN契約まで進める車ですね、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 0:05:25 | 原子力規制庁さんには大変なご負担と問題を隠してたわけですから、 |
| 0:05:30 | それで経緯を踏まえまして、今後の審査を進めていただけると。 |
| 0:05:35 | いただけるためにですね。 |
| 0:05:36 | 敷地内のためにはですね敷地内にも電話しないように考える経営断層の活動性及び原子炉建屋直下を通過する。 |
| 0:05:46 | 笹井との連続性に関する部分はですね、先ほど、十時 5 分に損失情報に提出させていただきました。 |
| 0:05:55 | 今からですね、その概要について、担当のですね、野瀬からご説明させていただきますと思います。よろしくお願ひいたします。 |
| 0:06:03 | ごめん。規制庁の南部ですけど、1 点確認。 |
| 0:06:06 | 我々、十時に提出を受けたと。ご質問、原燃の松嶋でございます。十時に提出をさせていただきます、十時 5 分に受け取っていただきました。 |
| 0:06:21 | 失礼いたしました。 |
| 0:06:22 | はい。十時に提出させていただきます、実用炉審査部門の方で内容を確認をいただきまして 15 分に受け取っていただきたい、いただいたということで確認しております。 |
| 0:06:33 | 15 分に提出があったという |
| 0:06:37 | 15 分に受け取っていただいた。 |
| 0:06:40 | 提出は十時にさせていただきました。提出は十時で、原電の松嶋でございます。提出は十時。 |
| 0:06:48 | あのね、提出。 |
| 0:06:50 | があったっていうのは、 |
| 0:06:55 | こっち 2 社が到達してることを確認した時、時間が、提出があったとか、 |
| 0:07:01 | やれないですけど例えば郵送で、 |
| 0:07:06 | いつ送りますかっていうのは、これは提出したんだけど、それは、まだ申請書の提出は待ってない状況なんで、 |
| 0:07:17 | そこにカワセしとかなないと時間が違っちゃうところもあって、 |
| 0:07:22 | 提出が完了受け取りってのは、提出が完了したのが十時 5 分ってそういうことですよ。そういう意味合いでございます。ベースがあったのは 15 分ですね。そうですね。わかりました。 |
| 0:07:39 | すいません。 |
| 0:07:41 | 間入りましたっけ。そうですね。 |
| 0:07:46 | はい。お願いします。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 0:07:49 | 柘植ん中でございます。それで |
| 0:07:52 | 説明を検討させていただきます。まず、資料ですね。 |
| 0:07:56 | まず、本店、 |
| 0:07:58 | パワーポイントの資料、敦賀 2 号、10 発電所以降の発電用原子炉設置 変更許可申請 |
| 0:08:05 | について、 |
| 0:08:06 | というパワーポイントと、 |
| 0:08:08 | あとA3 で折り込みそのものがちょっと二つございまして、一つの右方に 別紙 1 と書いてございます。 |
| 0:08:17 | こちらはですね開いていただきまして、補正前後比較表となつてござい まして、 |
| 0:08:24 | 右側が左側に、当初申請、2015 年の 11 月 5 日の |
| 0:08:30 | 予定の、 |
| 0:08:32 | 文章が書いてございまして、その右側に補正、今回の |
| 0:08:38 | 文章を書いてございますので、 |
| 0:08:40 | 変わったところ、赤字の斜線を引いてございますので、 |
| 0:08:44 | 一番右側に変更理由というところで、大きく四つに分類してございます。 ①がデータの拡充、 |
| 0:08:53 | ②が負債の充実とか、 |
| 0:08:56 | ③が記載の適正化。 |
| 0:08:59 | あと④が、番号、項目。 |
| 0:09:03 | 番号を繰り下げて、 |
| 0:09:05 | 今回 |
| 0:09:06 | 図面とかが非常に増えましたので、ちょっと番号とか、フナツ版が、 |
| 0:09:11 | 大きく、 |
| 0:09:13 | いずれ |
| 0:09:16 | あともう一つ、 |
| 0:09:20 | はい。 |
| 0:09:28 | 図面、 |
| 0:09:30 | 図面はなので比較表までは入ってございません文書だけの比較表。 |
| 0:09:37 | あともう一つのA3 の折り込みがですね、これ |
| 0:09:40 | 衛藤誠将後に、全部で 1600 ページぐらいあるんですけど、そこをちよつ と目狂う探すのもあれなのでちよつと同じものをちよつと抜粋させていた だいて、 |
| 0:09:51 | 関連質問のところ、ちよつと用意させていただきました。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 0:09:59 | それではですね、パワーポイント、 |
| 0:10:02 | まず、 |
| 0:10:04 | ご説明しながら、 |
| 0:10:06 | 別紙の方に、 |
| 0:10:09 | はい。 |
| 0:10:11 | それではめくっていただきまして、ページ、 |
| 0:10:14 | たらもう9時になって、 |
| 0:10:17 | 加納先生、5センチ、 |
| 0:10:21 | 普通でございます。 |
| 0:10:24 | 一つ目が、補正の範囲に関する基本的な考え。 |
| 0:10:28 | 二つ目はアノの確保について。 |
| 0:10:32 | 三つ目が審査状況の範囲によるデータ拡充について。 |
| 0:10:37 | 4ポツ目だ。 |
| 0:10:39 | 今回の補正の概要、評価の概要を記載してございます。 |
| 0:10:45 | めくっていただきまして3ページですね。 |
| 0:10:48 | こちらの、 |
| 0:10:50 | 申請の補正についてということで、 |
| 0:10:54 | 衛藤、今回、当社は、古野発電所の設置変更許可申請の補正について という指導文書をいただきましたので、それに基づきまして、 |
| 0:11:05 | 今回、 |
| 0:11:08 | 申請書、 |
| 0:11:09 | の添付書類のうち、敷地内の底盤トレンチ内に認められるK断層の活 動性、 |
| 0:11:17 | 及び原子炉建屋直下を通過する破碎体との連続性、 |
| 0:11:21 | ここに関係する部分について補正を、 |
| 0:11:26 | 補正の検討。 |
| 0:11:28 | 範囲に関する考え方。 |
| 0:11:31 | チャートをですね書いてございますのは、4ページ。 |
| 0:11:34 | なっております。 |
| 0:11:40 | いただきまして6ページ、今回、 |
| 0:11:43 | それに関する基本的な考え方について、 |
| 0:11:48 | ということで、断層の活動性及び連続性に関係する部分について、互選 するにあたり、範囲の基本的な考え方を、以下の通りとしてございます。 |
| 0:11:59 | 以下に示す範囲外については審査の進捗に応じて |
| 0:12:04 | 今後の補正の対象としていくと考えてございます。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------------------------------|
| 0:12:09 | でもまず①、 |
| 0:12:11 | 指導文書に基づく補正としまして、断層の活動性及び連続性の評価に、 |
| 0:12:17 | 監視、記載を追加してございます。 |
| 0:12:20 | 具体的にはですね 7423 とかここによろしいことで、電話はされたい。 |
| 0:12:27 | というのがございますが、 |
| 0:12:29 | ここに |
| 0:12:31 | 令達系断層というのを追加してございます。 |
| 0:12:34 | 実際に、別紙の 1 ですね、16 ページ。 |
| 0:12:38 | ご覧ください。 |
| 0:12:57 | 16 ページのナカマろう。 |
| 0:13:01 | では、令和ササキたいという中に、 |
| 0:13:05 | 最後、提案がございましたが、今回補正のところでは、ポツのK断層と、 |
| 0:13:13 | いう項目を立てまして、この中でK断層、 |
| 0:13:18 | 調査の内容ですが、 |
| 0:13:20 | 評価、 |
| 0:13:21 | の結果、そういうのをまとめてください。 |
| 0:13:31 | 戻りまして、②、 |
| 0:13:35 | この①以外であっても、K断層の活動性連続選挙結果に影響を与える部分については補正を行っております。 |
| 0:13:44 | 具体的にはですね、四つ挙げさせていただいておりますが、74421 敷地の地形、 |
| 0:13:52 | これのうち地形に係る最新知見の反映。 |
| 0:13:57 | いうことで、 |
| 0:13:58 | 別紙の 3 ページが |
| 0:14:04 | 具体的にはその場所になるんですけど、 |
| 0:14:07 | 例えば、 |
| 0:14:13 | 3 ページの、 |
| 0:14:15 | 中ほど、 |
| 0:14:21 | 多分、 |
| 0:14:22 | はい。 |
| 0:14:24 | 今まではなかった岩泉線、 |
| 0:14:26 | これは今回、 |
| 0:14:27 | 今泉岡編は 2018 年。 |
| 0:14:31 | ていうのを引用しております。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------------------------------------|
| 0:14:40 | 続きまして日本通運、敷地の地質、 |
| 0:14:44 | ここについては敷地に分布するのは工場加工がですとかドレライト。 |
| 0:14:49 | あと代表系における調査結果の反映をしてございます。 |
| 0:14:53 | これもですね 3 ページ以降 |
| 0:14:58 | 敷地の地質を書いておりますが、 |
| 0:15:02 | 例えばですね、4 ページの |
| 0:15:06 | ところですね |
| 0:15:08 | 等、 |
| 0:15:09 | 4 ページの中程から、今回実際技術課ということで、今までのSEの採用を受けてるってことは書いてございましたが、 |
| 0:15:18 | それに関する文献のことですとか、その敷地内での確認状況、こういったものを |
| 0:15:26 | 追加して記載してござい。 |
| 0:15:31 | 続きまして 3 ポツ目。 |
| 0:15:34 | ライオンさん、サイトウのうち、 |
| 0:15:38 | 断層の活動性という。 |
| 0:15:40 | 連続性評価に関する記載も、 |
| 0:15:43 | はい。 |
| 0:15:47 | で、 |
| 0:15:50 | ただ |
| 0:15:53 | 9 ページ。 |
| 0:16:03 | 9 ページから、 |
| 0:16:06 | 浅井田井と、 |
| 0:16:08 | 今後始まってございまして、例えば、最初の 9 ページの浅原から、 |
| 0:16:14 | またそのすぐの話を、 |
| 0:16:19 | 技術課ということで、 |
| 0:16:22 | 記載してください。 |
| 0:16:29 | 4 ポツ目ですね |
| 0:16:32 | 敷地の指定、あと地質、この破碎タイプについて、これまでのK断層の活動性連続性に係る |
| 0:16:41 | 審査コメント、 |
| 0:16:42 | それから検討結果も反映してございます。 |
| 0:16:48 | 続きまして丸さん。 |
| 0:16:51 | 上記の 010 に関わる文献追加等に関わる |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------------------------------------------------|
| 0:16:56 | 文献番号、あと図表の追加、住所の変更についても補正多くなってございまして、 |
| 0:17:02 | あわせて表現の見直し等も、記載の適正化を行ってございます。 |
| 0:17:14 | いただきまして 5 ページ。 |
| 0:17:18 | 今回の補正における、 |
| 0:17:21 | 大きく二つ記載してございます。 |
| 0:17:24 | 一つ目が、柱状図記事欄書き換え適合対応。 |
| 0:17:29 | これこれでは 833 回の会合で、指摘を受けました、来柱状図記事欄書き換え、 |
| 0:17:37 | の不適合に対して、 |
| 0:17:39 | その後に原子力規制検査、 |
| 0:17:43 | 受けておりますがその中での確認と、あと並行して品質保証システム、これを改善してございまして、 |
| 0:17:51 | 8 月、昨年 8 月までに新たな業務プロセスを構築しており、 |
| 0:17:56 | K断層の連続性に係る審査会合資料のデータについて、プレさ引きを発行してございます。 |
| 0:18:04 | (2)としまして、 |
| 0:18:06 | その後ですね審査資料において、 |
| 0:18:12 | 薄片資料作成地の一部誤りと、 |
| 0:18:15 | 不適合発生でございます。 |
| 0:18:19 | それに対して原因を分析して、是正処置、これを立案してございます。 |
| 0:18:26 | この(1)の業務プロセスに加えまして(2)の是正処置を実施して、今回補正に係るデータ全体のトレーサビリティを確保してございます。 |
| 0:18:40 | いただきまして 6 ページ。 |
| 0:18:44 | 3、 |
| 0:18:47 | 作業の範囲外によるデータ確認。 |
| 0:18:51 | とまとめたもの。 |
| 0:18:54 | 裏側に、 |
| 0:18:55 | 項目ございましたK断層の南方への、 |
| 0:19:00 | 連続性評価と、K断層の活動性、それぞれどういったものを書いているかというのを整理してございまして、 |
| 0:19:08 | 連続性評価においては、BCP、 |
| 0:19:13 | 四つございます。まず一つ目の、というのは破碎、最後の、 |
| 0:19:19 | 朝長君の評価。 |
| 0:19:22 | ことでこれ別紙の 9 ページ、記載してございますが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------|
| 0:19:27 | 担当学部の評価につきまして、最新知見や原子力規制検査等を踏まえまして、 |
| 0:19:34 | 今回最初安全タイプに対して不安述べたソウノという、 |
| 0:19:40 | 学園によるだそうになってます。 |
| 0:19:43 | あとこれに基づく、 |
| 0:19:45 | 平沢蘇武の総合評価。 |
| 0:19:52 | 一方が、評価対象氷の方がついて、 |
| 0:19:57 | ということで、この後にこの追加の、 |
| 0:20:00 | ここにつきましては、 |
| 0:20:01 | 17 ページに記載してございますが、今回K断層の連続性の |
| 0:20:07 | 学校への連続性の検討を補強するために、 |
| 0:20:11 | 今まで対象とする工事高 1 個だったんですけどそれに加えて、建設した次長 4 個。 |
| 0:20:20 | これは上記同様の検討。 |
| 0:20:25 | で、 |
| 0:20:26 | 正断層な方から、 |
| 0:20:29 | 向こうの研修がどっかにあって、 |
| 0:20:32 | そうなります。 |
| 0:20:34 | その際、 |
| 0:20:36 | 確認してきた。 |
| 0:20:38 | 新保通が最新活動面の認定方法。 |
| 0:20:44 | こちらの別紙の 1 では、20、 |
| 0:20:47 | 3 ページ。 |
| 0:20:50 | また、記載してございますが、 |
| 0:20:52 | 今まで、 |
| 0:20:55 | 従来は津川さん。 |
| 0:20:59 | ございまして、 |
| 0:21:01 | 最新活動面の認定、 |
| 0:21:04 | でございますから、 |
| 0:21:06 | 'を見直しまして、 |
| 0:21:08 | 先行プラントである浜発電所ですと、実は、 |
| 0:21:14 | 発電所の審査としても、 |
| 0:21:17 | 入れられております。手法、CTを使った観察ですとかあと、薄片の顕微鏡観察による確認。 |
| 0:21:27 | うん。マクロからミクロにかけての情報を出資で認定する手法です。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------|
| 0:21:32 | こちらは採用してございます。 |
| 0:21:35 | dポツの鉱物脈法の適用、 |
| 0:21:39 | ということで、 |
| 0:21:40 | こちらの別紙の 17 ページに、両者で記載してございますが、 |
| 0:21:47 | 今回、 |
| 0:21:49 | 個別やっ方法ですね、K断層の連続性評価を補強する目的で、 |
| 0:21:55 | 使ってございます。 |
| 0:21:56 | K断層の確認してんの。 |
| 0:22:00 | 西郷元ブロック長に、 |
| 0:22:03 | 一番近い郷臨港ですね、14-B1-1 項、 |
| 0:22:07 | これ認められた破砕部のうち、 |
| 0:22:10 | 敷地の最大の連続性評価基準っていうのは、 |
| 0:22:15 | 当社で定めてございますが、これに基づく検討範囲。 |
| 0:22:21 | 比較的關係にあるすべての破砕部について、 |
| 0:22:25 | 最新活動面を鉱物脈がオダしている。 |
| 0:22:29 | ということが認められ、当該の破砕体の活動時期がK断層の活動時期と大きく異なっている。 |
| 0:22:36 | ということにしてください。 |
| 0:22:39 | で、低断層は、鉱物脈形成時期以降の活動が確認されているので、K断層、 |
| 0:22:47 | においては活動性評価で、鉱物脈を用いては、 |
| 0:22:52 | ございません。 |
| 0:22:55 | その下ですねK断層の活動性におきましては、ポツで光ルミネッセンス OSL |
| 0:23:02 | の年代測定法の適用をしてございます。 |
| 0:23:06 | 藤ベッショの一井ではですね 14 から 16 ページにその部分、 |
| 0:23:12 | 記載してございますが、 |
| 0:23:15 | 今回K断層の活動して、 |
| 0:23:18 | 活動時期を評価する目的で、井清分を使って年代測定を、 |
| 0:23:24 | 読みしてございます。 |
| 0:23:25 | この測定法によりまして、経営担当の上載地層の年代を、 |
| 0:23:31 | おりまして、芳賀テフラ、 |
| 0:23:33 | あとは本分析により特定した。 |
| 0:23:36 | 当該章の堆積年代と整合すると。 |
| 0:23:41 | いうことを確認して欲しい。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------------------------|
| 0:23:44 | この、このOSLにつきましては先行プラントの審査でも、実績がある所、 |
| 0:23:56 | いただきまして7ページ。 |
| 0:23:58 | 4、 |
| 0:24:00 | Dにおける評価の概要をまとめてございます。ダートⅡ、7ページはですねK断層の連続性と、 |
| 0:24:08 | いうのをまとめてございまして、 |
| 0:24:10 | まず、 |
| 0:24:12 | 左側にK断層の連続性評価と、 |
| 0:24:16 | あれでございますが、こちらの令和プラン1台の、 |
| 0:24:19 | K断層の連続性のことでございます。 |
| 0:24:23 | これはですね電話、K断層っていうのは、Huberのプレーン、 |
| 0:24:27 | それからエンドウに至る区間において、連続して認められる断層。 |
| 0:24:34 | ことを確認して、 |
| 0:24:44 | 隣ですね2名となりK断層の性状把握ということでこちらもではトレンチ内で、 |
| 0:24:50 | 清断層の性状を確認してございまして、 |
| 0:24:54 | 主に南北層、 |
| 0:24:57 | 中から高角度傾斜で、 |
| 0:25:01 | 江藤断層感を伴う逆断層センス。 |
| 0:25:05 | 板野早生K断層の成長、 |
| 0:25:07 | いうふうに把握して、 |
| 0:25:09 | これをインプットと。 |
| 0:25:13 | インパクトというかこれと、 |
| 0:25:17 | 比較するというので一番右側で、K断層の南方への連続性評価。 |
| 0:25:22 | これK断層の南保一番ミナミフナノ和布原動力になりますが、そこから、 |
| 0:25:31 | ほぼ原子炉建屋までの |
| 0:25:34 | 形が連続するだろうという評価になってございます。 |
| 0:25:42 | 今なくなりましたけど赤くしたところが先ほど紹介しました。 |
| 0:25:47 | 今回不正事案追加したベースになっている。 |
| 0:25:53 | 連続性評価の中で、 |
| 0:25:56 | 江藤基準の一つとして使っております断層が区分の評価。 |
| 0:26:01 | こちら先ほどの通り充実させてございます。 |
| 0:26:05 | 敷地内の火災の連続性評価に基づく評価と、 |
| 0:26:10 | いうことで、 |
| 0:26:12 | いきなり破砕体の連続性評価基準っていうのは、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 0:26:15 | このさらに枠の中で囲ってございますが、 |
| 0:26:20 | この時、下記の条件に整合するもの連続する破砕というふうに定めてございます。 |
| 0:26:26 | 走向傾斜、 |
| 0:26:28 | 特に±20° 以内の範囲トンネル間に合う火災、 |
| 0:26:34 | ちょっと |
| 0:26:35 | 破砕部性状はガーン断層からフジイ断層が栗城の分圧明瞭なせん断抵抗で、 |
| 0:26:43 | あと条線方向が編成すると、これ類似性を使って、連続するかしないかというのを基準として定めてございまして、これを使って評価をしております。 |
| 0:26:58 | まず①ということで、鄭断層に最も近いボーリング層になります。 |
| 0:27:03 | H24、1-1号、これにおける対象範囲、 |
| 0:27:08 | これアノ系断層から見て、±20° の範囲の中にある破砕部、 |
| 0:27:14 | この破砕について経産省の性状が異なるということを確認しております、これは連続しない。 |
| 0:27:22 | わかりました。 |
| 0:27:24 | で、 |
| 0:27:25 | まさにあれば上記の基準ではプラス 20 の範囲ということになるんですけど、この検討範囲内破砕部との連続性評価と、 |
| 0:27:36 | いうのをやってございましてその下、②が、 |
| 0:27:40 | 長期のボーリング 501 の 1 項ですが、 |
| 0:27:44 | これにおける、①の対象範囲以外の破砕部についても、K断層と政治が大きくなるということを確認してございます。 |
| 0:27:53 | さらに③、この 1-1 孔以外の 13 項の、 |
| 0:27:58 | 全部の破砕部についても、K断層と水準となる。 |
| 0:28:03 | またを確認して欲しい。 |
| 0:28:06 | 赤括弧書きで当たって、してございますが従来ですと休校だったんですが今回、4 項を追加して、 |
| 0:28:19 | あ、 |
| 0:28:19 | 藤。 |
| 0:28:21 | ナカムラの連続性評価は困難ですけど、補強するということで、左から矢印を持ってきてございます。まず、 |
| 0:28:31 | フタミサイトウ発動面の認定方法ということで先ほどご説明しました通り今回のCTIによる破砕部の、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------|
| 0:28:39 | 確認、あと薄片観察による確認をしまして、マクロからミクロにかけて最新活動面を |
| 0:28:49 | 当本部通訳法の適用、 |
| 0:28:52 | ということで、今回ふげん道路ピットに隣接する |
| 0:28:58 | 1-1-1 孔で認められた際のうち、 |
| 0:29:03 | 連続性評価基準の範囲内、一貫的關係と、 |
| 0:29:08 | 言うておりますが、ここにあるすべての破砕について検討を、 |
| 0:29:15 | これ一。 |
| 0:29:18 | 最後、一番下、右下が結論ということで、今回K断層の南方に、 |
| 0:29:25 | 断層の性状と類似する記載がないことを確認して、 |
| 0:29:29 | ことと、鉱物脈等で確認した最新活動時期から、K断層の南方破砕部統計断層では、最新活動時期が大きく異なっていると。 |
| 0:29:39 | いうことを確認しております。 |
| 0:29:42 | 以上よりK断層、原子炉建屋直下を通過する破砕とは連続しない。 |
| 0:29:47 | やはり消化して、 |
| 0:29:51 | 続きまして8ページ。 |
| 0:29:53 | タテアノで断層の活動性をまとめたものです。 |
| 0:30:00 | 左側、K断層の上載層との関係とか、 |
| 0:30:04 | ホデアノ。 |
| 0:30:05 | 断層。 |
| 0:30:07 | の、 |
| 0:30:08 | 上載相当。 |
| 0:30:09 | 負担がかかっているのは、 |
| 0:30:11 | 江藤さん箇所。 |
| 0:30:13 | 書いてございまして、 |
| 0:30:15 | ワントレイン法面では、 |
| 0:30:17 | ③層、 |
| 0:30:19 | du層の中のスモール系層に変形を与えていない。 |
| 0:30:24 | ということ。 |
| 0:30:25 | あと、元年度のちよっとふげん道路ピットテラダ③層中の、 |
| 0:30:30 | D3層に変形してワダいてね。 |
| 0:30:33 | Mがアノが確認できて、 |
| 0:30:36 | 右側につきまして退出対象地層の年代評価、 |
| 0:30:42 | ことで、 |
| 0:30:43 | まず縁ポツのアノテフラ、火山灰による評価。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------|
| 0:30:47 | ③ソウノ。 |
| 0:30:49 | 上に各社ミヤマ⑤層下部、こっからこちらから美浜テフラ、これ 12.7 万年前に公開してございますが、浜テフラと、 |
| 0:30:59 | 約 12.3 万年前に降灰しております苗字tグラフ、これが確認されてございます。 |
| 0:31:08 | 引率で株による評価。 |
| 0:31:11 | ということで、丸尾層の下部というのは、温暖な気候をします高梨麻生を含んでおり、 |
| 0:31:18 | MIS5eの最高海面。 |
| 0:31:21 | 110.3 万年前ですが、堆積した地層と判断してございます。 |
| 0:31:27 | ポツ、これは今回新たに追加して、 |
| 0:31:31 | が青井清年代測定法の適用と。 |
| 0:31:35 | ということで、現在道路ピットの③層中のD3 層、 |
| 0:31:40 | こちらは約 13 万年前以前、 |
| 0:31:44 | 13 万年以前に堆積したと。 |
| 0:31:50 | その下、 |
| 0:31:53 | 二つ目のポツで、今クレンチ北西法面、 |
| 0:31:57 | ⑤昇格、 |
| 0:31:58 | いうところからは約 12.6 万年前に堆積したという結果がえられてございまして、 |
| 0:32:05 | Tephraの評価と花粉の評価、これと整合することを確認してございます。 |
| 0:32:11 | 最後に、 |
| 0:32:12 | ヤマシタ0。 |
| 0:32:15 | トレンチピットで確認された経営層に対する上載地層法による活動性評価結果によれば、K断層は少なくともMIS6 位以前に、 |
| 0:32:25 | 堆積した地層に変形を与えている。 |
| 0:32:29 | ということから、 |
| 0:32:30 | 断層が将来活動する可能性のある断層、 |
| 0:32:34 | いうふうに評価してございます |
| 0:32:37 | ご説明は以上になる。 |
| 0:32:42 | はい。ありがとう。規制庁岩瀬です。はい、ありがとうございます。 |
| 0:32:45 | それでは加来アビルは、 |
| 0:32:51 | ちょっと、 |
| 0:32:53 | 規制庁ナイトウですけれども、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------|
| 0:32:57 | 接遇、 |
| 0:32:58 | ナガタについては、ヒアリングとか会合で見てここ、 |
| 0:33:03 | 今日はそこはとりあえず |
| 0:33:05 | 部分ですけれども、 |
| 0:33:07 | 確認をしたのが、 |
| 0:33:12 | センターの |
| 0:33:13 | 中、 |
| 0:33:14 | とか、 |
| 0:33:15 | 今までの判断をして、 |
| 0:33:17 | サンゴ元例として判断していた。 |
| 0:33:21 | 最も、 |
| 0:33:23 | 変わってるところというと、 |
| 0:33:26 | 上載層で、断層の活動性はを確認したというのは変わってはいないんだけれども、 |
| 0:33:34 | 今まではB案とチョクセイ6面、 |
| 0:33:37 | やってたのが、今度は現在、上載層を確認して、 |
| 0:33:45 | その辺の連携がない。 |
| 0:33:47 | それから、確認場所を1ヶ所だったのが、2ヶ所追加したということです。 |
| 0:33:57 | 日本技師長谷野瀬でございます。 |
| 0:34:00 | こちらの |
| 0:34:02 | ふげん、 |
| 0:34:04 | 技術を原動力の変形を与えていない箇所というのは、 |
| 0:34:10 | 当初の先生からも、ここの確認は検討してございます。 |
| 0:34:16 | うん。だから変わってはおりません。 |
| 0:34:21 | いうところ。 |
| 0:34:23 | 年代確定できてなかったんじゃない。 |
| 0:34:27 | 年代自体は、 |
| 0:34:29 | 野瀬アノ、これの与えてないってのはわかったんですがその年代自体はわかんなくて今回そうですね、大江主事、衛藤。 |
| 0:34:40 | 現在わかった。 |
| 0:34:42 | だから、うん。 |
| 0:34:44 | 事実確認として、上載地層で後期更新世以降の活動性がないと判断する根拠は、D&レンジの一括者二名だったんだけれども、 |
| 0:34:55 | 今回の補正で評価を行って、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------|
| 0:35:01 | 双方で判断できる。 |
| 0:35:06 | 野瀬。 |
| 0:35:08 | はい。 |
| 0:35:09 | ということで、まず、上載地層の方は、 |
| 0:35:14 | 活動性は上載地層法でやってるんだけど、 |
| 0:35:17 | そこは変わってないんだけど、判断のポンプで使える場所が2ヶ所増えたということで、 |
| 0:35:23 | あれ。 |
| 0:35:24 | ちょっと今、イシイですか。それ、正しいですか。 |
| 0:35:29 | 今、 |
| 0:35:30 | 何か僕は、市長がですね、今はナイトウの方から確認された、してもらったこの原電道路ピット不便ピットは、当初申請処理も、 |
| 0:35:40 | 被災はあったと私は理解しているんですけど、そういうことでよろしいですか。まず、 |
| 0:35:48 | わかりました。 |
| 0:35:49 | はい。確認はしてございます。はい。次が、今、 |
| 0:35:53 | さらに確認したことなんですけど、御社としては、当初申請において、原電道路ピット、ふげん道路ピットでは、D3層の年代がわからなかったの |
| 0:36:05 | で、 |
| 0:36:05 | わかっていなかったの、活動性評価にはこの2ヶ所のピットは用いていなかったということでよろしいですか。 |
| 0:36:18 | 現在、いや、使ってるんだったら使ってたと言ってもらったんですけど正確にちょっと見させてもらっていいですか。 |
| 0:36:26 | もう。 |
| 0:36:29 | 事実関係として、原電道路ピット。 |
| 0:36:32 | の丸さんとか、エンドウ、 |
| 0:36:35 | 03層の地層で直接そこで年代を確定するデータは、 |
| 0:36:41 | ありませんでした。 |
| 0:36:43 | ただ直接直接その場所でサンプリングして、Tephraであるとか、 |
| 0:36:48 | それから、あったのは、地層の早々とかの確認ぐらいで、寒い時期の地層だろうということは観察については、うちとしても書いてある。 |
| 0:37:00 | それから、北西法面の③層から原電道路ピットの③層まで、これが連続して繋がっていったらだろうというようなP&レンジ全体ですね、きっちり保障申請できる。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------|
| 0:37:13 | そこからアノつ③層としては繋がっている地層であろうということまでは、書いてありました。 |
| 0:37:20 | 従って、上載層として評価していたのは、北西法面もそうですし、現登録ってというのは、 |
| 0:37:28 | 当初申請当初申請も、 |
| 0:37:32 | そこは変わってないです。 |
| 0:37:34 | ただし、OSLのデータを直接今度は原電道路ピットのD参照とかって採取してその年代位置のデータを今回確認はしてるっていうか、お母さん方、 |
| 0:37:48 | エンジニアとか、規制庁地層法で、後期更新世以降の活動性がないという判断根拠としては、1ヶ所から3ヶ所に増える。 |
| 0:38:01 | それは、 |
| 0:38:05 | いやそこ重要なんだよ。 |
| 0:38:07 | 今回大江をやって、乾燥税率でそれを東京に持ってないと。 |
| 0:38:16 | 変形をしてないということです。だから、これだけの、 |
| 0:38:22 | エビデンスなのかどうか。 |
| 0:38:26 | カミヤ。 |
| 0:38:27 | 2015年11月の修正後の確かプレス人の、 |
| 0:38:32 | 融資係の常盤布施。 |
| 0:38:35 | 当初申請でも、増床歳出を行って確認できるというのは増えましたっていうことを当初申請の時の概要説明でも入れてますので、 |
| 0:38:47 | その場所が増えたっていう。 |
| 0:38:49 | 評価で、今回提案したということではないと考え、 |
| 0:38:54 | 海田ですけど |
| 0:38:56 | すみません。 |
| 0:38:57 | 明確にして欲しいんですよ。 |
| 0:39:01 | 今回の申請をする前に、③層が後期更新世よりも古い地層だということを確認していた。 |
| 0:39:11 | 現在、それは一応、 |
| 0:39:14 | ③層が北西法面からこうずっと繋がってってますよという監査対策と、これは後期更新世以降の地層であると。 |
| 0:39:25 | いうふうに判断をしています。違うので、 |
| 0:39:31 | 判断してたってことです。 |
| 0:39:35 | アノん海田ですね、21ページに、 |
| 0:39:39 | 前の、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------|
| 0:39:41 | 富み、左側が |
| 0:39:44 | 当初申請の記載そのまま。 |
| 0:39:48 | だと思うんですけど、赤のところも、これは別に変わってるんじゃないかと、 |
| 0:39:54 | 基準とそのままってことでよろしいんですね、左側の欄、 |
| 0:40:00 | 今、神谷さんがおっしゃってた野間他のところ、 |
| 0:40:04 | の、そのページの上からいくと、 |
| 0:40:07 | Tephraが0酸素。 |
| 0:40:09 | D酸素、アノ、 |
| 0:40:11 | で出てきたテフラが③層で出てきたのと一緒であるとか、あと、その他から、この下の方に行って、 |
| 0:40:23 | B3層に変位変形を与えてないから、 |
| 0:40:28 | 将来活動する可能性のある通り案内と判断される。 |
| 0:40:32 | このことを今おっしゃってた。 |
| 0:40:33 | ことでよろしい。 |
| 0:40:37 | ③相似、こちらの取り扱い。 |
| 0:40:46 | インフラはなかった。 |
| 0:40:48 | ③総務インフラに関しましては、 |
| 0:40:54 | 給源が不明でございまして、テフラがわからなかったということで |
| 0:41:00 | インフラ自体の、 |
| 0:41:01 | の年代っていうのは、出てきてる、海田ですアノだから直接的なテフラ年代ではなくて、 |
| 0:41:11 | 北西法面とかで出てきている給源不明なやつと一緒にだったということで宗層の対比に使っていたという、そういうことで、 |
| 0:41:20 | ということです。 |
| 0:41:21 | わかりました。 |
| 0:41:25 | そう。だけど、いやだから、 |
| 0:41:31 | B3層、現ピット不エンドウフジイさんは、上載地層として使ったり、 |
| 0:41:38 | 使って、後期更新世の判断に使ってた。 |
| 0:41:43 | 使っては、ニワ使ってたデータで追われてると、そこは |
| 0:41:48 | 使ってます。以上のことからというところだと思われているという観察、後期更新世以降活動していかないというのは別だ。 |
| 0:41:58 | B3層、 |
| 0:42:00 | は、 |
| 0:42:01 | この本更新世以降の地層であって、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------|
| 0:42:07 | それに変位変形を与えていないから、 |
| 0:42:09 | 12 条件が合うと条件がそろった。 |
| 0:42:14 | 前、 |
| 0:42:20 | アベシヨウガン野瀬。 |
| 0:42:23 | まず追われてたっていうのは変わっていないということと、 |
| 0:42:29 | 前に、 |
| 0:42:30 | そのメンバーに関しては先ほど言いましたようにその早々を追っていつて、 |
| 0:42:37 | 南法面とかまで相双ガコウ |
| 0:42:41 | 持ってってその早々で、 |
| 0:42:44 | 上岡沖田っていうのが |
| 0:42:46 | 先生方のものですっていうことから、D3 層っていうのは、 |
| 0:42:54 | 上載地層として使えると、いうふうに、 |
| 0:42:57 | 評価をして、 |
| 0:42:59 | 規制庁でその部分を深井OSLで直接測りそうそうそうあってね。 |
| 0:43:07 | 外内のすぐにでもいいですけど、そのうちの日本下アノエンドウピックをイダ像についてOSLで年代を今回特定できましたという |
| 0:43:17 | そんな、刀禰、そうするとだから、元ピットふげんピット両方公園。 |
| 0:43:23 | 現在スケールキタニヤタ |
| 0:43:32 | はい。 |
| 0:43:35 | 詳細は、中身確認してから、変わったから、 |
| 0:43:44 | いや、そう。もう 1 点確認したいが、 |
| 0:43:47 | ボーリング。 |
| 0:43:49 | 4 報あって、7 ページに書いてある。 |
| 0:43:53 | これ新たにとったんですけど、要綱を、感覚。 |
| 0:43:58 | 評価は週 20 日、 |
| 0:44:09 | 現在、 |
| 0:44:17 | ヒラノアノ。 |
| 0:44:20 | 規制庁の図面抜粋。 |
| 0:44:29 | 0、21 ページ。 |
| 0:44:33 | 7247 |
| 0:44:41 | ちょっとこれは印をちょっとつけてなくてどれがいいのかってわかりにく いと思うんですけど。 |
| 0:44:51 | まず、 |
| 0:44:52 | 植田アノ 5 人。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------------|
| 0:44:54 | ふやしまして 4 項としましては不明の方に行ってますH24、2、 |
| 0:45:00 | 14-1 と。 |
| 0:45:02 | いう 71 名中、 |
| 0:45:07 | 24、14 日。はい。チラーと、こちらの平成 24 年、 |
| 0:45:15 | そのちょうど下に行きますとH29 の、 |
| 0:45:20 | REB14 ノダと、 |
| 0:45:25 | 青い棒、 |
| 0:45:27 | 線をずっと来て、ちょうど図面の真ん中に、 |
| 0:45:31 | 当たります。一、二十級、 |
| 0:45:33 | RE。 |
| 0:45:35 | 14、 |
| 0:45:38 | こちらと、 |
| 0:45:40 | あとその左にずっと行きて、 |
| 0:45:46 | 吉井H31-R-2'、 |
| 0:45:51 | その近くにある和気オオウチ 31-R-1 立ち位置っていうこと。 |
| 0:45:56 | 4、 |
| 0:46:04 | なんで、補正が決まってから残ったというわけではございません。 |
| 0:46:10 | 今までは、 |
| 0:46:12 | ムタニツタDたと等 |
| 0:46:16 | この審査のために補でデータを拡充するということをやったんですけど、そのメーターの整理ができたということで今回、 |
| 0:46:25 | 当評価にも使うというふうにしています。 |
| 0:46:31 | 海田でそれはこの 10 個じゃないけど 67 の方には入ってたんですか。10+58 だったから、68 ヤタからですね、68 アノ、 |
| 0:46:42 | 原燃の清です。 |
| 0:46:44 | H24-P14-1、こちらの 68 本は 50 残りの 98 分という、そこは入ってございました。はい。 |
| 0:46:52 | その他の 3 部については、入ってございます。68 の方にも入ってない。 |
| 0:46:59 | もので、そうなんですか。 |
| 0:47:03 | 日本は入ってて三本は違うと。 |
| 0:47:12 | H29。 |
| 0:47:16 | 2、24 の 2 行とH31R。 |
| 0:47:22 | -2' とA31、R-1 の 3 本は、今回、 |
| 0:47:29 | 新規登場。 |
| 0:47:32 | そうですね。はい。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------|
| 0:47:41 | 神谷。 |
| 0:47:42 | 審査ということだし |
| 0:47:44 | たら我々全く見てないってこと。はい。 |
| 0:47:49 | 先々のハダ参照大会の評価とかでちょっと言葉がもっと |
| 0:47:56 | グルーピングして評価を直していきましようみたいなところに性状を、 |
| 0:48:01 | 葛西甲斐の代表性のところで性状がうまくとれてないようなことのために持っていた。 |
| 0:48:09 | まさに、平成 31 年、 |
| 0:48:12 | に掘削はして始めていた通り、 |
| 0:48:28 | 終わったところ、 |
| 0:48:30 | っていうところは最新面の認定に、発見をするって 8000 年とかそういうのも含めてみたウエエダアカイシとかっていうことを、新たに追加したってことですか。 |
| 0:48:43 | CTを中心、 |
| 0:48:46 | Pと幾らマーク |
| 0:48:53 | そうです今までは |
| 0:48:57 | 肉眼、 |
| 0:48:58 | ちょっとわからないし、だったんですけどさらに今回鉋物脈もという関係上薄片まで見てさらに、最新活動面を |
| 0:49:10 | 各園でも認定をし、 |
| 0:49:17 | はい。 |
| 0:49:20 | へえ。 |
| 0:49:22 | きちっとなるでしょうか。これってだから、全部やってるわけじゃない。 |
| 0:49:29 | 全部薄片で販売してるわけじゃない。 |
| 0:49:31 | はい。 |
| 0:49:32 | やってるものもやってないものもあります。 |
| 0:49:36 | うーん。 |
| 0:49:45 | 日本原子力発電の清でございます。今回、 |
| 0:49:50 | Dが発見まで使う。 |
| 0:49:52 | 最新面はどこかという認定自体は、 |
| 0:49:58 | 全部が破砕部、今回 14 本ありますけど、 |
| 0:50:03 | そこでは、 |
| 0:50:07 | 受容本をは全部薄片を使っては、 |
| 0:50:12 | 100 円までで判断していくという、その重要本っていうのが経営の連続性の対象となりに対して判断をした。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------|
| 0:50:25 | 次の方、 |
| 0:50:26 | 今、 |
| 0:50:27 | 14 の破砕部を対象にやっぱ、 |
| 0:50:32 | さ、現在サイトウございますけども先ほどご説明した暴力 14、全部やった。はい。 |
| 0:50:39 | 合計 150 ぐらいの裁判ですけども、 |
| 0:50:44 | 結構、 |
| 0:50:45 | あれこれ、だからその 14 のやつでだから、全部はされるんやったんじゃないんで、 |
| 0:50:52 | 形状は似てて、最初のやつ、やっぱ、 |
| 0:50:59 | それは、 |
| 0:51:02 | 最新面の認定としてという |
| 0:51:04 | ことございましたら、これは 14. の破砕前、前はサイトウヤタ。 |
| 0:51:14 | 規制庁次に公立学校の授業とあるんだけど、これは県の活動すれば、これで見てるわけではなくて、 |
| 0:51:23 | 形の連続性評価に、 |
| 0:51:29 | 評価基準に基づく検討範囲。 |
| 0:51:31 | にあるすべての破砕について、 |
| 0:51:34 | 決まってるんだけど、でもこれ重要法のボーリングを対象に、 |
| 0:51:40 | いいと。だから、ての、 |
| 0:51:44 | 連続性、 |
| 0:51:45 | 評価検討対象を対象にやった。 |
| 0:51:50 | そういう対象じゃないものについてはやってない。 |
| 0:51:54 | はい。 |
| 0:51:59 | 今回、 |
| 0:52:00 | 補正の中では、一番近い、 |
| 0:52:03 | 中アベ、 |
| 0:52:05 | H24-D1 の 1 項の中で、さらに |
| 0:52:09 | 基準の中には±20° っていう、はい。 |
| 0:52:13 | の破砕部に対して、 |
| 0:52:16 | ミナミアノ。 |
| 0:52:18 | ニワ行 |
| 0:52:20 | をやったもんで、戻るけど、 |
| 0:52:27 | 最新面の認定は、連続性の 27 範囲だけに限らず全部やった。 |
| 0:52:34 | はい。はい。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0:52:38 | 海田です。今のに関連して 30 ページの図でいうと、 |
| 0:52:43 | だから、 |
| 0:52:45 | ①の 1 から 0。 |
| 0:52:49 | 5 までは、 |
| 0:52:55 | 鉱物脈をやったんですけど、6⑥とか⑦はやってないと。 |
| 0:53:01 | 066 はやってないんですか、その範囲から出てるから。はい。⑤までっていう。 |
| 0:53:10 | はい、わかりました。 |
| 0:53:13 | 現在ですけど、 |
| 0:53:17 | ちょっとさせていただくと。 |
| 0:53:20 | 月額今回補正書の中に、 |
| 0:53:22 | をさせていただいたのが、30 ページ海田さん。 |
| 0:53:29 | 1 から、 |
| 0:53:30 | 2 時間以降ですね、①に枝番がついてるのは、これちょっと今後のヒアリングの中でご説明することはないですけど、最後ちょっとなさいとなったものを三つに分けましたんで、これも変更点なんですけど、ちょっと枝番で、 |
| 0:53:44 | 1-11 の日の差というふうに、 |
| 0:53:47 | 分けました。これほぼ変更した箇所ということで今後のヒアリング |
| 0:53:51 | ご説明させて |
| 0:53:54 | ということで⑤までで 7ヶ所ございます。はい。最新版についてはですねそれは必ずしも物を物がここだけにかかわらないような、 |
| 0:54:06 | 本当のデータですので、それは 14 行分のすべての働きについて、 |
| 0:54:14 | CT、それからクエン観察まで含めて、すべて今、 |
| 0:54:20 | 観察し直して変わってないものもあります。 |
| 0:54:23 | それで再確認を公開したいということです。はい、わかりました。さらに言うと、ここはここができるアプリ系断層との連続性つまりK断層の活動時期との、 |
| 0:54:34 | 差ですね。 |
| 0:54:35 | という観点で、 |
| 0:54:37 | 今回の成長では、そういう観点でしか、 |
| 0:54:40 | 勝手に入れてますけれども、 |
| 0:54:43 | もちろん抗うつ薬そのものもですね、今後の、ちょっとあまり先々の話をしてはいけないんですけど、今後の三条破碎の活動性そのものの評価の時にもですね、それはそれとして、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 0:54:55 | 重要なデータになっていきますので、できますので、今回あくまでも 30 ページの、この範囲について出しましたけども、 |
| 0:55:06 | ここについては今後の審査対応ということで引き続き、 |
| 0:55:10 | データ拡充、 |
| 0:55:12 | やっぱり組んでいく。 |
| 0:55:17 | 個人で言います。はい、わかりました。今現状どうなってるかっていうのは、わかりました。 |
| 0:55:31 | 私からもいいですか。規定等ですけど。 |
| 0:55:35 | さっきの管理官の確認も若干反映してくるんですけど、 |
| 0:55:40 | 6 ページ。 |
| 0:55:45 | ポツのところで、評価対象ボーリング追加ってあって、ここは、K断層の連続性の検討について、これ、これまで実行に加えて、さっき野瀬さんから説明があった通り、4 項、 |
| 0:55:59 | を追加して、検討ご覧になってはいるんですけど、他方で、7 ページ。 |
| 0:56:08 | の、 |
| 0:56:09 | 右側、右側のフローで、このK断層の南方への連続性評価とあって、これの真ん中よりちょっと下に、 |
| 0:56:17 | 上記基準に基づく検討範囲にない破砕部との連続性評価のところだと、従前の、 |
| 0:56:24 | 10 校じゃなくて、9 校に 4 校加え追加ってなっていて、まずここは 9 校で正しいんですか。 |
| 0:56:34 | 日本原子力発電、野瀬でございます。 |
| 0:56:36 | ここはですね |
| 0:56:38 | まず①で、その 10 本のうちの 1 本の話をしてございまして、 |
| 0:56:44 | 残り、その 9 本に対してプラス 4 というそういうなるほど、わかりました。すいません。 |
| 0:56:51 | わかりました。ありがとうございます。つまり、規制庁野田ですけど、1、24-D1 の 1 足す中コガ 10 個だ。そういうことです。わかりました。 |
| 0:57:01 | だから従前の注文ですね。 |
| 0:57:04 | はい。できました。 |
| 0:57:07 | あとは、もう 1 点だけ。 |
| 0:57:11 | それは若干形式的なところなんですけど、4 ページ。 |
| 0:57:18 | 制度の考え方のところ、 |
| 0:57:24 | まずこれ、①はいいですk断層の活動性及びK断層の連続性の評価。 |
| 0:57:31 | に関するところ。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 0:57:32 | ①です。 |
| 0:57:34 | 悪いっていうのは何かっていうと、そういった活動性とか連続性の評価結果に影響を与える部分ってあるんですけど、これを上から三つ目。 |
| 0:57:46 | 葛西田井のうち、K断層の活動性及びK断層の連続性評価に関する記載の反映ってあって、これだけ見ると、 |
| 0:57:56 | ①番じゃないかって、読めてしまうんですけど、おそらくこれは、破碎部の断層が幾分であったり、破碎体の連続評価基準で、 |
| 0:58:07 | 別にK断層だけじゃなくて、破碎体全般の活動性とか連続性に関する部分だって、そういうことで理解でよろしいですか。 |
| 0:58:19 | 矢代勝野瀬でございます。その通りでございます。 |
| 0:58:25 | そうですね。金鳥羽ですけど。だから、 |
| 0:58:28 | ここ何かこういう書き方をすると、 |
| 0:58:31 | 何か、ごめんなさい繰り返しなんですけど、こういう書き方を、私は理解できるんですけど、何も知らない人はこれ、この分、文字づらだけ見ると、なんで丸一番じゃないんだろうって。 |
| 0:58:41 | 読めてしまうので、もしかしたらここは若干記載を、 |
| 0:58:45 | 適正化は必要かもしれないということが確認できました。 |
| 0:58:50 | すいません。私から、とりあえず、 |
| 0:58:55 | 規制庁イワサキです。他ございますか。 |
| 0:59:03 | 活動性。 |
| 0:59:08 | 連続しないとしているのは、 |
| 0:59:18 | 論法 |
| 0:59:20 | からすると、 |
| 0:59:21 | 要は上載。 |
| 0:59:25 | D、 |
| 0:59:29 | 田井が、 |
| 0:59:34 | やってやっていて、 |
| 0:59:38 | 動いてはい。 |
| 0:59:39 | どうぞ。 |
| 0:59:40 | 確認をして、だから、こういった時期が違うから連続しないっていうそういうふう構成。 |
| 0:59:47 | 元のサイトウでございましたけども、 |
| 0:59:50 | 先ほど7ページ、 |
| 0:59:54 | まず一つはですね上から考えて、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 0:59:57 | K断層とそれ以外の浅井同時で、重要なところを見て、見つかった浅井は、それは性状が違いますと。 |
| 1:00:06 | ヨシカワって連続しませんってのは重大な考え方でそれはわかりません。 |
| 1:00:10 | さらに、今回クロズミupを使いまして、K断層とそれ以外の破碎部とは、活動時、すいません、取りかえた話ですねそのパスの時も、全く違います。 |
| 1:00:22 | 津波性状だけじゃなくて、角須藤式もシマウノで、以前K断層に関して、話がありましたように、K断層は他の破碎関係は、そういう技術ってモニターしないかと言うことはありません。 |
| 1:00:36 | というふうに、今回そういったホスティングを使って、活動時期が全く異なるということで、補強させていただいたというアベ室でございます。 |
| 1:00:48 | あります。 |
| 1:00:52 | リアクタービルとった際は、 |
| 1:01:01 | ソウノニツタわかんないけど、 |
| 1:01:05 | 最大は |
| 1:01:08 | その時期が違う。 |
| 1:01:10 | いやだからここでやってるのは、7ページのところの公務員の適用のところと言うと、 |
| 1:01:21 | 比較的に連続するものについて、 |
| 1:01:26 | なんて言って、 |
| 1:01:28 | ですよ。ここで言ってるのはこれは |
| 1:01:32 | 下水道ちよタテやちよっと通過する破碎体。 |
| 1:01:35 | ではないかどうか。 |
| 1:01:37 | 確定視野どうぞ。 |
| 1:01:40 | ここの結論は、原子炉タテちよっと連続しないんだけど、 |
| 1:01:45 | 日本ではこれですけど、あくまで鉋脈方の方は、浅井田井の三つは大体炉のの確認をしたのではなくて、 |
| 1:01:57 | 一、二十で1-1孔と一番近いところで確認されている破碎部のうちの、 |
| 1:02:04 | その工学、 |
| 1:02:07 | 基本的な一番で、対象としているものについて確認を今回さしていただいて、同時活動してるようなものではないよということを確認したということですので、 |
| 1:02:18 | 間接的に操作時は伸びていませんって言うことを言うだけで、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------|
| 1:02:24 | 確認されているその現状だと思い、大体自体の活動時期をそれで確定して、 |
| 1:02:29 | 僕は言うものではない、今回はまだそこまでできていない。 |
| 1:02:35 | 説明は同じだから、やったことは、 |
| 1:02:41 | 断層を確定できる一番R/Bの1開放ところの、 |
| 1:02:48 | と、R/Bの間の時点で、その一番近いところからの連続性、する可能性があるものについてのV、 |
| 1:03:01 | 当時から違うと感じていますから、定例とR/Bの挨拶のところ、 |
| 1:03:11 | 家に活動したものがないということを確認したので、やはり伸びていないと判断しましたそうです。はい。 |
| 1:03:20 | 安全サイドでございます。今の言葉です7ページの右下の中にですね。 |
| 1:03:25 | 書いてあるのは先ほど内藤課長。 |
| 1:03:29 | 私の表明してございます。 |
| 1:03:31 | 一つ一つのやる時はですねこの従来から我々も考え |
| 1:03:36 | まして、警察なんかには計算値規制庁と類似する火災と確認しました。これ従来から変わるんですね。 |
| 1:03:42 | 今回はその二つのらしいです。 |
| 1:03:45 | 確認した際、 |
| 1:03:46 | これ |
| 1:03:49 | ミナミしました。 |
| 1:03:51 | それから、経産省の南部と警察ではカセ活動する時期が大きくなるということを確認して、 |
| 1:03:58 | ございます。今回この二つ目がシュツシュツミヤジマアノの材料として、一緒ということで、提案すると検証させなさいと。 |
| 1:04:08 | いうところが目標ですか。 |
| 1:04:13 | マーケット幾つミギタわけじゃなくて、間のところで繋がる破砕部がないというのを確認したら当然言ってないでしょ。 |
| 1:04:25 | ナイトウですけど、後ですけど、今管理官が、 |
| 1:04:30 | 確認したこと、私は理解してるんですけど、ただ、 |
| 1:04:37 | この7ページのミギタろけ。 |
| 1:04:40 | 二つ目の矢じやヤギですね。 |
| 1:04:43 | ところで、K断層の南方の破砕部って、 |
| 1:04:48 | 正確じゃない。それは具正確に言うと、124-Dの一部だけですね。はい。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1:04:56 | そう。だから、つまり、 |
| 1:04:58 | 今、繰り返し、ここだけですよね。ここ全体で確認してるわけじゃなくて、ここだけってことなんで、だから多分、管理官が今、ありがとうございます。 |
| 1:05:10 | 事実確認をしたんだと思ってますし、これはちょっと、 |
| 1:05:14 | ちゃんとフロー個です。ここを見てから、ここを読まないで、そういう誤解を、 |
| 1:05:23 | いろんな解釈が生まれる記載になってるんで、私は、 |
| 1:05:28 | 正確じゃないなということが確認できます。 |
| 1:05:37 | やっぱり最後、どう判断したっていうから、池辺さんの判断で、 |
| 1:05:43 | 議会としては、 |
| 1:05:45 | このボーリング孔で確認したら形の同じ時期に活動した破砕部がないというふうになりました。それから経営は伸びていないと考えた。 |
| 1:05:56 | ので、連続しないと判断したんです。 |
| 1:06:12 | 規制庁岩崎です。はい。他、 |
| 1:06:16 | 何かございますかね。 |
| 1:06:18 | まず、 |
| 1:06:20 | 吉井のチェックはどのような形で、 |
| 1:06:23 | 論理構成とか、 |
| 1:06:27 | 中身を、 |
| 1:06:28 | 今回、 |
| 1:06:29 | データは、 |
| 1:06:31 | 審査の中で確認して、 |
| 1:06:44 | タケダ |
| 1:06:47 | 再確認なんだけど、いや、結局、 |
| 1:06:53 | 生活さんは今までやってナカいい悲しいな審査の中でね。 |
| 1:06:59 | 今回出たボーリングが増えてるんだけど、まず制約とかやってみましたっていう、それはふやしました。 |
| 1:07:10 | やったことで、今回教えて、今の原電さんの前のスタンスとしては、十分なベーターが |
| 1:07:20 | これ以上データを出す必要はないというふうに考え、 |
| 1:07:24 | 補正申請提出。 |
| 1:07:35 | 宮森ですけど、もちろんこれ例だった時点で、今んとこ考えていく方向性についてはしています。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------|
| 1:07:45 | はい。はい。ただもちろん今後追加でいろいろ検討して、データは、ここは消してからってなるとは思ってますので、それを続けてでも、 |
| 1:07:57 | いや、拡充するんだけど、 |
| 1:08:01 | 今の時点で、この新たなデータを追加しないと説明ができないという認識ではなくて、今出ているデータで全部説明し切れるという |
| 1:08:12 | はい。正しい。なので、 |
| 1:08:17 | いうことでいいですね。だから我々、正断層という鼎談計画の活動と、 |
| 1:08:24 | やっぱ、 |
| 1:08:26 | 減少対策についての補正をしてくださいということで指導をしました。 |
| 1:08:32 | それに対しては、必要なメーターをきちんと、 |
| 1:08:37 | 簡単に減免が必要だと、主ものについてはすべて二つであって、 |
| 1:08:44 | 今の件だと、こういうデータを今とってるんだけど、それは、 |
| 1:08:48 | どういうふうに考えてますっていうものはない。 |
| 1:08:51 | ですけども、 |
| 1:08:53 | 今回補正必要なものについては今回の補正して、それでご説明させていくっていう |
| 1:08:59 | 考えは、おっしゃる通りです。 |
| 1:09:02 | はい。 |
| 1:09:06 | すいません、あと、 |
| 1:09:08 | 経営からじゃないんだけど、前の審査の中で、セトのレイアウト変えまして話だったんだけど、取水量とかね、金緊対所。 |
| 1:09:20 | それは今回、今入れてない。 |
| 1:09:24 | 程度の関係がないから、それはもうおっしゃる通りでございます。はい。それ 30 歳。 |
| 1:09:31 | ただ、 |
| 1:09:38 | 取水量って形のところが、 |
| 1:09:42 | もっと、 |
| 1:09:43 | 主水路があった。 |
| 1:09:46 | いや、県とは反対方向、現在のサイトウでございますが、取水量でございました。 |
| 1:09:52 | ニシウラを作ろう。非常用系の方が、 |
| 1:09:58 | 降水量なので、Cクラス、いろいろちょイシカワの方として、もうやるよりも西側、そう、リアクターの間を通過してない。 |
| 1:10:10 | あったんで、降水量は、種総数はありません。いわゆる技術を行い、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1:10:21 | 経過の連続性とかそういう、全く関係ない話があって、今回補正には反映していないですね。 |
| 1:10:29 | わかりました。 |
| 1:10:32 | 池辺先生、形式的なところで、規制庁ノダですけど、これ、野瀬さ、枠囲みの注記があって、これ多分、もちろんこのパワーポイントじゃなくて、 |
| 1:10:46 | パワーポイントの中に、 |
| 1:10:50 | 何か該当するところありますか。いや、ないんですよ。逆にこちらは、藤部長スゲノ辞表の抜粋版だと、どこが、この |
| 1:11:04 | 枠が、 |
| 1:11:06 | 内容になるのかちょっと確認させてもらって、 |
| 1:11:10 | 見てて、パフォ |
| 1:11:13 | この二つの観点一つは、 |
| 1:11:16 | 商業機密または防護上の観点という意味でちょっと見つからなかったのと、あと、枠囲みが、例えば太線になってるとか、そういう形式的なところでもちょっと見つかなかったり、確認させてもらっていいですか。 |
| 1:11:35 | ああ。 |
| 1:11:38 | 今回、オダし、 |
| 1:11:40 | では、 |
| 1:11:42 | 学校対応するようなことは、 |
| 1:11:48 | はい。そうそうです。 |
| 1:11:51 | 今回、マッチング対象。 |
| 1:11:53 | 桑名委員。 |
| 1:11:55 | はい。 |
| 1:11:56 | これは、 |
| 1:11:57 | いらない。 |
| 1:11:59 | やればいい。 |
| 1:12:03 | ウエダない。 |
| 1:12:07 | 市長の尾田ですけど能勢さんありがとうございます。そしたら今後もし、この資料、 |
| 1:12:12 | このセットへ使うことがあれば、これをと。 |
| 1:12:15 | 落としてないんですか。いえ、すいません私みたいに一生懸命探す人が出てきちゃうと、 |
| 1:12:21 | イワマ時間ワダ資料として載せなきゃいけないから、確定させなきゃいけないだろう。 |
| 1:12:26 | そうですね。だから、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------|
| 1:12:29 | 修正したもので出して、出してもいいですよ。 |
| 1:12:33 | じゃ大井はきちんとばですけど、そしたら、野瀬さん、もう1回確認の上、これが、 |
| 1:12:39 | 必要なのであれば、ちょっとその該当ページを教えてもらう必要がないのであれば、削除したものを削除した。 |
| 1:12:47 | 適正化したものを、 |
| 1:12:49 | 面談資料最終版として、 |
| 1:12:56 | 承知しました。 |
| 1:13:00 | 皆さん、すみません。はいどうぞ。 |
| 1:13:02 | 規制庁岩崎です。はい。 |
| 1:13:05 | 以上、意見内容であれば本日の面談は、はい。 |
| 1:13:14 | 一言申し上げたんですけども、今日ご用意した資料は、この文章の比較でご説明。 |
| 1:13:23 | あと図面とかでもですね、多少修正してもらおう。 |
| 1:13:27 | 野瀬の比較っていうのはございませんけれども、 |
| 1:13:32 | その後ですね、審査が、 |
| 1:13:44 | きちっと遊び、はい、わかりました。よろしくお願ひします。はい。その前のヒアリング、当時、観察なり、再監査として変えたら、 |
| 1:13:58 | どういうふうにか変わってるんだけど、こっちを作業しますってのわかるようにするようによしてくださいって、それは受けるということ。 |
| 1:14:06 | はい、わかりました。 |
| 1:14:07 | 規制庁依田です。その事情の神経っていうのは、もうできている。 |
| 1:14:13 | ヤマダイマセ中、 |
| 1:14:15 | それは、作業としてはいつごろをめどにやられてる感じですか。今ですね、審査資料というふうにな、 |
| 1:14:27 | まして、 |
| 1:14:29 | できれば来週、 |
| 1:14:31 | とか、或いは最初の早い時期とか、 |
| 1:14:35 | 前、 |
| 1:14:36 | 私、 |
| 1:14:42 | すみません、今、規制庁の真野は審査資料、 |
| 1:14:45 | で、 |
| 1:14:46 | 図表のその新鷲尾元に確認したかった事業の新規っていうのは触れるもう少し遅くなるっていうのは同じ、同じ、起こりますと。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1:15:12 | はい。ケーキ屋さんです。はい。どうぞ。ちょっとね、答申についてはこれから見ています。形式要件がまだそろってからはチェックしちゃうけど、 |
| 1:15:25 | 添付しかないから、 |
| 1:15:28 | ていう話聞いたら多分大丈夫だと思うし、ページが飛んでるとかって話ですけど。 |
| 1:15:38 | どうするかったらいいか。 |
| 1:15:42 | へえ。あとは、ヒアリングとか、資料なんだけど、用紙言ってもらいたいのは、 |
| 1:15:54 | 審査プロセスの改善の中でも言ってるように、ハード、 |
| 1:15:58 | 根拠をフローで示すなり、わかりやすい資料。 |
| 1:16:02 | いう話なので、これだと多分、 |
| 1:16:05 | 活動性のパスと連続性の話が別の観点なので、例の活動性をこういう |
| 1:16:13 | 考えフローに基づいて、こういうふうに、 |
| 1:16:19 | 論理構成で活動ないとしましたっていうことでその判断で使ってるデータというもの。 |
| 1:16:26 | いうのがわかるような資料と連続性についても、こういう考え方に、こういう論理構成で連続性がないと判断しましたということと、どういうデータを使ったんですかと。 |
| 1:16:38 | ていうのは、ちょっとそれぞれ1枚ずつは作っというてない。 |
| 1:16:43 | それがないと、逆のデータ。 |
| 1:16:47 | あれだっという時に、どのデータをどこどこで使っていってると。 |
| 1:16:52 | いうところを確定して、論理構成を明確にしていかないと、結構、 |
| 1:16:58 | ややこしくなると思う。 |
| 1:17:00 | 共通の認識のもとでデータを使うとか、そのデータでいいのかとか、 |
| 1:17:07 | 論理構成としてはそれでいいのかっていうところを聞いたのは、まず、Aさんがどういうふうに構成でどういうデータを使うとか、そういうところを共通認識しないと、認識の違いがあると。 |
| 1:17:18 | そこでまた時間かかっちゃうと思うんで、いや、外部で議論したら、いや、認識や違ってましたよねっていう、 |
| 1:17:26 | ちょっとそこは、 |
| 1:17:27 | 前用地という、 |
| 1:17:30 | 作り始めてません。 |
| 1:17:32 | はい。 |
| 1:17:32 | 現在の考え。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1:17:34 | 資料の中で、 |
| 1:17:38 | 連続性ぐらいなイメージです。 |
| 1:17:42 | フローの形のフローですね。 |
| 1:17:47 | 事業者さんもお願いでんだけど、 |
| 1:17:50 | っていう作業手順を踏む人が多くて、これが論理構成となってますので、こういう順番でやりました。 |
| 1:18:03 | それやめたデータを整理したけど、これ、岩根郷先生可能性が低いんですよ。 |
| 1:18:12 | はい、高宮ですけど。 |
| 1:18:15 | 今日の策定 31 日までの、 |
| 1:18:19 | できる範囲の中で先ほどあの、文章の中でそういうのを少しでも盛り込もうという形で文章の充実とかはしてきたんですけども、審査資料という中では、フローの形の方が、 |
| 1:18:33 | 共通理解を図りやすいだろうという趣旨も含めて、 |
| 1:18:38 | いうことを、 |
| 1:18:48 | はい。よろしい。秋谷曰杵さん、よろしいですかね。それでは本日の面談終了したいと思いますありがとうございます。 |
| 1:18:55 | ありがとうございました。ありがとうございました。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。