

1. 件名：「三菱重工業（株）特定兼用キャスクの型式証明申請に関するヒアリング（PWR・BWR）【7】」

2. 日時：令和5年7月12日 10時00分～12時00分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（※・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

寺野管理官補佐、松野上席安全審査官、櫻井安全審査官※

（核燃料施設審査部門）

山後安全審査官

（システム安全研究部門）

後神主任技術研究調査官

三菱重工業株式会社：

原子力セグメント 機器設計部 プラント機器設計課 主席プロジェクト統括
他6名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

資料1-1 発電用原子炉施設に係る特定機器の設計の型式証明申請[MSF-28P型・MSF-76B型]

資料2-1 補足説明資料16-6 燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 遮蔽機能に関する説明資料[MSF-28P型]

資料2-2 補足説明資料16-6燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 遮蔽機能に関する説明資料[MSF-76B型]

資料2-3 補足説明資料4-1 地震に対する安全機能維持に関する説明資料[MSF-28P型]

資料2-4 補足説明資料5-1 津波に対する安全機能維持に関する説明資料[MSF-28P型]

資料3-1 コメント管理表[MSF-28P型・MSF-76B型]

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁の松野です。ではただいまより、MHIの型式証明のヒアリングを始めたいと思います。本日は、コメント回答ということで資料を用意していただきましたので、まずは資料に沿って説明をお願いいたします。
0:00:21	三菱重工三井です。本日のヒアリングよろしく願いいたします。
0:00:26	それでは資料の訂正事項への回答を説明させていただきます。
0:00:33	まず資料めくっていただきまして2ページ目と3ページに実績事項率等を記載しております。
0:00:40	2ページ目のナンバーツーですけど前回のヒアリングで説明済みでございます。本日の説明はそうです。
0:00:52	3ページ目に記載するNo.5とNo.6の2点について、回答をさせていただきます。
0:00:57	それでは、まずナンバー5の方から説明させていただきます。
0:01:01	資料10ページめくっていただければと思います。
0:01:06	こちらの指摘事項No. 5ですけれども28から76P型の両方が対象になりまして、
0:01:13	型式証明申請書添付書類1第1-6章、安全機能評価結果に記載されている。
0:01:19	評価結果の数値処理の考え方について説明することというご指摘をいただいております。
0:01:25	回答といたしましては、型式証明申請では、設計方針の妥当性見通しを示す位置付けであることを踏まえ、
0:01:33	型式証明申請書の安全機能評価結果では、
0:01:36	評価結果詳細値を補足説明資料に示した対応。
0:01:41	数値処理した値を記載しております。
0:01:44	そういう処理の考え方を、28ページ方については、
0:01:50	及び76ページについては11ページの表に示します。
0:01:53	あと10ページイトウでございますけれども、
0:01:59	弁護士の
0:02:02	スポーツの振興等回答については
0:02:05	評価詳細値を0.01刻みで切り上げた値を申請書に記載しております。
0:02:11	チャレンジと表面の線量当量率については、0.二名シーベルト刻みで切り上げた1メートル地点の方については、10mSv刻みで切り上げております。
0:02:23	また除熱についてはそれぞれ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:26	暑熱解析でられた温度に対して、ハザーの
0:02:29	5度、加算しましてそのあとは、この刻みで記載するような形としております。
0:02:36	とじ込みについては
0:02:38	両方とも計算値でございますが、特にあの数値処理はいたしておりません。
0:02:43	次の11ページに行っていただきたいと思います。11ページは76P型の数値の考え方を記載しておりますけれども、基本的にはアノ28P等々用の木田。
0:02:55	になっております臨界は0.013。
0:03:00	材の表面。
0:03:02	0.2ミリ。
0:03:09	ソネ使い切られた運動に対して5度加算して5ぞ刻みで切り上げておりまして取り組みは、
0:03:14	そのままという形になります。
0:03:17	ナンバー5については以上になります。引き続き、ナンバー6の方も、回答させていただければと思います説明者交代いたします。
0:03:27	はい。三菱重工小形から指摘事項6につきまして回答させていただきます。
0:03:34	指摘事項6についてさせていただきますと、12ページになりますけれども、指摘事項6、
0:03:43	MCNPRコードによる線量当量率の計算が適切に行われたと判断する過程について、この統制賞を満足しない場合も含め、
0:03:55	より詳細に説明することという指摘事項でございます。
0:03:59	これに対する回答といたしましては、12ページ、13ページ目に記載しておりますけれども、まず、左上、
0:04:09	ちゃんと
0:04:10	いただきたいんですけれども、まず、内容としましては、放射性物質の輸送容器のモンテカルロ法による遮へい安全評価書ガイドライン案の策定。
0:04:21	いう資料を参考にいたしまして、右のフローに示すような手順で、今回申請させていただいているページ28P型及びMSF70B型の線量当量率が、の計算が適切に行われたことを確認しております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:37	具体的には右のフローになるんですけども、まず、MCNP Vを解析いたします。これが始まりになります。MCNP間設定をして、その結果が出ますと。
0:04:50	結果と同時に、10個の統計書が出てきます。で、まず最初のひし形のところですけども、10個の統計手法のうち、一番重要である、相対誤差の判断基準が、
0:05:04	数値がその判断基準を満たしているかということを確認いたします。
0:05:09	ここで満たしてなければ、ノーのところに行きまして、条件等を見直し再計算というところになってまたMCNP V解析をやり直すというような流れになっております。
0:05:21	1番目のところで相対誤差が、
0:05:25	OKということであれば、その下に参りまして、10個の統計手法のうちそれ以外の手法、判断基準はどうかということで
0:05:36	確認をいたします。これがすべてイエスという場合はもうそのまま計算終了ということになりまして、がある場合につきましてその次のひし形に参ります。
0:05:48	その中で、
0:05:52	すいません、線量当量率の分布の連続性の確認をいたしまして、問題がなければ、計算終了で問題があれば適切な不連続な部分等があれば、
0:06:04	また、最初に戻りまして、計算条件を見直して精細計算というように、
0:06:11	フローをというようなフローでMCNP V解析を行って、かつ線量当量率の計算が適切に行われているかということを確認しております。
0:06:21	はい。次の13ページ目に参りまして、こちらが具体的なそのMCNP Vでの遮へい解析の5例でございます。
0:06:33	ここでは7、2876ありますけれども、代表として28P型補正を示しております。
0:06:43	左上に123とありますがこちらは12ページと同じ内容でございます。先ほど12ページでご説明いたしました、MCNP V解析における、
0:06:57	そのフローへ流れをしたがって評価をしておりますというところでございます。その左下の表でございますけれども、こちらは各統計指標に対して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:10	燃料有効部からのガンマ線構造大放射化のガンマ線、二次ガンマ線中性子に対して、これらの計算結果が、各統計書を満足してるかどうかと いうことを整理した表でございます。
0:07:23	こちらを見ますとまず、
0:07:26	先ほどのフローに従いますと、ここの赤でマーキングしているところの相 対誤差のところ、バリューのところ、まず計算終わって、ここを確認 します。ここがすべてイエスということで、この計算は、
0:07:41	まず最初の確認項目にクリアしたというところでございます。
0:07:46	そのついでそれ以外の項目について、イエスかノーかというのを確認し まして、
0:07:52	青でマーキングしているところにつきまして一部、
0:07:57	もう項目がありますけれども、この場合は、その右の
0:08:03	ちょっとマーキングマスキングしてる範囲でございますけれども、線量当量 率の分布を確認するということになります。この右の図の、線量当量率 の分布ですけど、こちらを確認して、線量当量率の分布は連続である ということを確認した上で、
0:08:20	結果としてこの今回のそのMJとV解析の結果というものは、またあと 適切に行われたんだろうと。
0:08:28	行われているということを勘案して、もう、
0:08:32	MCNP V解析の結果を、妥当だというふうにしております。
0:08:39	簡単ですけども、指摘事項 6 に対する回答は以上でございます。
0:08:47	弊社から説明は以上となります。コメントありましたらお願いいたしま す。
0:08:55	規制庁の松野です。
0:08:57	ではちょっと私の方から幾つか確認したいんですけども、
0:09:01	まず指摘事項のナンバー5 の、
0:09:05	安全機能評価結果のこの数値処理の考え方ですけども、
0:09:13	この
0:09:16	数字の、
0:09:17	切り上げ方はそれぞれ、
0:09:21	この表の右側に書かれてある通りなんですけども、
0:09:25	まずこういう刻み方になってるのかっていうところの、
0:09:29	説明がないんですけど。
0:09:32	その説明は、
0:09:35	何か補足すぎるは何か、別途何か。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:40	資料は作られる予定ですか。
0:09:43	それとも口頭で説明する予定ですか。
0:09:47	20行ミツイでございます。基本的に考え、これ以上の考え方については、口頭回答の予定でございますけれども、臨界については、
0:09:58	そうですね、0.01刻みでございますけれどもこちらは
0:10:01	関西上他の
0:10:05	基準値に対して、ぎりぎりですのでこれ以上の刻み上がってるのはちょっと難しい状況でございます今、0.01と、
0:10:12	黒になっております。社員については基本的に今の基準値に対して10%で、
0:10:21	切り上げているという形でございます。
0:10:26	こちらの後続の計算、構造解析であったり閉じ込めであったりそちらの、
0:10:32	日計算に引き継ぎますので少し余裕を持つ形で合同加算した後で、ほど刻みで切り上げてございます。
0:10:40	取り組みについて基準値も、評価値の基本的な計算して計算結果でございますので
0:10:46	処理なしで記載しているという形になります考え、考え方については以上になります。
0:10:56	規制庁松野ですけれども。
0:10:59	前回の会合で、
0:11:01	その安全評価結果としてはどっちの値が適切かっていうことを多分、
0:11:06	質問させていただきましたけれども、
0:11:08	今のその申請書の記載は、
0:11:12	どうそれを考えですか、補正するのかもしれないのかそちらはどう考えてますか。
0:11:20	申請書でございますけれども、この回答の文章に記載しました通り、
0:11:26	まだ型式証明申請では
0:11:28	設計方針の妥当性見通しを示す位置付けでございますことからこのままの値でいきたいと考えておりますが、後続の型式指定については基本的にこの
0:11:37	16条に書いたような評価詳細値で示していくものと考えてございます。以上です。
0:11:46	この考え方は貯蔵の型式と輸送の設計承認等も同じ考え方で、数値処理されてますか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:57	三菱重工三井でございます。輸送の方については、臨界と遮へいはアノ、
0:12:03	相対値が記載されております。ただ、除熱の
0:12:09	お願いします。
0:12:12	今後も引き継ぐことについては、同じ考え方で、
0:12:16	引き上げた値を記載して、
0:12:18	取り込みも同様に計算というか、そのまま当たりを記載するような形で、
0:12:23	変えます取り組みについては輸送と同じような考え方。
0:12:30	新開さんについては
0:12:31	評価詳細値という形になります。以上です。
0:12:35	規制庁松野です。
0:12:38	証明の段階でも基準適合性をその妥当かどうかを判断する上で一応数字的に見ればこれ余裕があるからこういう切り分け方してますけども、もしこれ余裕がなければこういう判断でこういう考え方で、
0:12:51	基準適合性のその安全評価の結果の妥当性っていうのは、
0:12:56	見られるっていう理解でよろしいですか。
0:13:02	三菱重工三井でございますもし遮へいがかなりぎりぎりの値等であればちょっと、
0:13:08	0.2 刻みというのは厳しければそこはちょっと丁寧に見直す形になるうかとは思います。以上です。
0:13:22	そういった意味では評価結果として記載するのはどちらの値が適切ですか。
0:13:31	三菱重工三井でございます。評価結果という意味では、
0:13:36	今のこの詳細値の方が適切な値にはなります。
0:13:42	わかりました。私からは以上ですけども、何。
0:13:46	追加で確認したい点がありましたらお願いします。
0:13:50	衛藤。規制庁のテラノです。すいません。今のところ、
0:13:53	介護でも少し、
0:13:55	うちの方からも話があったけど、特に車系のところなんですけど、何か必要な解析上、
0:14:03	理ですけどさ。
0:14:09	基準値に対して 10%ぐらい見込まなきゃいけないんで給与見込まなきゃいけないんですよみたいなそういった説明はなかなか難しいということで、
0:14:21	委嘱をミツイでございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:23	一つもすでに評価詳細角が構成を含んだ値になっておりますのでそこから、
0:14:29	の切り上げというところでは不確定性等を含んでいるものではございません。
0:14:34	はい。以上です。
0:14:38	規制庁のテラノですそうすると先ほど松野からもありましたけれども、どっちを記載するのが、
0:14:46	適正、
0:14:49	と、本当いい。
0:14:54	変えた方が、
0:14:55	評価値を変えても特に問題せずに変えても問題はないっていうことになるんでしょうか。
0:15:05	すいませんなんか、MHIがどっか行っちゃいましたけど、
0:15:12	すいません聞こえますでしょうか。
0:15:15	聞こえてます。
0:15:24	これ、映ってますよ。
0:15:26	アウトってますか。
0:15:32	あれ、私は見えますけど、松尾さん達見れます。
0:15:36	見れます。
0:15:38	はい。
0:15:39	はい。
0:16:02	これすいませんちなみに 24PSの方も同じような感じで署名の方は、この刻みとかにしてるけど、指定になったらすいません見りゃいいんですけど指定になったら、
0:16:17	詳細値になってるって感じなんですかね。
0:16:21	三菱の齋藤です。
0:16:24	コウノ 24、DS方についても同様の考え方で、型式証明申請書には記載をしております、
0:16:32	データ出しているものでは、詳細設計の結果として、えられる評価結果を、
0:16:39	詳細な数字で、
0:16:40	記載をしております。
0:16:43	ですのでその証明としての型式証明としての記載の、
0:16:47	考え方は同じでございます。以上です。
0:16:52	まあ見三菱としての考え方はぶれて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:58	ないといえば触れてないってことですよ。で、たとえ後続で、
0:17:04	ちょっと厳しめのにな。
0:17:06	たらそれは変わるってことになるんですか。例えば硬度刻みじゃなくて、
0:17:12	普通の有効数字の切り上げにするとか、137 はやっぱ 140 でとか、
0:17:23	売れなきゃいいなと思うんですけど。
0:17:27	三菱の齋藤で考え、
0:17:30	あとは多分会社によってそれぞれだと思うんです。
0:17:33	三菱の齋藤です
0:17:35	基本的な考え方はこれと同じでございまして、24Pもそう、もうやり方をします。
0:17:43	一つだけ遮へいの結果については、先ほど三井から回答した通り、基準値に対して、余裕がない部分が一部ありましたので、
0:17:54	要するに遮へいの
0:17:56	できるやり方表面の線量当量するところなんですけども、本間新美。
0:18:01	で基準値を、
0:18:04	大場シマウチところがありましたんで、その場合は少し桁をふやしてというのがありまして、4 ページの方はそれを一部適用してるところがござい
0:18:15	そういう
0:18:17	ケースが今後出てきましたらば、そういったあたりをさせていただくという
0:18:23	以上です。
0:18:48	規制庁松野です。
0:18:51	今野。
0:18:53	齋藤さんから説明があった遮へいのところは、その余裕があれば、
0:18:59	余裕があるなしでその刻み方をこう変えるっていうのは、
0:19:04	何かちょっと、
0:19:06	考え方としては、
0:19:14	何かを、
0:19:16	ちょっと数字が通ってないのかなと思うんですけども。
0:19:24	確かにそのMS24PSの方は、今回
0:19:31	二つのこの照明、
0:19:33	上と考え方は同じなんですけども、いろいろ型式証明でもみMHIに限らず、
0:19:46	こちらでも

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:48	いろいろ記載を横並びで確認していく中で、
0:19:53	ちょっと三菱だけが、こういう考え方でやられてたので、
0:19:58	あえて
0:19:59	であれば窓チラー
0:20:03	の値を記載するのが適切かといったら多分、
0:20:12	パワポで説明があった、その評価結果の値の方が多分適切かなと思うんですけどもその点はまた、会合の場でちょっといろいろお話をさせていただきたいと思うんですけども。
0:20:24	とりあえず、説明はわかりました。
0:20:30	その他何か確認したい点ありましたら、お願いします
0:20:35	すいません、三菱重工の齋藤です。ちょっと1点。
0:20:47	日比当銘。
0:20:50	安全
0:20:51	評価というか、審査、
0:20:53	その段階です、出た数字を、
0:20:57	出してそのあと詳細設計で型式指定を、の値を出していくと。
0:21:02	いうことになるんですけども、
0:21:06	ちょっと昔からの慣習なのかもしれないですが、その安全評価の中で出した数字を、詳細設計した段階であった数字がちょっと薄れる。
0:21:17	安全強化で超えてしまうそうですね。
0:21:20	まずいのかなとかいう考え方もあって、ちょっと保守的に、
0:21:28	この桁数を一つ切り上げるのかというような形で、何か従来から何か処理してたんですけども、仮に、
0:21:38	照明の出た数字よりも、詳細設計ですね施策性とかも考慮して、詳細設計が進んだ段階で布田式して、
0:21:49	その段階でその数字を超えてしまうようなことがあったとしても、特に基準値以下に入れば特に問題ないという、
0:21:56	ご判断いただける。
0:22:03	多分その不確かさ星清というところはその評価をする上でのそのインプットの入力値のところでもかなりの保守性を積んでいるので、
0:22:11	あえて、その指定の段階で証明の値を上回るってことは多分出ないかと思うんですけども、
0:22:20	その可能性もあるってということで今おっしゃった。
0:22:25	弊社の方は、
0:22:28	詳細設計、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:30	解析を、
0:22:34	やっていますので、おそらく、
0:22:36	こういうことってのはあまりないのかなと思うんですが、ただ政策性を考えてですね、
0:22:44	方法をちょっと変えるとかですね。
0:22:47	そういうことによって、若干ちょっと板厚が変更になるとか、なりますと値が変わりますし、
0:22:57	大阪を考えて、
0:23:00	植栽について段階だねという可能性もあるのかなと思うんですが、
0:23:08	そこは多分入力段階で、
0:23:11	考えるべき話であって、結果の値で、
0:23:15	切り上げ方で保守性を積むのはちょっと違うのかなと思いますけども、
0:23:46	11 オクミツイすみませんちょっと音声が入切れたようです。もう一度お願いできませんでしょうか。
0:23:51	規制庁の松野です。聞こえていますか。
0:23:57	聞こえますか。
0:23:59	聞こえております。
0:24:04	評価の考え方で、
0:24:06	ばらつき不確かさ、その辺はもし、今後その指定とか製作段階で、
0:24:15	何か、
0:24:19	あれば、必ずその評価では、多分入力値インプットの段階でその辺全部、
0:24:25	いかなる数値の場合を想定しても、
0:24:29	基準値を満足するような
0:24:32	入力値で多分設定すべき話であって、その評価結果の値に対して、
0:24:39	保守性を積む考え方ではないと私は思うんですけども。
0:24:45	そこはちょっと今のその斎藤さんのおっしゃってところがちょっとまだ理解ができてないんですが、
0:25:02	先ほどの菅説明では、
0:25:06	その基準値に対して余裕があるなしでその切り上げ方の考え方も何か変えるようなこともおっしゃってたので、
0:25:14	そういう考え方ではないのかなとはちょっとこちらとしては私としてはちょっと考えてますけども。
0:25:53	規制庁、いずれにしましても、
0:26:03	本件補正するかしないかは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:06	また介護の場で、こちらから発言しますので、
0:26:11	この場では、特に何も、この説明の内容でも良いかと思っておりますので、
0:26:23	何か確認してありますか、三菱から。
0:26:33	すいません三菱の齋藤です。先ほど齋藤が申し上げた
0:26:37	売り上げの間、考え方でいまして、実際その後段の審査の中で型式指定を、
0:26:48	評価したですね。
0:26:50	詳細設計の結果、形状が一部変わり得るところがあって、その場合、
0:26:58	評価結果がですね厳しいなという可能性があるかと。
0:27:03	の証明の数値と、私の
0:27:07	数値評価結果の結果がですね、比べて大小関係ができてしまうというところがあって、
0:27:14	指定の方が厳しい結果になった場合に、少し問題があつてる可能性があるということ懸念したものでございまして、
0:27:22	先ほど松田さんがおっしゃっている保守性の考え方、入力段階で考慮されてるっていうのは、やってもどちらも同じような、
0:27:33	そしてが考慮されている。
0:27:35	ましては歴史なのは詳細設計。
0:27:40	バッチリ。
0:27:42	館。
0:27:44	影響を与えないかっていうことを考えてですね証明段階では少し丸めた形で、
0:27:49	書かせていただいているという。
0:27:52	ということでございますんで、おっしゃったような、その引き上げ方の考え方が少しずつれていくということも理解はしてはいるものの、打ち上げているという考え方で
0:28:05	概略食う設計としてのその見通しを示すという目的であると。
0:28:13	ないとは考えております。
0:28:16	はい。審査会合でまた議論があると思っておりますけれども、そういう考え方で設定して、評価結果の方、
0:28:30	詳細な計画ということをするものではありませんけれども、そういった意図があるということだけはもう伝えていきたいと思っております。
0:28:37	以上です。
0:28:39	すいません規制庁のサンゴですけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:42	今おっしゃられてるのがちょっと私よく理解できなかったんですけども、
0:28:48	証明の弾で出した数字等、詳細設計を行って来、申請する。
0:28:55	指定の時の数字と、大小関係ができて証明を満足してない。
0:29:02	ていうふうに言われるのが嫌だという理解でいいんですかね。
0:29:13	三菱重工の齋藤です。
0:29:17	その他設計の結果ですね例えば、遮へいの厚みが、
0:29:23	減りましたと。
0:29:24	ナカノ宣言。
0:29:26	ヒトミ年度の線源強度ってのは関係。
0:29:29	結果、衛藤。
0:29:32	基準値に対して最大一位。
0:29:34	を記載してますけどもその数字が少し増えることになるという可能性はゼロではない。
0:29:41	当選しましても設計基準値の数字は満足はしてますので、
0:29:48	それを
0:29:49	取得上問題はないというふうに、
0:29:53	そういうことを申し上げた。
0:29:56	そうですね。
0:29:57	以上です。
0:29:59	規制庁サンゴですけども、規則上問題ないというふうに申請者が考えているのであれば、
0:30:05	何かその数字を丸めて余裕があるから大小関係も問題ないんですってという説明も不要なような気がするんですけども。
0:30:12	何か考え方、
0:30:15	が一貫してないんじゃないかなという問題があるって思ってるから枠を取ってるんじゃないのかっていう問題がないって説明してるんですけども。
0:30:26	ちょっと考え方それを、いろいろあるのかもしれませんが。今後のその審査でどういうふうになるかっていうのもあると思いますので、ちょっと置いておいて、
0:30:34	そもそも、
0:30:36	設計が行われ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:39	た状態でいろんな書類を作ってるのに、数字が変わるっていうのは、そもそも設計をなんか、詳細設計だから違うんだっていう言い方があるかもしれませんが設計が変わってるわけで、
0:30:52	それは素直に言えば、照明の変更とかを、から始めるべきなんじゃないんですかって思うんですけど、それはどういう考え方なんですかね。
0:31:06	三菱のサイトウですいません今サンゴさんがおっしゃってた。
0:31:11	内容の半分以降聞きづらかったので、もう一度、
0:31:15	後半の部分をしているでしょうか。
0:31:18	えーとですね、SHOEI等、
0:31:21	市そもそも申請するにあたっては設計を行っていろんなこと、数字が出てきているわけですよね補足説明資料に書いてあるような、
0:31:30	詳細設計を行って数字が変わるっていうのはそもそも設計が変わってるっていうことなので、証明の段からやり直すべきなんじゃないんですか、そこはどういうふう考えるんですかねということをお聞きしたんですけども。
0:31:46	あくまで照明のところは枠取りなのでっていうことで、細かい計算はしてないんですっていう。
0:31:53	そういう話なのか。
0:31:54	詳細設計っていうのを進めることによって、数字は絶対変わるもんなので、それはもう当たり前で、照明の変更からやるっていうのはナンセンスだっていうことなのか。
0:32:07	いろいろあるとは思うんですけども、
0:32:09	詳細設計をしている段になって、何か例えば溶接の方法を変えとか、
0:32:15	一部の部材の厚みを変えるみたいなふうになるのは、それはもう設計変更であって、考え方そこで一部でも変えるのであれば、手続きをやり直すっていうのが筋なんじゃないのかなというふうに私は個人的に思っているので、
0:32:31	三菱がどのようにお考えなのかをちょっと教えていただきたいと思って聞きました。
0:32:42	三菱の齋藤です。
0:32:44	私証明の段階っていうのは詳細設計ではないっていう字でやる認識でございまして、
0:32:53	ただし証明から型式指定を行う際にあたっては基本的には、
0:32:59	考えて証明してますんで、考えているんですけども、
0:33:09	材料の入手性ですとか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:16	政策性の英語力、
0:33:25	シェルターでは、
0:33:27	規制庁もちょっと今思ってますので、むしろ、
0:33:34	ちょっと音声が見られてますので、ちょっともう一度説明お願いできますか。
0:33:46	三菱齋藤です。今、
0:33:48	どんな感じでしょうか今ノイズが見られてますでしょうか。クリアに聞こえますので、お願いします。
0:33:59	はい。
0:34:00	和泉西郷です。型式証明の段階で、ある程度詳細設計のことを見据えた設計結果としてご説明はするんですけども、
0:34:11	材料、
0:34:14	の入手性であったり、
0:34:16	あと政策性、保管、詳細に考えたときに、形状も少し直しといった方がいい部分っていうのは、おっしゃってる部分はあると思ってます。
0:34:30	あと、設計、型式証明の段階から型式指定、
0:34:39	本文が変わらなければいいというのがまずある。
0:34:42	本部長。
0:34:48	にはですね詳細な材料であったり形状というのは示して、
0:34:52	ないので、そこは手続き上、
0:34:55	変わってないということをご確認いただいて、大きな変更というのがではなくて、少しそういった政策性の
0:35:06	部分であるということをご説明した上で、支店の方は説明させていただいて、
0:35:13	認識しております。
0:35:16	切って、先日の雨。
0:35:18	におきましても、一部そういった材料とか形状の変更というのはご説明させていただいて、
0:35:36	実績はあるのかなと思っております。
0:35:38	以上です。
0:35:50	規制庁さんもですけどやはり理解ができないところあるんですけども、
0:35:55	規則で本文に合致してるというのが一の指定の時に確認する内容なので、数字変わってもいいんです。
0:36:05	ということだと思うんですけどもそれなら、何かその大小関係がどうのために、よくわからない理由で切り上げるっていう、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:13	余裕があるときはたくさん切り上げるけど余裕がないときは少し気だけにしますみたいな、そういうなんか全く筋の通らないような考え方に聞こえる。
0:36:23	やり方をとる必要はないんじゃないかっていうのは、私の疑問を入れないんですけどもここで議論してもしょうがないのでこれで終わりにします。ありがとうございました。
0:37:08	規制庁松野です。ちょっと遮へいの部分について幾つか確認したい点があるんですけども、ちょっと非公開部分が、
0:37:16	ちょっと関係しますので一旦録音は停止します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	録音再開しました。
0:00:10	規制庁の松野です。
0:00:13	パワポ資料の、
0:00:15	6 ページ目なんですけども、
0:00:21	ここすべて、
0:00:24	5 ページ目から、
0:00:30	9 ページ目まで、
0:00:33	これ全部や。
0:00:37	非公開部分なってますけども、これって、
0:00:41	が非公開なのか説明文が非公開なのか、どちらが非公開ですか。
0:00:52	全出力をミツイということであります。まず、は被告。
0:00:56	でございまして、基本的に、このちょっと説明をつけますと行動、想像する。
0:01:04	ずに、
0:01:08	ついている注釈も、非公開部分とさせていただきたいと考えております。以上です。
0:01:15	これ会合の場でどのように説明されますか。
0:01:25	いっそ
0:01:29	始めさせていただきたいと思っておりますし、図の通り等という表現があるかもしれませんが、説明をさせていただきます。
0:01:40	これ記載とか値とか、
0:01:44	部分は、
0:01:46	介護の場で発言しない方がいいということですか。
0:01:55	すいません、もう一度お願いします。
0:01:58	お願いできますか、5 ページ目から。
0:02:01	9 ページ目まで。
0:02:03	次のところの非公開部分はわかりました。
0:02:07	それに付随する説明文の記載のところは、
0:02:11	これ会合の場でも指摘ができないっていうところになってきますか。
0:02:22	そうですね。構造に紐つくようなところは、やはり控えていただければと思います。記号等、
0:02:30	であれば特に問題ないかと思えます。
0:02:37	ちょっと今録音を一旦停止いたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	お願いします。
0:00:24	櫻井さん。
0:00:32	櫻井さん聞こえてますか。
0:00:50	あります。
0:01:06	特によろしいですか。
0:01:25	青木さん。
0:01:27	規制庁松野です。こちらからの質問、確認事項は以上となります。
0:01:35	何か全体通じて、
0:01:36	MHI確認したい点ありますか。
0:01:46	厳しい状況特にございませぬ。川原さんもよろしかったでしょうか。
0:01:51	はい。2 ページからは、私からも特にございませぬ。
0:01:57	はい。
0:01:57	以上になります。
0:01:59	はい。では本日のヒアリングはこれで終了し、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。