

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所におけるモニタリングポストの一部停止に関する面談

2. 日時：令和5年6月6日（火）15時30分～16時02分

3. 場所：原子力規制庁10階南会議室（TV会議により実施）

4. 出席者：

原子力規制庁

原子力規制部 審査グループ 研究炉等審査部門

金子安全規制調整官、荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、伊藤主任安全審査官、片野管理官補佐、小舞管理官補佐、島田安全審査官、中澤安全審査官、荒井安全審査専門職、安澤技術参与

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

大洗研究所

放射線管理部 部長 他2名

高速実験炉部 次長 他1名

高温工学試験研究炉部 部長 他2名

保安管理部 施設安全課 課長 他1名

安全・核セキュリティ統括本部

統括安全室 次長

安全管理部 施設保安管理課 マネージャー 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 配布資料

資料1 屋外モニタリングポストの一部停止に係る対応について

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:02 | 規制庁の中澤です。それでは、 |
| 0:00:07 | 本日の大洗研究所のモニタリングポストの一時停止について、面談を始めたいと思います。 |
| 0:00:16 | それには或いは、はい。お願いします。健診カネコですすいませんいろんな多方面にわたり、参照いただきましてありがとうございます。 |
| 0:00:27 | 今日大洗管理施設の設工認のヒアリングを行う予定だったとその前にですね、昨日モニタリングポストを、お笑いのですね。 |
| 0:00:40 | 大雨による影響を受けたっていう話を聞きましたので、事故は強いとはいえですね、トラブルかトラブルの話なんですけど、それは常に認可している許認可に影響があるかもしれない。 |
| 0:00:57 | ちょっとそれ懸念がありまして、その辺の対応をお願いしたいということで休憩を時間を設定させていただきました。したがって、モニタリングポストの件につきましては、今わかってる範囲もちろんいえる範囲で構いませんので、 |
| 0:01:11 | 概要をご説明いただくとともに、HTTR条例を含めてですね、お笑い施設に関する許認可に関する事項、許認可約束を示唆した内容で想定される。 |
| 0:01:24 | 今のお話だったのか、それとも想定を超えている話だったのかっていう、そういった話をですね審査に関するを中心にご説明いただけると助かります。以上ですよろしくをお願いします。 |
| 0:01:51 | 規制庁カネコですこの話はモニタリグポストに関する話なので大原飯野交換の方からの説明がいいのかなっていう気がしますが、誰が回答するかはJAにお任せしますが、そういった趣旨でご説明いただければと思います。 |
| 0:02:08 | はい。その他放射線管理部の橋本と申します。 |
| 0:02:11 | まず経緯についてお話をさせていただこうと思います資料を手元に安坂さんにご覧ください。 |
| 0:02:18 | まず経緯ですけども、1ページ開けてください別紙になります。令和5年6月3日の2時頃、常務の影響により申し上げコストP-11の勧誘する理由として、入札について、 |
| 0:02:34 | それにより理屈が収集できなくなって空間線量を徹底した転送し、設定しております。ちょっと中身は少しは下がっていただきますけれども、状況としましてはその下の方に、そのページの下の方に三つポツがございます。そちらを |
| 0:02:52 | ご覧いただければと思います。 |
| 0:02:55 | ポスト十一番、これは城野東川で極度にあるものです。そちらについて局舎周辺そういった局舎内で浸水して、 |
| 0:03:06 | UPSファンタも浸水しました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:03:08 | その影響と考えられますけれども、検出器それから計測部が呈しております。それからテレメーター国ストック装置も、 |
| 0:03:16 | 呈しております。で、エアコンとか照明はそん中で動いていたということを確認しております。それからP-12ですけれども11から少し見南の場所になります。 |
| 0:03:28 | そちらについては局舎周辺局舎内の浸水ございませんでした。それから検出継続も、テレメータ保育措置こちらは、通常の電源が停止してってUPSのバッテリーで稼働している状態でした。エアコンを稼働しておりました。 |
| 0:03:44 | Pの13、12のさらに南になりますそちらも、局舎周辺それから局舎内への浸水はございませんでした。ただ、検出器計測部、それからテレメーターコープ装置等はUPSのパッケージか募集状態でした。 |
| 0:03:59 | エアコンを稼働しております。これらの状況を踏まえて次の11の周辺におきまして線量率の測定を定めた用いて、3時半から開始。 |
| 0:04:11 | 6月3日の参事は返しております。 |
| 0:04:14 | 学位の12Pの13については、UPSの再起動、それから定常経年による電源教育も試しましたが、 |
| 0:04:23 | 教育ができないということで |
| 0:04:26 | エアコンが行っていったこのラインを使って計測を継続した形となっています。 |
| 0:04:33 | そちらが最初のページに戻ってください。 |
| 0:04:38 | 最初のページの現在の状況というところに繋がって参ります。 |
| 0:04:43 | ごめんなさい。社長秘書はい。こちらお願いします。 |
| 0:04:49 | 現在ですけれども |
| 0:04:53 | 申請した11-1で確認して駅の中にPの13については、電源系統の確認を行った上でトロールの影響がないことを確認して復旧させております。 |
| 0:05:05 | 現在P1023の運転状況に問題はございません。 |
| 0:05:08 | それからP11の浸水の原因については現時点において調査中でございます。代替措置として3メーターによる空間線量率の測定を継続しております。 |
| 0:05:19 | それから並行して可搬型の2.5というのを設置して連続的に9%測定を行っているものでございます。当間ほか他の説明、これ以上詰めたと思いますけども。 |
| 0:05:34 | はい、ありがとうございました。0カネコです。 |
| 0:05:38 | 統一をお願いしたいんですけれども。 |
| 0:05:42 | ラーニングコストのUPSはそれぞれついてたという理解でよろしいでしょうか。 |
| 0:05:49 | はい。それぞれの特徴でそれを示し、報告ハシモトでそれぞれの局長に備えております。はい。規制庁兼子です。うち、当局下に浸水したのは、 |
| 0:06:00 | 折田李の方と11だけという理解でいいですか。 |
| 0:06:03 | はい11だけでした。そうすると、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:06:09 | 今回森谷本当のデータの伝送が中断したのは、この三つなんですけどうち 11 だけが申請したということですか。 |
| 0:06:25 | 吉江小山です。玄宗が、P11 について、浸水したということで、デンソーについても P11 だけで P12、13 についてはデンソーも継続して行われていたという状況でございます。 |
| 0:06:43 | そうすると、今はそうなんでしょうけど、1023 の伝送、いわゆる欠測はなかったということでもいいですか。 |
| 0:06:57 | は、1023 の結束はなし閉す。 |
| 0:07:01 | 1013 欠損を出し、 |
| 0:07:04 | 結束なしですはい、そういうと何で今回 102010 日の話してるの。 |
| 0:07:13 | 切り替わってるからじゃないですか。 |
| 0:07:18 | もう重々東北は、 |
| 0:07:22 | 他のハシモトですけども、はい。藤郡司さんについては UPS に切り換えて運転が行われておりました。一方でその UPS に給電する側の電源が停止していたことが確認できましたので、 |
| 0:07:34 | できている電源に切り替えるという措置をしてると思います。 |
| 0:07:39 | 本館内給電すべて 1 系統が止まっていてそれが UPS の枯渇の恐れがありましたので、 |
| 0:07:47 | できている電源の方に切り換えさせていただきました。 |
| 0:07:50 | わかりました整理すると、1023 はデータの結束なしで 11 の実データの欠測があって今もう欠測中で、申請したのは。なるほど。1023 は、電源が切り替わったということで、 |
| 0:08:05 | この後説明があるんですね。わかりました。カー。 |
| 0:08:13 | 議長時代、よろしいですか。規制庁の島田です。ちょっと確認させていただきたいのが、今回お笑いで今回観測されてる降水量ですね。 |
| 0:08:25 | 多分荒井町とかを参考にして最大降水量で確認考え脚許可とか、審査ももうすでに考えられてると思うんですけど。 |
| 0:08:35 | 今回ここ数えて降水量はそれを上回る形だったんですか、それともそれ以外だったけども、P11 については排水しきれなくて、浸水してしまったっていう状況なんですか。 |
| 0:09:02 | まず一番。 |
| 0:09:04 | 上田大窪ハシモトですけども。 |
| 0:09:06 | 大洗の所内に気象観測装置を備えておりますそちらの観測データですと、40 ミリ、1 時間当たり 40 ミリというデータが計測されておりました。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:09:21 | はい。規制庁の諏訪です。この 40 ミリって大洗町で最大の構成になるんですか。それともいいか。以上ですか。 |
| 0:09:30 | 需要の高松ですけども、需要の審査の中では、姉っていう観点でいくと 90mm% を使ってるはずですよ。もうそれ、 |
| 0:09:41 | うん。自然現象のまとめ資料でありましたね。はい。90 使ってると思います。だからこれお笑い全体でも一般的に 90 ミリを使ってるわけではないということですかね。 |
| 0:09:58 | 新井全体としてっていうのはすみませんちょっと今そこは小さいちょっとすみません、知識がないんですけども。はい。 |
| 0:10:14 | あともう 1 点確認させていただきたいのが、P11 位でしたっけ、何か。はい。 |
| 0:10:23 | 排水工でしたっけ、何か溝が周りがあるとかってどっかに書いてあったような記憶がありつつなんですけども、今回それって機能しなかったんですか。 |
| 0:10:35 | P11 の場合には確かに溝が切っております。ただそこに排水能力を期待しているというよりも、どちらかというか周りの流入の少し何ていうかな。 |
| 0:10:48 | を止める。 |
| 0:10:50 | ことを期待して作られていたもののように |
| 0:10:56 | 見ております。 |
| 0:10:58 | だけどはい。排水の処理のためじゃなくて流れ込んでくる水を止めるといいますか、そっちの目的であったということですね。 |
| 0:11:08 | そういう設計だと思うん所設計になってます。はい。 |
| 0:11:22 | あともう 1 点確認させていただきたいのが、P11 のエレベーションの関係なんですけども、大洗研全体から考えてそのPについてエレベーション低い方になるんですか。 |
| 0:11:35 | 1023 を含めてなんですけども。 |
| 0:11:45 | あ、すみません、原子力の山田ですちょっと手定量的な話はあれなんですけども、 |
| 0:11:52 | ちょっと地形的に若干窪地。 |
| 0:11:56 | 上部に設置されているということは確かでございますちょっと定性的な話ですけども。 |
| 0:12:02 | 環境としてはそういう状況です。 |
| 0:12:06 | はい、わかりました。 |
| 0:12:32 | あともう 1 点、規制庁の嶋田です。今回P11 だけじゃないですけど、PD値が完全に浸水UPSまで浸水したという話ですが、 |
| 0:12:44 | 一般系一般系じゃなくてその子エアコンとかの電源系は生きてたっていう話じゃないですか。エアコンとかの電源が何で浸水し、それは浸水してなかったってことですか。同じ減らないですよ。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:13:03 | 衛藤。 |
| 0:13:04 | 工務店P11 中の機器の配置という掲載床に置かれておりました。はい。一応、一方でその一般系に関してはコンセントも含めて少し高い場所に設置されておりました。 |
| 0:13:17 | 浸水深さがおおよそ、後から見た感じで 14.1 程度でしたので、UPSは影響を受ける一般系の電源は影響を受けなかったということと、今生息しております。ウエスわかります。 |
| 0:13:40 | アイピース |
| 0:13:42 | カネコです。いただいた資料の 4 ページ、2、 |
| 0:13:48 | モニタリングポストの意見を書いてあって、黒丸と、何かドーナツみたいな丸があって凡例に、 |
| 0:13:59 | それぞれの説明があるんですけど。 |
| 0:14:01 | それぞれの位置付けの違いってのちょっと簡単に説明してもらえますでしょうか。はい。院長、相馬山田です。まず白抜き部分でございますけれども、これ新規制基準対応で、モニタリングポストの伝送の多様化ということを求められておりますので、 |
| 0:14:21 | 年口ム白抜きの丸についてはですね、測定値の電送を優先と無線化で対応している部分でございます。 |
| 0:14:30 | 一方黒抜きのところについてはですねこれは伝送の多様化をしていないモニタリングポストで、有線のみで伝送している、そういうことになります。以上です。 |
| 0:14:45 | はい、わかりました。そうすると、監視目的自己評価上を、それぞれのそれぞれの優先、モニタリングポストに記載しているのは、電源を多重化しているし、白抜きのモニタリングポストってそういうことなんですか。 |
| 0:15:05 | はい、ご認識の通りです。どうぞ。すいません。失礼しました。電源の観点でいきますと、すいません。電源の、 |
| 0:15:13 | バックアップ連携についてはすべてのモニタリングポスト 14 基分について、同じようにですねUPSと、非常用発電機を設けていると。 |
| 0:15:23 | ということになります。演奏だけがちょっと、モニタリングポストによって違いがあるという状況です。以上です。 |
| 0:15:32 | 何でその申請基準対応カー、電装系ですけどね、原則への対応を行ったということは事故時に、この電装系の対応を行う作業が行ってるところ。 |
| 0:15:45 | これのみに期待してるとってそういうことではないんですか。 |
| 0:15:57 | 出庫法令上そのモニタリングポストのデータの表示ですね、についてはこれ設計基準事故時の対応として、多様化してならなかった時に表示を期待していると。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:16:10 | ていうものになります。なのでDBA時には、ドーナツモニタリングポスト等を期待してらってそういうことですよ。 |
| 0:16:20 | そうですね。BDBAGの対応として期待しているものになります。はい。ということなんだな。そうですね。黒抜きのやつは常時、常時監視系ではあるんでしょうけどね。 |
| 0:16:32 | 15時半。 |
| 0:16:36 | それで許認可上ですね、この、 |
| 0:16:40 | かなりの方に、モニタリングポスト違う値流れてますから、隣接するモニタリングポストが失われても、その片方が生きていれば、適切に角田のコンセプトを検出できるとか、 |
| 0:16:56 | そういうような |
| 0:16:59 | 許認可の内容になってます。 |
| 0:17:09 | 原子力香山です。そういう記載は、許認可上にはなっておりません。 |
| 0:17:18 | わかりました。うん。 |
| 0:17:24 | 第二課長がこのモニタリングポストの伝送を失った場合は可搬型による対応するっていうふうなルールになってるんで今回はそれに従った対応がなされていたと思いますけども。 |
| 0:17:35 | うん。 |
| 0:17:37 | だから、許認可上はモニタリングポストが機能するという程度想定していたということですよ。 |
| 0:17:47 | 元書記神山ですおっしゃる通りでございます。 |
| 0:17:50 | はい、わかりました。 |
| 0:17:55 | もう1点だけ。 |
| 0:18:05 | うーん。 |
| 0:18:16 | 大雨の評価の話、冒頭シマダから言いましたけど、多分許認可上の大雨による評価は、チーフ10ミリで、 |
| 0:18:26 | やってるって評価、話でしたっけ、今回40ミリで。 |
| 0:18:31 | 浸水したってことですよ、この大雨90ミリに対して、モニタリングポストの健全性点ですか、そういったものの評価っていうのはされてました案件。 |
| 0:18:45 | 城野高松です。モニタリングポストの全域に対しての評価は、 |
| 0:18:50 | してないというふうにして、してません。いわゆる上の敷地の中ですね原子炉施設のある部分に対して、90mm贈呈してまた待っても詰め込ん外に流れていくと。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:19:04 | いうところを説明させていただいてますんで、モニタリングポストについては 5 に記載の通りですけども、クラス 3 というところもあるので代替措置で対応しますというような設計の方針になってございます。以上です。 |
| 0:19:20 | はい、わかりました。 |
| 0:19:22 | 田子さん今安全ですけど高間さん今のお話で、 |
| 0:19:28 | でもちょっとすいません。これちょっと定かじゃないんだけど、ここ降水量に対する排水設備が不十分だったっていう評価にならない。 |
| 0:19:41 | すべて原子炉施設の本体に対して、それが起こった場合にはご指摘の通りだと思うんですけども、モニタリングポストはもともと敷地の周辺にあることもあるんで、 |
| 0:19:54 | 代替措置としては、設計した水量に対して、水が入ってこないようにしますっていう設計対応ではなくて、そこに仮に流れてしまった場合にはの止まってしまうことを前提に、 |
| 0:20:09 | 措置を講じますということそのものを設計方針にしていることを、1stの小関越智にしているということなんです。 |
| 0:20:23 | すいません、原子炉がないから、ICE1 設計はという話で売っていかうと思ったんです。 |
| 0:20:41 | なあということでもちょっといいですけど、 |
| 0:20:44 | 今先鋭と。 |
| 0:20:46 | カタノですが、念のため確認ですけどね。 |
| 0:20:50 | 許可のときの議論だと、水の話もやっぱり聞いてて、安全施設の話ね屋外に位置する安全施設って、浸水による安全機能を損なう恐れがあるものって言い方してたと思うんですけど、屋外にする安全施設はもう 2 本除くってなっちゃうんですかなんかそうは読めないと思うんですけどね。 |
| 0:21:16 | 末尾で一応まとめ資料の中では、モニタリングポストの扱いについてはここに記載の通りのお話は、 |
| 0:21:25 | させていただいたかなあということで、クラス 3 というところもあるので、守り方としては、関連防護という話だけではなくて、 |
| 0:21:36 | 確か根井どうい話だけであって、について予定はちょっと狭いんですけども、代替措置っていうのもありっていうような許可の書き方にしていたというふうに記憶してます。はい。風間です。代替措置は否定はしてないんですよ。代替措置あるのはわかって、例えば外部火災みたいなのはそれ言ってるじゃない。 |
| 0:21:56 | あれはもう外から来るからね。完全に燃えちゃうから、そんなもん代替措置でないでしょうがないっていうのは、理屈としてわかるんですけど、降水に対してね、いきなり代替措置になるんですかっていうのは、ちょっと疑問があります。数字も、洪水流量に対してね。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:22:15 | 代替措置が駄目なんじゃなくて、その設計の考え方として守るっていうのは、どう考えてたのかなっていうのはね少し疑問ですね。結果オーライなのはわかるんだけど。 |
| 0:22:30 | 基本的な考え方としては、今、外部火災のときはあって、それから浸水の時は薄井昆虫の常盤っていうか、 |
| 0:22:41 | 場合分けはあまり考えてなくて、そういう意味でモニタリングポストは、機能を喪失したら代替措置だったと代替措置にするっていう考え方でいたところが現状ですね。なので、 |
| 0:22:56 | 浸水しないようにする努力っていうのは、事業者の努力としては、必要かなとは思いつつ、許認可上の仕分けでいくとどうなんだっていう話になると、 |
| 0:23:07 | 火災の時はこうだけど、降水の時はこうですという区別ではなくって、クラス3というところもあるので、大体機能喪失したら大体そっちで。 |
| 0:23:18 | 対応しますというところの設計方針が一律に全員ところかなというところですよ。 |
| 0:23:33 | の設定値通りのモニタリングポストはその設計G、 |
| 0:23:37 | 今やってないところがなぜ運転中通りの |
| 0:23:39 | 占拠してない。そうですねだから本当に外部火災とか竜巻とか、降下火砕物についても、もう日本に、 |
| 0:27:52 | やつをすんだよね。 |
| 0:27:55 | 規制庁金子です。状況をだいたい伺いました。今後普及に向けた対策を取られると思うんですけど。 |
| 0:28:04 | 今後、今回の事象でね、大体今日あれといえども、モニタリングポストの機器機能が喪失するってことがわかった。 |
| 0:28:15 | ことを踏まえ、JAとしてはどうするんですか。これは壊れたらパターンがあるから大丈夫ですっていうと、何か、それともう、もう調停の半分。 |
| 0:28:26 | ぐらいでね、消費するってことはわかったんで何らかの対策を打つとか、その辺は何かお考えあるんでしょうか。 |
| 0:28:39 | まず、まだ他のハシモトですけども、現在まだ原因の調査が行われていない中です原因をある程度調査進んでから、その辺り検討は進めたいと思います。 |
| 0:28:56 | UPSもう機能を失われたのは時間を基にしていたっていうここは、ほぼ間違いないんですか。 |
| 0:29:05 | UPS床に時間を気にしたってのは間違いありません。それはやっぱ時間おきに預かったかなあとかなんかそういう思いもあるんですか。 |
| 0:29:25 | ここはちょっと何とも何とも申し上げづらいところだと思います。 |
| 0:29:31 | イサーン思わないんでそれまずいとか、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:29:37 | いやすいません。小林ハシモトさんそこ別に頑張るところじゃなくて大丈夫だと思います思う通り 50 ミリ程度の雨で壊れるようなものにしないですよって言っても大丈夫だろうか。 |
| 0:29:51 | ちょっと今島田さんに言えって言われたんで、そこは小原意見として野呂主任の小林さんがそういう答えてくれるかなってという期待を持ってたんです。 |
| 0:30:03 | そう。そういうことだそうですねでよろしくお願ひします。わかりました。ちょっと設置方法等、検討させていただきたいと思います。少し底上げというかなんか高くすることも考えたいと思います。 |
| 0:30:16 | はい、わかりました。もうこれ以上は全員の検討にお話しますけど、こんな全部壊れるもんね今おっしゃっていただきましたけど、安全施設、それでいいのっていうのは、皆さん方の中には大きく、 |
| 0:30:30 | 思っていることを期待してます。 |
| 0:30:35 | 他にございますか。 |
| 0:30:37 | 小林さん、勉強しないよね。上の話ですか。本当は設置とかの考え方なんで、物の話だとは思いますがけどマーチャント設工認側ではね、施工によっても前提条件が違ってるだろう。 |
| 0:30:55 | ただここまで工認ってね見ないから若い話で、ちょっと見ないからどっちかという、設置者側でちゃんと対策してちょうだいよっていうことでしかないんですよこんなものは。 |
| 0:31:09 | だってそんな細かいところまで見ないでしょう。ここは設置者責任ですよ。本当は角谷だけどさ。いや、薄井筒井体制に対してね。 |
| 0:31:19 | そういう話は。 |
| 0:31:23 | 一般的には建屋と一緒に、100 年工事か何かに対しても恥を整備するからね、敷地が。 |
| 0:31:32 | 遂行することはないっていう説明を確かを、ピンク色ではねくれてるんだけどね。 |
| 0:31:47 | それを踏み出しちゃうだけ見てるんだよな。 |
| 0:31:54 | はい、じゃあ、Aの原子力安全に対する姿勢に期待する。 |
| 0:32:02 | はい。すいません。主席部員の前野森谷と話は以上です。ちょっと録音を切り換えて、ヒアリングになりますけど。 |
| 0:32:14 | まず、終了いたします。ありがとうございました。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。