

1. 件名：「三菱重工業（株）特定兼用キャスクの型式証明申請に関するヒアリング（PWR・BWR）【6】」
2. 日時：令和5年6月2日 13時30分～16時30分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室
4. 出席者（※・・TV会議システムによる出席）  
原子力規制庁：  
（新基準適合性審査チーム）  
戸ヶ崎安全規制調整官、寺野管理官補佐、松野上席安全審査官、櫻井安全審査官  
（核燃料施設審査部門）  
山後安全審査官  
（システム安全研究部門）  
後神主任技術研究調査官  
三菱重工業株式会社：  
原子力セグメント 機器設計部 プラント機器設計課 主席プロジェクト統括  
他10名※
5. 自動文字起こし結果  
別紙のとおり  
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
6. その他  
提出資料：  
資料1-1 設置許可基準規則への適合性について[MSF-28P型]  
資料1-2 補足説明資料4-1地震に対する安全機能維持に関する説明資料[MSF-28P型]  
資料1-3 補足説明資料5-1津波に対する安全機能維持に関する説明資料[MSF-28P型]  
資料1-4 補足説明資料16-5 燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 臨界防止機能に関する説明資料[MSF-28P型]  
資料1-5 補足説明資料16-6 燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 遮蔽機能に関する説明資料[MSF-28P型]  
資料2-1 設置許可基準規則への適合性について[MSF-76B型]  
資料2-2 補足説明資料4-1地震に対する安全機能維持に関する説明資料[MSF-76B型]  
資料2-3 補足説明資料16-2燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 除熱機能に関する説明資料[MSF-76B型]  
資料2-4 補足説明資料16-5 燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 臨界防止機能に関する説明資料[MSF-76B型]  
資料2-5 補足説明資料16-6燃料体等の取扱施設及び貯蔵施設 遮蔽機能に関する説明資料[MSF-76B型]  
資料3-1 指摘事項への回答[MSF-28P型・MSF-76B型]  
資料3-2 コメント管理表[MSF-28P型・MSF-76B型]

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	規制庁の松野です。それでは時間になりましたので、ただいまから、
0:00:09	型式証明のヒアリングを始めたいと思います。
0:00:13	本日は、コメント回答ということで資料を用意していただきましたので、資料に沿って説明をお願いいたします。
0:00:25	李重工ミツイです。本日、よろしく願いいたします。
0:00:29	世良委員の本日コメント回答というところで、まず資料 3-21 枚ものの資料でございますけれども、
0:00:36	こちらに記載するコメント。
0:00:39	1082 ページ目。
0:00:42	とまず順番、1 から 12 番並んでおりますけれども、基本的には本日 16 条関連を優先させていただいて、
0:00:51	進めさせていただきたいと思いますちょっと順番。
0:00:56	その番号順ではございませんけれども 16 条の臨界関連、
0:01:01	No.10 のものを説明させていただきたいと思います。
0:01:05	ちょっと説明した。
0:01:06	変わります。
0:01:14	ヒアリングのコメント、
0:01:17	届く
0:01:18	資料、資料 1-4 の方に、28tのコメントを反映させていただきました。いただいたコメントなんですけれども、説明の資料が十分理解いただいたというふうにコメントをいただいております、
0:01:34	ただ資料の方にですねズームについてあるとか、規定はどうかというコメントをいただきましたので、資料 1-4 のページ番号は、
0:01:46	右下ページです。17、18、19 ですね、第 4 表の 4 分の 1 から 4 分の 4 まで、追加させていただいております。
0:01:59	青字のところは追加した箇所で、
0:02:04	追加になっています。
0:02:08	生かした箇所について説明させていただき、
0:02:14	1 年制と 28P型臨界解析モデル寸法条件、手順
0:02:20	の収納時及び 1515 年度収納時共通というところで、条件設定根拠のところ追加してございます。
0:02:30	一般的な傾向として、隣接する燃料との距離に応じて、中性子実効等倍率は単調に転化し得ない値を持たないため、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:41	隣接する燃料集合体この中性子相互作用が大きくなるよう、隣接する燃料との距離が短くなるように、乾燥状態、冠水状態ともに、
0:02:53	最小としている変更させていただきました。決算の方にですね、1717年度、1055年度共通で、28ページのキャッシュの中のバスケットプレート幅が広がった場合、
0:03:08	このようなイメージ図になりますというポンチ絵を追加させていただいております。
0:03:16	次のページに参りまして、第4条4分の2、こちらについては条件設定根拠のところポンチ絵を追加させていただいております。
0:03:27	次、第4表4分の3、
0:03:31	こちら条件設定根拠に分を追加しております。
0:03:36	サイトウ状態では、隣接燃料等の距離が短くなり、隣接燃料との中性子相互作用が大きくなるように最小としている、この分を追加させていただきました。
0:03:48	同じく下の方に昆知委員を、乾燥状態冠水状態とつけております。
0:03:55	ページツツミまして第4表4-4のところですよ。こちら条件設定根拠にどう安定化させていただいております。一般的な傾向として、隣接する燃料との距離に応じて、中性子実効増倍率は単調に変化し、
0:04:12	オクが1を持たないため、中性子吸収材による中性子吸収効果が小さくなるよう、搬送状況、
0:04:20	ともに、
0:04:23	対象としている。
0:04:24	追加して、
0:04:26	下の方に今チームを追加しております。
0:04:28	今回の追加の
0:04:31	部分、以上になります。
0:04:36	はい。続きまして79B型について、三菱重工ご意見の方からご説明いたします。
0:04:43	76ページにつきまして、まず資料の2-4。
0:04:48	をご覧ください。
0:04:50	反映した内容につきましては、28Pと同じであります、
0:04:55	技術的内容につきましては先日のヒアリングでご理解いただいたと認識しております。一方で、下の図の充実化といったところを反映しております。
0:05:07	具体的には、資料2-4の右下ページの19ページ目をご覧ください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:15	こちらが解析
0:05:17	上の条件設定根拠
0:05:22	充実、
0:05:24	4章の
0:05:34	文章につきましては大内で記載しているところが充実を図ったところになります。
0:05:40	乾燥状態では、中性子エネルギーが、
0:05:44	構造材及び中性子吸収材を通過しやすい壱番屋に、
0:05:49	隣接する使用済燃料集合体との相互作用が大きいため、
0:05:54	隣接地。
0:05:56	集合体までの距離が短くなる。
0:06:01	冠水状態では、中性子が減速され、修正
0:06:10	影響が大きいため、中性子反射効果が大きい。
0:06:14	ないとしている。
0:06:18	現実。
0:06:20	そう状態も、
0:06:22	ポンチ絵を載せており、
0:06:25	続きまして
0:06:38	エネルギー
0:06:40	中性子は、
0:06:41	構造材及び中性子吸収材
0:06:47	集合体との相互作用。
0:06:50	幸せ
0:06:51	15年までの距離が短くなるように最初
0:06:56	冠水、
0:06:58	できたら、
0:07:00	更新前。
0:07:01	距離が短くなることで、水領域が減るため、原則、
0:07:06	中性子を少なくし、主に中性子吸収材による修正し、吸収効果が小さくなるように、バスケット格子つつみを最小とする
0:07:17	大丈夫ですか。
0:07:21	続きまして、右下ページ、21ページ目のところでは、中性子吸収材段数、
0:07:27	多数設定今
0:07:30	一般的な傾向として、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:34	中性子実効増倍率。
0:07:39	極大値を持たず、中性子吸収材による、
0:07:43	効果が小さい
0:07:49	そう。
0:07:54	というものを
0:07:55	検証今、
0:07:57	76 ページの補足説明資料に関しましては、反映事項は以上になります。
0:08:03	もう一つですね。
0:08:05	76B型につきましては、
0:08:09	資料の
0:08:13	2 は、
0:08:16	資料 2-1。
0:08:18	パワーポイントの資料について、
0:08:23	反映した箇所がありますので、ご説明いたします。
0:08:29	資料 2-1 の、
0:08:32	パワーポイントにつきましては、右下ページの 27。
0:08:37	ページ目。
0:08:40	機能の安全評価について、
0:08:47	今回、評価対象としての配置と、
0:08:52	ということについての
0:08:55	近藤です。
0:08:57	先日、
0:08:59	いただいた内容を、サイドの声も記載するようにと。
0:09:03	検討を
0:09:04	踏まえまして、
0:09:06	一番下、
0:09:08	表の下のところ、
0:09:10	集計にという形で記載しております。
0:09:14	中近東。
0:09:16	足かけ 8 燃料及び新型 8、
0:09:19	要は、
0:09:20	高燃焼度。
0:09:23	クドウは、
0:09:31	もう一つ、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:33	事故、
0:09:36	ページの右
0:09:37	ページ 28 ページ目。
0:09:39	こちらのスライドに、
0:09:42	モデルバンドの設定、
0:09:47	この
0:09:48	モデルバンドにつきましては、先日、
0:09:55	説明させていただいた内容ですけれども、
0:09:58	その内容を、アポイントの方にも、
0:10:02	追加するようにといったコメントをいただいておりますので、それを踏 まえ
0:10:08	ご説明しようと思う。
0:10:10	ですけれども、
0:10:13	詰めという形で、
0:10:15	させていただいた
0:10:18	79B型につきましては、以上になります。
0:10:24	7 項ミツイです臨界関連の説明については以上となります。ここままで、 確認事項等あればお願いいたします。
0:10:49	規制庁のトガシ
0:10:53	の、
0:10:54	肥料の
0:10:58	1-4 の、
0:10:59	17 ページと、
0:11:02	あと 2-4。
0:11:13	乾燥状態はバスケットプレートハーバーはいアノいただき、
0:11:21	そう状態はどっちも最初、
0:11:24	なんですけど冠水状態が、
0:11:35	最大、
0:11:38	被害っていうのは、
0:11:41	ハウジョウ、
0:11:43	あれですか
0:11:45	青い部分、青い部分が、
0:11:48	青色のプレートですかねとプレートが二重になってるか一重になってる かの違いっていうのは、
0:11:54	それで傾向が違うってのはあるんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:02	そうです。
0:12:04	すいません三菱重工の坪井です。28Pの方は、おっしゃるようにバスケットプレートは、2、
0:12:15	2になっていて、76Bの方は、1枚になっています。28ページの方はですね、その二倍あるので、間に水が、
0:12:25	バスケットプレートとバスケットプレートの間ですね、ここに水が入りますのでより減速効果が強い。
0:12:32	抵抗がありますので、横尾東條のおっしゃるように構造上の違いから、レンズの最初災害が変わってくるということになります。
0:12:43	そこそこら辺の説明っていう等追加していただくことは可能ですか。
0:12:51	園田と特にPWRの方のあれですねこの20の
0:12:56	間のところですね。
0:12:59	その効果っていうのがどういうふうに出てるかな。
0:13:08	はい。
0:13:11	規制庁のトガサキです。
0:13:13	この二重のプレートの二重の間ってのは、これ水何でしたっけ。
0:13:21	はい。完成調査については水が入ってます。
0:13:25	根底のところにも
0:13:28	こちらが感じてこちらが感想ですというふうに書かせていただいたんですけども、関係の方は、漠然と
0:13:36	出せ
0:13:37	タツノ
0:13:38	ウダ、
0:13:39	入っている状態になります。
0:13:42	ちょっとそこら辺の二重の、
0:13:47	間の二重のプレートの間の水の効果のところを、
0:13:51	補足していただきたいと。
0:13:57	はい、承知しました。
0:14:00	以上です。
0:14:04	すいません規制庁のトガサキですその次の、
0:14:07	次のページですね。
0:14:09	次のページ、もう、
0:14:14	これは、
0:14:16	だからこここれはあれなんですかね。
0:14:20	企画食う対象がだから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:23	PWRの16ページのこの気中の、
0:14:29	プレート内幅のご説明がありますけど、この
0:14:33	距離はそれ、それに相当するものはないってこと。
0:14:40	はい、おっしゃる通り、
0:14:42	アビルについては
0:14:44	1枚となっております、
0:14:47	月変わりました。
0:14:49	この、
0:14:50	15ページのほうも補足をお願いします。
0:14:57	はい、わかりました。
0:15:09	他に臨界関連ございますでしょうか。臨界訓練については以上になりますので次の説明をお願いします。
0:15:16	ありがとうございます。
0:15:18	それではまた資料3-2を取っていただきまして、次2番目、16条の謝礼関連を説明させていただきたいと思います。
0:15:28	遮へい管理としてはナンバー6と11、こちらがまずMCNPコードの適用性に係る回答。
0:15:36	そしてもう一つが、No.12、
0:15:39	解析モデルの預けた燃料の均質化等についての回答をさせていただきたいと思います。
0:15:47	それではまた説明者をかわらせていただきます。
0:15:50	はい。三菱重工型です。よろしくをお願いします。遮へい関連6112番のコメントにつきまして私の方から回答させていただきます。
0:16:00	まず最初については同じMCNPですのでちょっとまとめて回答させていただきます。内容としましては先ほど一井から申しました通り、28と76B型につきまして遮へい、
0:16:13	評価におけるMCNPコードの適用性について、ガイドに即して説明するという、いうことと、あと、11番の方ではMCNPコードの適用妥当性説明における没水を有することの確認方法について、型式指定24PS型と同様の方法とする
0:16:30	本日は先日の説明方針、
0:16:34	なお先日の説明方針とする場合は24P絵姿との表
0:16:40	遮へい解析結果に与える影響について説明を行うことということになります。
0:16:46	ではまずNCRPの適用性につきましては、こちらで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:16:51	ポイントの方でちょっとまず説明させていただきますと、資料の 1-1 でまず、2、21 位の方で、1-1 でちょっと代表して説明させていただきます。
0:17:02	パワーポイントの右下 47 ページですけれども、2 ポツの設置許可基準規則への適合性、16 条遮へいというところになります。
0:17:14	その青こっちMCNPコードの適用妥当性確認についてというところなんですけれども、この一段落目、1 塊目の
0:17:25	下から 2 行目以降ですけれども、
0:17:29	なお、MCNP V コードを用いたというところがございます。なおMCNP V 構造を用いた遮へい解析結果の妥当性につきましては、
0:17:39	映像継承の確認結果を示すとともに、その正確性については、MSF28 p型、76B型では 76G型、
0:17:48	に対するMCNPファイルコードでの遮へい解析において、放射線の挙動が物理的に正しいということを説明する方針としたいというふうに考えておりました、まずコメント回答の 11 番の、
0:18:02	回答としまして
0:18:05	コードの適用性の説明方針としましては、どっちの比較ではなくてMCNPファイルコードで、統計手法の確認を示すとともに、
0:18:15	正確性について放射能放射線の挙動が正しいということを説明する方針としたいということ、回答させていただきます。
0:18:25	続きまして、
0:18:28	ちょっと 11 番、後半の質問になるんですけども、F24P型との評価の条件の相違点が遮へい解析結果に与える影響というところがございます、
0:18:40	こちら、
0:18:43	同じ場、資料 1-1 の 48 ページ、49 ページ、50 ページ 60、51 ページ。
0:18:53	をご覧くださいんですけども、
0:18:56	48 ページ目から、(1)遮へい解析の確認範囲の整理というところで、3 枚ものの表を示しておりますけれども、まずその表のところ、
0:19:08	一番左上側にMSF28G遮へい解析で考慮すべき概念モデルの両者としまして、この物理現象だった線源とか、
0:19:19	評価も線源形状であったり、遮へい形状といったものはどういうものかというのを、項目出しをしておりますと、それに対しまして
0:19:28	左から 3 番目 4 番目のところで、
0:19:32	MSF28P型の遮へい解析ではこういう条件を使います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:37	メイン政府 24PS型先行のキャスクではこのような条件となっておりますというのを整理しています。ここは前回のところと変わってるところではあまりないんですけども、そこで右端に備考のところ、
0:19:52	28Pと 24 ページ。
0:19:56	どのように違うのかっていうのまでは整理をしております。
0:20:00	例えばですけども、48 ページ目の表につきまして、例えば計算コード
0:20:06	につきましては、28P型と 24PS型で同じコードです。
0:20:16	整理をしております。
0:20:21	になりますけど、こちらのガンマ線の線源強度等です。
0:20:25	同様に、28P型と 24PS形で値は違うんで、同じ値という書き方ではなくて、
0:20:34	手法は同じですので、同じ手法で設定といった形で、
0:20:39	記載をさせていただいております。
0:20:42	めくっていただきまして 4、50 ページ目ですけど、こちら、
0:20:46	線源形状になりまして、線源形状サトウ再編、
0:20:52	遮へいの形状になりまして、こちらは形状としては、違うものがありますというところで備考のところ、まず線源形状の上から、備考の上から 2 番目、2 ポツ目ですけども、3 ポツ目ですけども、
0:21:10	燃料配置はMCNP Vコードで、実際の配置通り開き設定しておりますが、ちょっとその配置条件につきましては、異なるところが、
0:21:21	あつたりしますのでちょっとそれは 51 ページの方にちょっと整理をしております。
0:21:27	同じく遮へい 3 社系材料及び形状のところにつきましても、材料、形状組成等につきましては、同じような形状なんですけども、
0:21:38	同等と記載させていただいておりますけれども、違うところがありますのでそこはどういうふうに遮へい解析に影響するかということで、51 ページ目に整理をしております。
0:21:50	すいません。51 ページをご覧いただきたいんですけども、遮へい解析での確認範囲の整備と 4 分の 4 ということで、
0:21:58	どのように、28P型と 24PS型が違うかというところで、整理をしたものです。
0:22:07	上が上、上の表が、材質関係、下の表が右下の表が、寸法関係を整理しております、
0:22:18	上の材質の方はもうほぼ同じですよといったこと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:23	下の寸法関係につきましても、若干違うところがあるんですけども、その影響はどう軽微で、同等ということを、
0:22:34	確認をして、
0:22:37	基本としまして、
0:22:39	24P絵姿と、
0:22:42	詳細な数字自体は違うんですけども、76 便を含めまして、
0:22:48	28 ページ、76 ページにつきましては、24Pと同じような、
0:22:54	遮へい報告をしておりますので影響につきましては、
0:23:00	県の
0:23:01	値とかそういった微妙な、
0:23:04	通知。
0:23:05	線量影響が生じるというそれぐらいの影響と考え
0:23:10	ます。それでは、11 番の回答になります。
0:23:18	すいません。
0:23:23	コメント 6 番に戻りまして、
0:23:25	6 番の方ですけど、こちらはエミ先非コードの適用性についてガイドに即して説明することで、
0:23:33	今ご説明した内容を、例えばですけども、資料の
0:23:42	1-5 の資料の方の 25、右下の通し番号 25 ページ以降に、
0:23:49	MCNPV の説明として、先ほどパワーポイントでご説明させていただいた内容を、
0:23:56	資料の方に改正して、
0:24:00	1 を作り込んでいきます。
0:24:05	以上は、6 番と 17 番の回答とさせていただきます。
0:24:10	ちょっとすみません、続きまして 12 からも続けてご説明させていただきます。
0:24:16	コメント 12 番、ですけども、こちら燃料集合体及びバスケットを均一化した解析モデルとしているが、バスケット等燃料集合体の 1 条件を含めて、妥当な解析条件であることを説明することということにつきましては、
0:24:32	ちょっとお待ちください。
0:24:42	資料 1-1 の別紙の 1-6、通し番号で右下 71 ページ目。
0:24:49	をご覧くださいんですけども、
0:24:56	右下通し番号 71 ページ。
0:24:59	A社、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:00	別紙で 16 ページ目になります。ここでは 2 ポツ、遮へい解析のモデル化についてということで、どのようにモデル化をしているかという考え方を記載させていただいております。
0:25:14	真ん中の(1)の方で燃料領域についての考え方、(2)の方で、バスケットについての考え方を示しております。
0:25:23	まず、燃料領域の方ですけれども、ここで青字にさせていただいてるところを主に改訂したところでして、そこをに説明させていただきますけれども、
0:25:37	青字のところ、燃料領域につきまして県域化しているところなんですけれども、
0:25:43	その均一化の影響につきましては、Tn32 型に収納した燃料集合体で、
0:25:49	品質品質のモデルでの線量評価をされておりまして、その影響が報告されておりまして、
0:25:58	それを右下の 77 ページ目、
0:26:02	失礼しておりますけれども、別紙 1 の 22 ページ。
0:26:07	右下で言うと 70、通し番号 77 ページ目になりますけれども、こちら、
0:26:13	燃料領域を均一にした場合、非均一にした場合の線量影響を示しているものです。ちょっと後、わかりづらいかもしれませんが、
0:26:24	このページの別紙 1-4 の図、燃料領域均一資金提供評価モデルというところなんですけれども、
0:26:32	イメージとしては、
0:26:35	左側、左上の(エ)というものが、均質にしているというイメージととらえ、
0:26:43	したらいいかなと考えてます。そこで、黒くマーキングしてあってそれを拡大すると、燃料集合体が出ていきまして、非均質モデルをこのように作成し、
0:26:56	しておりますよと、さらに品を、燃料棒を見ると、このような格好資料モデルになっているというモデルでございます。
0:27:04	このようなモデルと、均一にしたモデルを比較しているというのが、その下の別紙 1-5 図でございます。
0:27:12	結論としましては、
0:27:14	ニイズモデルも非均一モデルも、同等というような結論がえられているというふうに考えてます。ここで左側のキャスクサービスというのが、あそここの位置でございます線量当量率評価 1 でございます。
0:27:30	サイドが側面トップなので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:35	モデルが四つありまして、
0:27:38	モデルファインCというのが、燃料領域を細かく見た非均質モデルで、連続エネルギーの断面積を用いていると。
0:27:48	ファインNGというのが、燃料領域を非均一モデルで、只野檀面積で見ていると。
0:27:55	コースCコースAMGというのがそれぞれ、均質モデルにして、連続エネルギーか多分断面力としたモデルでの評価結果になります。
0:28:07	それぞれニュートロンソースと頑張れ総数で分けて、評価しておりますが、
0:28:13	トータルドーズのところをご覧いただきたいんですけども、ファインと工数の線量評価結果につきましては、
0:28:21	ほぼ同等というような結果がえられております。
0:28:25	で、
0:28:28	通し番号の 71 ページに戻っていただきまして、これらの評価結果より、別紙 1-4 図は、
0:28:36	1032 型の燃料
0:28:38	品質とした場合の評価モデルでして、
0:28:46	燃料集合体を金市とした場合の評価モデルは、先ほどご説明したもので、
0:28:52	影響評価に、
0:28:58	他の
0:28:59	方法対象に、
0:29:04	中性子は引き受け、
0:29:08	やって評価して、
0:29:12	総線量は、
0:29:13	同等で、
0:29:17	まして、同じように、燃料集合体を均一化する、メセMSF28P型のモデルは妥当というふうに考えているという
0:29:30	続きましてバスケット
0:29:31	の方ですけれども、こちらはそのバスケットプレート等を、
0:29:35	難しかなを含めて、均一化してるというところがございますけれども、
0:29:41	この青字で追記した部分をご説明させていただきますと、バスケット領域に空港が存在する場合は、
0:29:49	空港の堆積も考慮し均一化しておりますが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:53	バスケットこう風向を考慮した場合、バスケット外面における中性子及びγ線の分布は、
0:30:00	確かに局所的にヌカミノ
0:30:02	考えおりますが、
0:30:04	空港のケーソンを考慮したバスケット堆積により実千歳
0:30:09	は全体的に三つある少なく、
0:30:11	そのためには、
0:30:13	線量は、
0:30:14	保守、
0:30:16	また、
0:30:18	安全機能の確認につきましては、キャスク材表面及び表面から1メートル離れた位置が、対象となりまして、
0:30:26	その評価点につきましては、バスケット10日後、中性子遮へい材であったりガンマ線遮へい材を透過する
0:30:36	バスケット外面市ではその分、
0:30:43	バスケット料金のモデル設定フィティング
0:30:47	均質化しているというモデルは、妥当というふうに考えております。
0:30:54	以上がコメントに対する回答でございます。基本的に76Bも同じような考えでございます。
0:31:04	関係の回答は以上となります。ここまでで、確認事項ございましたらお願いいたします。
0:31:45	規制庁のゴコウです。
0:31:47	まず、
0:31:50	概要パワポの47ページのところなんですけども、
0:31:58	DNPコードの適用妥当性確認についての紙のところ、
0:32:05	一段落目の後半を新しく追記して、
0:32:08	もらったというところなんですけど、
0:32:12	土肥。
0:32:13	REDYとはわかったんですけどもここで書いてある、
0:32:18	放射線の挙動が物理的に正しいことを説明する方針っていうのは、具体的にどうというイメージなんですか。
0:32:28	すいません三菱重工型です。放射線の挙動が物理的に正しいという説明につきましては、統計資料の御説明もそうなんですけれども、その結果が正しいかどうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:42	衛星放射線の共同すなわち分クルーであったり減衰具合が、遮へい材透過による減衰具合が、変な挙動をしてないということを説明する方針と考えております。
0:33:00	規制庁のゴコウです。戸田ここで言いたいのは、この紙は適用妥当性の話なので、適用妥当性については、先行例の 24P 絵姿と同じような方針で説明されて、
0:33:15	今回の
0:33:17	申請された型式の
0:33:20	渡船線量率の評価結果についてはこの辺もしっかり確認していきますよということを、ここで宣言されているということによろしいですか。
0:33:30	はい。三菱重工緒方ですはい、その通りでございます。
0:33:36	規制庁のゴコウです。はい、その点はわかりました。
0:33:40	続いては、
0:33:50	続いてのページで、表で、
0:33:54	新しく 4 枚目を追加してもらって、
0:33:57	今のところに、前回、
0:34:00	コメン
0:34:03	クドウ、
0:34:06	アノ会解析が主、ちゃんとできることの赤字として、24P 絵姿のときの、
0:34:13	データを基にして、28P 型と相違がないので大丈夫ですよというので、
0:34:19	28P 型と 24P 姿との、
0:34:26	が違って何があってるかっていう
0:34:28	同じなのかというのをまとめてもらったんですけども。
0:34:33	基本的に
0:34:41	細かい寸法は、多少違うのは当然で、
0:34:45	使われてる遮へい材なり、部材なりは、
0:34:49	すべて同じ
0:34:52	税制、設計思想のものも変わらずに、
0:34:57	で、数等の違いもほとんど、
0:35:02	売買違うとかいうものもないので、遮へい解析に与える影響は、ごくわずか
0:35:09	この日
0:35:12	結果、このまま 28P 型に当てはまりますよと。
0:35:18	わかりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:21	28Pは、ほぼこれでいけるかなと思うんですけども、76Bの方なんです が、
0:35:27	基本的に同じような説明をされていて、
0:35:36	ただ 28Pと比べるとちょっと違いが出てきて、例えば、
0:35:42	76Bの
0:35:44	概要。
0:35:46	パワーポイントの、
0:35:47	43 ページ目ですか。
0:35:52	四つ目の表のところで、バスケットプレートの素材が違いますよというの が上がっていて、
0:36:01	影響としては適切な断面積ライブラリを選択して評価と書かれてあるん ですが、
0:36:08	特にこれで何か激しい影響があるというのは、当然考えられるようなこ とではないと思うんですけども、
0:36:15	ここで結論として、だから問題ありませんっていう、
0:36:20	のが主張だと考えていいですか。
0:36:25	はい。三菱重工型です。ここでの結論は遮へい評価にあたり、遮へい評 価の数値自体に与える影響あるんですけども、ただその手法に対し ては、
0:36:36	適切な断面積ライブラリを選択することで影響はなしというふうに考えて おるとというのが結論でございます。
0:36:45	ほ方法、
0:36:53	今回規制庁のゴコウでした。はい。意図するところは、
0:36:57	理解してるつもりなので、
0:37:00	もしあまりこの辺の事情に明るくない方が見られたときに、
0:37:06	評価するのはいいけど、結局どっちなんだって。
0:37:11	というのがはっきりと書かれていないので、もし何かしなし頭の補足できる ことがあれば、
0:37:17	書いた方がいいかなという
0:37:19	これ特に指摘というほどでもないんですけども、簡単なコメントとしてお伝 えしておきます。
0:37:26	はい。三菱重工、小形です。承知しました。ちょっと記載は修正いたしま す。
0:38:36	規制庁のゴコウです。もう 1 点、76Bの方なんですけども、
0:38:44	宣言のところなんですけど、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:38:48	表の中にも、
0:38:51	宣言でいくつか項目が出てきて、
0:38:54	ここに書いてある、
0:38:56	文言は全部 76Bと 24P絵姿と。
0:39:02	同じ説明がされて、
0:39:05	るんですけども、
0:39:08	やっぱりP型とB型の違いがあるので、それがどっかに出てこないと。
0:39:14	考えてないんですかって話になりかねないので、
0:39:18	BWRの使用済み燃料とPWRの使用済み燃料の違いはありますよというのがまず出てきて、
0:39:26	それを評価した結果、
0:39:29	この遮へい解析の、ここで言ってるのは
0:39:34	コードの適用妥当性のような、そんな話。
0:39:37	話だったり、
0:39:39	都会解析手法に何か影響があるかっていうその話なので、そういうところには影響しませんよっていう結論に持って行って、
0:39:48	だから、
0:39:50	76B型の評価でもこの 24 ページ方は、参照になりますよっていう結論まで、繋がっていくのが、
0:39:59	あるべき姿かなと思うんですけども、この辺はいかがでしょうか。
0:40:07	はい。三菱重工尾形です。
0:40:09	今のご指摘の点につきましては基本的には 20、
0:40:18	もう 76、ごめんなさい、リーダーJRの使用済み燃料につきましても、同じような手法で、ここで評価してますよということを記載した、聞きたいというのが現状でございます。ただ、もちろん
0:40:32	その前提とスルー者はPとB、D、違うところありますのでそこが見えるように、
0:40:39	という今のコメントと受け取りましたけれどもそれ。
0:40:43	認識合ってますでしょうか。
0:40:46	規制庁のゴコウです。はい。まずそういう話がどこかにあって、
0:40:54	違うものなんだから当然違う計算がされるんですけど、
0:40:59	結局遮へい解析の線源強度を求めるという意味では、
0:41:05	何の放射線がどのエネルギー幅で出てきて、そのスペクトルがどんな形してますかっていう話だけなので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:12	それのもとになっているのがBWR燃料であろうがPWR燃料であろうが、
0:41:18	あとほかにMOX燃料であろうが、
0:41:20	評価した結果、結果を、
0:41:23	遮へい解析のインプットに入れる時の段階になったら、特に違いはないと私は少なくとも思っているので、
0:41:32	受け、結論として問題がないっていうのは
0:41:36	私も特に異存はないんですけども、
0:41:39	そこはちゃんと考慮してありますよっていうのが、見えるように、
0:41:44	なっているとよろしいかと思えます。
0:41:48	この辺りで大丈夫ですか。はい。
0:41:52	三菱重工型SAと。
0:41:54	PとBで、もちろん
0:41:59	映像検討を、
0:42:01	若干違いますので、そこら辺も含めて、
0:42:07	見させていただきまして、
0:42:10	片田、
0:42:11	そのような条件とは違いがありますけど、アウトプットとして、
0:42:17	前の、
0:42:18	いや、是正しない、使い方。
0:42:22	はMJリバイズコードが同じになりますので、影響は軽微ですと影響はありませんというようなことを示したい。
0:42:32	今、ご指摘の点をちょっと追記させていただきます。
0:42:42	はい、清家の方向です。その辺は、
0:42:45	76bの補足説明資料の例えば 29 ページ目に、
0:42:51	第 4 表の、
0:42:55	解析条件の比較というのが出てきてそこに線源条件っていうのが出てきますけど、
0:43:01	ここである必要は必ずしもないですけど、
0:43:05	例えばこんなところに、
0:43:09	燃料タイプの違いというのはあります。
0:43:13	で、ただそれを、
0:43:15	遮へい解析の線源として評価していくやり方は同じで、保守性の考え方も同じで、
0:43:22	BWRもPWRも、あと、これまでたくさん許認可実績がありますので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:28	三菱重工としても、B型のキャスクの、
0:43:32	既認可実績たくさんお持ちだと思いますので、
0:43:36	その辺を、
0:43:39	キーワードのようなものを並べていただいて、新しくデータそろえてくださいとか、
0:43:44	向
0:43:46	B型の既認可実績と比較してくださいとかそういう話ではありませんので、間に三行簡単に、その辺り触れてもらったらいかなとそれぐらいだと思ってます。
0:43:58	はい。三菱重工が対策想定いたしました。
0:44:12	規制庁のゴコウ
0:44:15	圧倒
0:44:19	ね、ちょっと今日時点で、MCNPの適用妥当性に関するところは、それぞれぐらいなんですけど、
0:44:28	最初に、
0:44:30	ちょっとお聞きした。
0:44:37	放射線の挙動が物理的に正しい云々のところで、
0:44:42	鵜飼解析の結果を統計指標とかで確認しますよという話で、
0:44:50	例えば 2、28P型の補足説明資料の、
0:45:00	は、81 ページから、
0:45:06	81 ページ。
0:45:09	2、
0:45:10	(3)統計指標というところがあって新しく追記してもらったりとかがあるんですけど、
0:45:18	ここの最後のところ、統計指標を満足しているか確認するっていう文言が出るんですけど、
0:45:24	この満足っていうのは、満点を取りますよっていうことなんですか。
0:45:31	はい。三菱重工小畑です。そういう意味ではありませんで統計処理事項あるんですけど、必ずしも自己満足させるっていうのは非常に難しいものがありますので、
0:45:42	そういったところろの補足として物理的にその分布であったりとか、その誤差がどうだというものを確認、説明するというふうに考えております。
0:45:57	はい規制庁のゴコウでした。
0:46:00	実際の作業はおそらくそういうことになると思いますけども、ここに、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:06	これらの統計事業を満足しているかという、ズバツと書かれると、
0:46:12	全全部合格させますよっていう
0:46:15	ちゃってしまうので、
0:46:18	表現の仕方をアノで検討する余地があれば、ちょっと検討してみてください。
0:46:24	コメントありがとうございます。はい、承知しました。
0:46:35	村長のゴコウです。
0:46:36	それから、もう1件の方の
0:46:41	燃料の均質化のところの話なんです、
0:46:46	ところで参照されてる分本。
0:46:49	ちょっとあの時、時間がなくて全部まだ読めてないんですけども、ざっと読むとこの文献で評価してるのが、MCNPではなくてスケールパブリックが使われていて、
0:47:01	だから駄目だっていう話ではないんですけども、
0:47:06	えっとその辺もちょっと、できれば触れて欲しい。
0:47:09	この3行。
0:47:11	被災参照している文献ではこの
0:47:14	スケールファブリックを使ってるけども、
0:47:16	これも結局MCNPと同じ数値解法使われていて、モデル化の方針も同じで、
0:47:23	このスケールファブリックでの評価が、こういう結果がえられているのであれば当然MCNPです。
0:47:29	同じような、
0:47:31	傾向示すであるとか、
0:47:33	と同じように考えていけば良いっていうところをどこかに補足で入れてもらえると、わかりやすいかなと思いますが、いかがでしょうか。
0:47:44	はい。小木曾洋行の方です。はい。ご指摘の通りこの文献はモンテカルロ法ということでちょっとこちらでしょ。入れさせていただけるんですけども、
0:47:56	メールアプリっていうといったものもありますので、ちょっとそこら辺、MCNPと同じようなものですよといったことの追記、
0:48:06	するようにいたします。
0:48:11	はい。規制庁のゴコウです。ここもそんなに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:15	スケールアップリフトは何者だというところをざっと説明してくるところまではいらないと思いますので、MCNPと同様の3次元モンテカルロコードであるSCALEファブリックを使ってとかそれぐらいの
0:48:27	表現でも大丈夫かなと、後々のことを参照文献に詳しく書かれてあると思いますので、その辺りの表現をちょっと検討してみてください。
0:48:38	はい。
0:49:04	規制庁のトガサキです。
0:49:07	ちょっとこれーは確認なんですけど、
0:49:12	パートのう。
0:49:16	資料1-1の、
0:49:19	45ページと、
0:49:22	費用、
0:49:23	2-1の、
0:49:25	37ページの(3)の①の2、2行目なんですけど、
0:49:33	これは
0:49:36	ちょっと書きぶりが若干違うんですけど、
0:49:39	これはPWRとBWRで、
0:49:42	使っている何かライブラリーが違うんですか。
0:49:48	はい。三菱重工型です。オリゲンII。
0:49:52	コードを使ってるのは同じなんですけれども、炉心のPWRの炉心用の断面積と、BWRの炉心用の断面積を使い分けております。
0:50:13	そう。わかりました。PWRの方は、
0:50:18	このオリゲンIIコードに内蔵されているものを使って、
0:50:22	BWRの方は、
0:50:25	この
0:50:28	のRL
0:50:30	で40というのは、これはオリゲンIIコードにないナイトウされてるんですよ。
0:50:36	それをあれか。
0:50:39	そのJAが整備したってのどこにかかってるかなんですけど。
0:50:43	JAが、
0:50:45	整理したのは、
0:50:48	ある。
0:50:49	NiBK40なんですか。
0:50:55	はい。三菱重工緒方です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:57	JA殿が整備したのは前ブルーに基づいて、人間の断面積を整備しております、それがホールディング四条になりましてそのうち、
0:51:12	6Bの方は、
0:51:13	ここに記載の断面積を使っているというところになります。
0:51:21	すいません規制庁のトガサキですけどPWRの、
0:51:25	RLIBJ40 というのもJAが整理したものなんですか。
0:51:32	はい。その通りでございます。
0:51:35	それで何でPの方はJAが整備したってのは書いてないんですか。
0:51:44	すいません三菱重工型です。ちょっとそこは次、
0:51:48	4、
0:51:50	Dだ後、オリゲンコード、オリゲンⅡコードに内蔵されてるんですけどね。
0:51:57	アノorNIB40 というのは、
0:52:02	はいは、配付されてるものに内蔵されているものでございます。はい。内蔵され、
0:52:08	ですけど、
0:52:10	あれなんかPWRのは、RLIBJ40 という、
0:52:17	ものを使って、
0:52:18	BWRのそのうちのDJ40 とか、BS、BS140 とか 240 のものを使ってることなんですか。
0:52:34	はい。三菱重工型です。すいません。A部J40。
0:52:39	桑名そうなんですけど、ちょっとPWRの方が、ちょっと記載が、
0:52:44	中途半端になって、
0:52:47	またちょっと記載のところも合わせるようにいたします。
0:52:51	はい。
0:52:53	ちょっとそれと関係あるかわからないんですけど、この 40 ページ、
0:52:58	PWR農法妥当資料 1-1 の、
0:53:02	48 ページで、
0:53:05	BWR方だと 40 ページの方の注意注 1 なんですけど、
0:53:10	これは、
0:53:11	このobLIBJの 30 日ですよこれ。
0:53:17	30 日だけど 40 の関係がちょっとわかんなかったんですけど、
0:53:26	はい。三菱重工が正しくこちらにつきましてはオリゲンコードのバージョン、ごめんなさい。
0:53:34	そうなん。
0:53:36	けれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:38	と思うんですけど。
0:53:44	ここで注 1 として記載してるのは、ベンチマークがもともとオリゲン II、
0:53:51	Aとして記載してありましてその他が堀江新居の 2.2 のUTDというものを記載しているんですけども、
0:54:01	そのうち、ここでは
0:54:04	新居と由井PJが違いがあるんですけども、
0:54:07	この下、左から 3 番目のベンチマークが、
0:54:16	実施されたところで、
0:54:18	おそらく、そのオリゲン 2.1 を値でやってるのではなかろうかというふうに考えておりました、その後、MSF24Pとか、
0:54:32	2
0:54:33	場所がその 2.1 と 2.2 で違いがないというのを説明するためにここでは記載しているものでございます。
0:54:45	の高崎ですけどちょっと確認なんですけど
0:54:49	RLIBJA32 とか 33 っていうのは、これはオリゲンの 2、2.1 の時のものだったんですか。
0:55:03	2.1 等に限らず、その他のバージョンでも使えるものがあります使えるものであります。
0:55:12	で、規制庁のところですけど今回は、だから言う例えば 48 ページの、
0:55:18	MSF
0:55:19	28P型のオリゲン II というのは、
0:55:24	2.2 だ、2.2 で、
0:55:26	RLIBJ40 を使ってるんですよ。
0:55:32	はい。
0:55:34	だからこのS32 っていうのは、
0:55:37	その 2.1 で使われてるっていうことなんですか。
0:56:17	はい。三菱重工尾形です。ちょっとわかりにくい説明だったかもしれませんが、
0:56:24	その断面積、ペットは
0:56:29	堀元に、
0:56:33	含まれるように、オリゲンに使用できるように配布されるものでございまして、
0:56:41	あるD3 人であったり 33 であったり、40 であったり、そういったものがおり変数用に配布されて、内蔵されるという
0:56:52	ことで

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:55	す。
0:56:59	評価において、3人、J32 だったり 3 さんであった 40。
0:57:03	使用してるところでございます。で、ここでの記載、48 ページの記載につきましては、ちょっと
0:57:13	J3233 といったようなちょっとここでは、
0:57:20	誤解を生む表現になっておりますのでちょっとこちらの注意書きにつきましては、
0:57:26	もともとの意図としましてはベンチマークで使ってるオリゲンと、先行キヤスクで、
0:57:33	この
0:57:34	28 ページを使ってる電通というものは、
0:57:38	差異はないですよっていうことを説明するために中学、
0:57:41	記載したものであります。
0:57:43	ちょっとその趣旨がわかるように、ちょっと品、修正させていただきます。
0:57:52	続いてですね資料 1-1 の 50 ページの
0:57:58	この比較で、
0:58:00	28 ページと 24 ページで、1、
0:58:04	表の一番下、下の燃料配置のこの対象が、
0:58:10	24Pだと 4 分の 1 が 28 ページだと。
0:58:15	そもそも、
0:58:16	どう
0:58:17	この
0:58:18	2 分の 1 の均一化っていうのは、
0:58:24	どういうふうに均質化するんですか。だから、
0:58:29	あれですよこの非対称確か上と下でこっち対象になっているものを、
0:58:34	金融させると思うんですけど、それ全部なんかは、
0:58:38	半分んのハードを平均するんですか。
0:58:43	それがAII24Pの場合は 4 分、四分の 1 で、
0:58:51	28 は半分ずつ頭の二倍しているという考えでいいんですか。
0:58:59	すいません三菱重工緒方です。はい。回答させていただきます資料の 1 の、
0:59:07	はい。
0:59:07	今 5、
0:59:10	もしくは、パワーポイントの 40 ページとかをご覧いただきたいんですけども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:59:16	伊達 4 パワーポイントの 43 ページをご覧いただきたいんですけども、
0:59:22	こちら右にちょっとマスキング範囲となってしまうておりますけれども、上はい。
0:59:29	断面図、横が下がまだフタミず
0:59:34	横から割りにしたものでございます。
0:59:39	均質化っていういいますのは、その燃料集合が燃料有効部の集合体 1 本ごとに均質化しておりますので、
0:59:49	集合体 28. 丸めて均一化っていうわけではございません。
0:59:55	ですのでこの非対称の、
0:59:59	集合体の非対称の形状は、
1:00:02	MCNPファイルコードではそのまま入っているってところになります。
1:00:14	規制庁のトガサキです
1:00:17	これはですね資料 1-5 の 77 ページ、さっき均一化の方法の説明が、
1:00:26	あったと思うんですけど、
1:00:28	先ほどの説明だと、
1:00:33	上の括弧費、括弧Bを全部並べた。
1:00:41	芦田ったと思うんですけど、
1:00:44	これを上下が、
1:00:48	非対称のものをどういうふうにやってるのかっていうのを教えてもらいたいんですけど。
1:00:57	そうですか。すいません三菱重工型です。
1:01:01	土佐、先ほどの説明ちょうど 76 ページ 77 ページでご説明させていただきますと、
1:01:10	均一化モデルというのは、
1:01:13	集合体ごとに均一化しているというものでございます。集合体ごとに均質化したときの、
1:01:22	非均質の際、要は、燃料棒ごとに入れたものでここで 77 ページでいうと括弧Bのモデルと、
1:01:32	燃料集合体、この括弧Bを全部均一化したモデルを比較したものが、下の
1:01:41	その表になりまして、この結果が、
1:01:44	差異があまりないですという結果でございます。
1:01:50	衛藤。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:51	肥田前の 70。
1:01:54	やりますような
1:01:56	このバスケット内に入れられた集合体が一体一体、そのバスケット内で、
1:02:04	均質化されてるっていうモデルになります。
1:02:09	わかりました。そしたら 2076 ページの、
1:02:15	発会との、
1:02:17	形っていうのは、これは、
1:02:20	再現していて、
1:02:22	そのバスケット内のですね燃料の、
1:02:27	あれを、
1:02:29	飯塚氏てるっていうそういうふうを考えて、
1:02:33	そうですねはい三菱重工オガタホシコのバスケットの中で、燃料が、
1:02:46	左右同じなんで、2 分の 1 でやってるっていう。
1:02:50	そういう理由、いや、
1:02:52	2 分の 1 やってるというわけじゃなくても、24、
1:03:00	24 体、28 だったら、28 体全部入れて評価してるっていうところになります。
1:03:07	そうすると、
1:03:10	パートの 50 ページの 2 分の 1 対象ってのは、ただそういう、
1:03:16	あれですかそういう。
1:03:20	の配置ですって、ただそう出るだけなんですか。
1:03:24	はい配置がこうなってるっていうだけで実際の評価では、FIFAコード使って評価では、
1:03:32	愛知系と関係なく、バスケットに燃料集合体一本一本全体入れ、
1:03:38	評価するモデルになってます。
1:03:42	はい。わかりました。はい。
1:03:45	もうあとはですね、
1:03:48	資料 1-5 の
1:03:52	先ほどの、
1:03:56	71 ページの、
1:03:59	ところなんですけど、71 ページで、
1:04:03	青井事例の負担の方で旧姓引いていうのがあるんですけど、中性子は、
1:04:14	この 77 ページの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:18	表真ん中の表ですよ。
1:04:21	これを見ると、
1:04:22	航行するコースの方が、
1:04:26	大きい値になってるっていう。
1:04:29	だから、
1:04:30	本使った方が、
1:04:32	ていう。
1:04:33	説明
1:04:35	ですけど、
1:04:37	そうである。
1:04:40	のは、
1:04:42	プライマリーの方は大体、
1:04:46	同じなんですけどこっちのセカンダリーの方はどう、同等といえるんですか。
1:04:52	はい。三菱重工が対数管理。
1:04:56	通り、基本的にはプライマリー1時間バーの方が同等という考えで、世界の報道等的なこと。
1:05:06	3、
1:05:10	2、
1:05:18	これはなぜかという、簡易と工数を比較しますとやっぱり、会員の方で、8ページがよく外に出ていますよということで、セカンダリーの側がコーサーの方が、
1:05:27	0ハタケゴトウ線、それだけ中
1:05:36	の方が
1:05:37	フチセが、
1:05:42	その代わりにセカンダリー
1:05:45	というふうに解釈をしております。
1:05:49	規制庁のトガサキでそれぞれで
1:05:52	トータルで見ると、
1:05:54	同等とば言ってるんですけど、これは何か保守的ではないんですよ
	だから
1:06:02	コースのを均一化した方が、
1:06:05	少なく出してしまうんですよ。
1:06:10	そそこら辺については、だからその保守性についてはどういうふうに考えてるんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:27	すいません三菱重工型です。
1:06:29	こちらの 77 ページもあります通り、
1:06:36	本当に微妙な差かなというふうを考えておりました、
1:06:41	最後については、
1:06:43	このマルチグループ。
1:06:45	あと、
1:06:46	21.75 に対して 20.5。
1:06:50	112
1:06:51	115 ページ。
1:06:53	必ずしも全領域で保守的、
1:06:59	あとは、
1:07:00	言えないってのはご指摘の通りなんですけれども、
1:07:04	ただそこにつきましては
1:07:08	同等ということで、
1:07:10	この燃料領域の均一化モデルは妥当というふうに考えているという次第です。
1:07:19	何かその黄砂とかそういうところで保守性というのはいないんですか。
1:07:26	御説明としましては、
1:07:31	ここコンサーンにつきましては
1:07:35	公差分を、原子個数密度、考慮してるというところで保守性は見込んでおります。
1:07:43	はい。
1:07:47	総合的に
1:07:53	確認する必要があると思うんですけどこの均一化については同等っていうことで、
1:07:58	整理されてるってのはわかりました。
1:08:01	あと、1-5-71 ページのこのバスケット(2)のバスケットの
1:08:07	この青字のちょっと説明がちょっとわからないんですけど、この
1:08:12	まず、バスケットの、
1:08:14	考慮した場合、
1:08:16	外面における中性子ガンマ線分布は局所的にひずみが、
1:08:21	ゆがみ
1:08:22	表示理由は、
1:08:24	空港の欠損を考慮したバスケット体制により、
1:08:33	いうところがちょっと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:35	マーケットの空港ってどういう形で、
1:08:45	はい、三菱重工型です。バスケット等には一部、穴が開いてるといものがあります。
1:09:00	74 ページをご覧くださいんですけども。
1:09:07	74 ページの上の、3 次元モデル化、実形状という図に、
1:09:14	真ん中あたり、バスケットの絵がありますけど、こちらの図に記載があるようなものでございます。
1:09:23	これが持っていると。
1:09:26	考慮すると。
1:09:27	そこのところだけ、馬刺し下にバスケットの外表面、本当のバスケットの外表面においては、
1:09:34	もっとそこのところだけ遮へいがないので、局所的に、
1:09:40	フルエンス率は高くなる。
1:09:42	いや考える。
1:09:43	おります。
1:09:45	ただ、バスケット全体の密度設定なんですけれども、こちらについては遮へいがない部分を考慮して、
1:09:57	三木透生
1:09:59	に本来なら、例えば
1:10:02	一位で、バスケットの三つで例えば 1 とすると、それが 0.9 幾つになると、というような、そのように、密度を、風向の計算を考慮して三つの徹底を行っているというのが、
1:10:14	今の評価になっておりますので、全体的に見ると、線量の例としては
1:10:21	局所的には高い、低い部分があるかもしれませんが高い部分があるかもしれませんが、
1:10:29	特化モデルの方。
1:10:32	レスリングが高くなっているというふうに考え
1:10:37	さらに言うと、今のはバスケット表面の話でございまして、それがキャスク内部の
1:10:43	ガンマ線なり遮へい中性子の遮へい体を通った後のキャスクの外共鳴であつたり 1 メーター位置においては、
1:10:54	残土を繰り返しまして流されるということちょっと国語的ですけども、伸ばされてしまいますので、その局所的な分布というのは
1:11:06	フラットにも平坦化される。
1:11:08	局長。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:09	的なピークが、
1:11:11	フラットになると、いうように考えており、
1:11:16	マーケット全体のモデルとしては
1:11:20	星。
1:11:22	局長的なあるかもしれません
1:11:28	規制庁のトガサキです大体、説明はわかったんですけどもそもそもこの空港というのは何のためにあるんですか。
1:11:40	周東安孫子ミツイでございます。こちらの製作時の取り扱いのためや、
1:11:47	この
1:11:48	水を、
1:11:50	充填した燃料データにプールにつけます
1:11:56	しやすいように
1:11:58	分けてるという
1:12:00	理由でございます。以上です。
1:12:02	規制庁のトガサキです 74 ページのあるように空港っていうのは、外周面の外周のバスケットの
1:12:13	それぞれ 1ヶ所だけ、
1:12:17	下の方にももう、
1:12:19	いかそうさんがちょうど同じような或いは流れております。
1:12:24	規制庁のトガサキです。そこの穴っていうのはやっぱりその章の部分は遮へいがつく。
1:12:31	ない。
1:12:34	そこを考慮した計算というのはできないんですか。
1:12:50	設備集合体です。そうですね。例えば、影響確認という形であれば、燃料集合体。
1:13:01	メンバー
1:13:03	ではなくて、例えば、
1:13:05	集合体、
1:13:09	ところ。
1:13:10	穴開けてっていうのは、評価は可能です。
1:13:15	もちろん仕事全部入れるんじゃないで集合体 1 本だけ入れて入れたバスケットだけ穴あけると、そういったものは可能です。
1:13:23	規制庁のトガサキですちょ
1:13:26	とどれぐらいピークがちょっと出てくるのかわかんないですけどなんか普通に考えると、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:33	例えば、パートの 46 ページに、
1:13:40	資料の、
1:13:41	オカがありますけど、
1:13:43	小令和だからこれは穴があいてない状態での解析だと思うんですけど、
1:13:50	残り 2、永田委員、2、3ヶ所開いてるんであればそのところが、アピールは、
1:13:56	立つような気がするんで、
1:13:59	だから、
1:14:15	もし、
1:14:16	定量的な説明ってのはできない。
1:14:23	三菱重工型です。実測となりますとおそらく測定キー自体も大きくなっちゃいまして、
1:14:34	効果っていうか局所的に大きいというのはわからなくなるかなというふうに考えますんで、
1:14:40	定量的っていう形であれば、計算、
1:14:46	になるかなというふうに考えます。
1:14:50	規制庁のトガサキです。このプールあるバスケットの外周にこの穴が開いてるっていうのは、
1:14:57	もうそういうキャスクっていうのは、ほかにもあるんですか。
1:15:04	日比中高ミツイです。弊社のバックはあります。同じように、他の 21P型 24 型も開いております。
1:15:12	以上です。
1:15:14	成長のトガサキで、
1:15:16	24Pも同じ、同じような説明をされてるっていうことでよろしいですか。
1:15:24	解析の章は同じです。はい。
1:15:28	ちょっと今回だから青字を追加したり理由をもう少し、
1:15:34	教えてもらいたいんですが確かあのね、燃料の種集合体の品質化については、
1:15:40	希望したと思うんですけどこのバスケットのこの穴のこのところの説明を加えられた理由というのを教えてもらえますか。
1:15:51	はい、三菱重工尾方です。
1:15:54	こちらにつきましては前回のコメントで、
1:16:01	空港が存在する場合は、対策考慮して均一化してるっていうご説明させていただいたところ、
1:16:12	ナガタについて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:13	コメントがありますので、追記をしたと。
1:16:21	規制庁トガサキちょっとこれだけだと、なんか。
1:16:27	何とも言えないと思うんですけど、ここのあれですか、結局、
1:16:31	穴がああいった部分っていうのは他で全部密度でならして、花が入れないところのミスを下げるから、その全体的な線量は、
1:16:42	そんな変わらないとかですね。
1:16:45	そういう話だと思うんですけど、PP部が立って、
1:16:52	そういう、
1:16:54	例えば、このパートの 46、
1:16:58	等、
1:17:01	基準値を超えてしまうとかですね、そういうところはないっていうふうに考えていいですか。
1:17:10	はい。三菱重工小形です。
1:17:14	この点につきましては、バスケットの、
1:17:23	COCOコード、
1:17:25	お開きさあは、
1:17:29	最大線量、
1:17:31	最大線量はその基準を超えるっていうことは、
1:17:35	ないとか、
1:17:38	その理由はそこまで、
1:17:40	これが去年、
1:17:43	今 28Pですと 46 ページの 1.5 とか、
1:17:50	になるってことはないかなと。逆に、線量当量率が厳しい、あと表面から 1 メーター離れた位置につきましては、逆に遠くなり、
1:18:00	電源から遠くなりますので、
1:18:03	そこにバスケットの穴。
1:18:05	局所的なゆがみっていうのは、距離が遠くなるほど、伊勢
1:18:11	行きますので、貼っついて、表面から 1 メーター離れた位置については影響はほとんど軽微経理というか、ないという
1:18:22	規制庁の藤トガサキさん。
1:18:26	バスケットのあれですね。
1:18:29	谷津さん。
1:18:30	ぐらい線量に寄与してるかだから、ほとんどは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:18:37	バスケットの壁ではなくて、それがイトウとかそういうところで遮へいされてると思う、思うんですけど、その厚さの比比率とかで、何か企業分とかっていうのは何か
1:18:50	することは
1:18:55	やはり三菱重工が対する、バスケット単体。
1:18:59	所比較してしまいますと、ちょっと実際よりも、過度に影響がある。
1:19:10	ていうふうに見てしまうのかなというふうに考えますので実際は、サンランとか繰り返したりして、
1:19:18	バスケット表面等においてもす。
1:19:21	実際は、欠損部の厚さほど聞いてないのかなというふうに、
1:19:28	どういう
1:19:30	お示しするか。
1:19:32	あれで、
1:19:38	空港がある場合ない場合で、
1:19:40	徹底量的に、この程度しか違いません。
1:19:46	私、
1:19:47	検討させて
1:19:50	規制庁のトガサキです。わかりました。私からは以上です。
1:20:00	規制庁の松野です。
1:20:02	こちらからの遮へいについての質問は以上となりますので、次の説明をお願いします。
1:20:09	すいませんもうさっき終わった、臨界についてちょっと一つ、
1:20:15	ちょっと聞き忘れてたので、
1:20:18	ちょっと戻ってしまって申し訳ないんですけど。
1:20:22	補足資料の1-4の
1:20:26	19ページと、
1:20:29	あと資料を、
1:20:31	2-4の、
1:20:34	20ページで、
1:20:36	これは、
1:20:37	どちらもバスケット格子、
1:20:42	内のり。
1:20:43	なんですけど、
1:20:44	乾燥状態のところは、これ
1:20:48	両方とも最初、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:51	それは厳しいってことなんですけど、
1:20:53	半数以上状態になると、PWRの方は、
1:20:58	最大で、
1:21:00	PWRの方は、
1:21:02	最小になってるんですけど、
1:21:05	ここのちょっと説明がですね、多分、両方とも関係すると思うんですけど。
1:21:12	両方の効果の
1:21:15	を考慮して、どうしてPWRが最大で、
1:21:21	どどうしてBWRの方は最初だってです。
1:21:25	そういう説明が、
1:21:28	必要なんじゃないかと思えますけど、
1:21:30	でしょうか。
1:22:10	確認中ですね少々お待ちください。
1:22:27	次。
1:22:29	コウノクボです。先ほどお話をさせていただいた、
1:22:35	遠藤に
1:22:36	8と76、Dについては、まず
1:22:45	その構造のところが違いまして1枚。
1:22:49	2枚って違いがあります。
1:22:52	の方は2枚で、間に水が入っていた空気が入っていたり、乾燥と冠水で状態が違うんですけども、
1:23:00	76Dの方はその間である江藤FLACストラックがなくてですね、いたII1枚で仕切られてる状態になっているので、そこで、
1:23:12	違いが発生しております。なので、
1:23:20	サイト冠水状態で、
1:23:25	保守的になるような評価としている。寸法の条件は異なって参ります。どういう理由で、ここを公園にしておりますというところは、
1:23:37	第4章のところにそれぞれ詳しく文として記載させていただいておりますし、ネットの方でも書かせていただいておりますので、こちらの方で説明は、
1:23:50	できている。
1:23:52	と認識しているんです。
1:23:56	補足したよろしいんでしょうか。はい。規制庁のトガサキ
1:24:03	のPWRの方で言ってるのは、これは

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:07	水が多いほうが、その内のりが大きくなって水が多いほうが、その減速材が増えるので、その熱中性子が大きくなりますっていうことを説明します。
1:24:19	それに対してBWRの方は、少なく、
1:24:24	する方が、
1:24:25	減速して、中性子遮へい材が吸収する効果が減るので、
1:24:33	それは内のりを小さくすると言っています。多分それはどちらもBでもPでも同じ効果があると思います。
1:24:44	まずそのところの、両方の効果でどちらを大きくするのと小さくするのが、どちらがいいのかということと、あと先ほどおっしゃられたように、PWRの方は、
1:24:56	二重の、
1:24:59	プレートなってますのでその間の水がありますので、その水があるなしの供給の違いで、PとBが大きい小さいですね。
1:25:09	どういうふうにして逆転してるのかですね。
1:25:12	そういう説明を
1:25:16	が今ないんじゃないかというふうに思っております。
1:26:07	すいません渡瀬しました三菱重工の久保です。承知いたしました 28 と 76 次それぞれ第 4 表のところのバスケット更新内のりのところに説明文を追加させていただきます。
1:26:24	はい。
1:26:25	規制庁のトガサキです。了解しました。以上です。
1:26:42	よろしければ次の説明に移らせていただきたいと思います。
1:26:48	それが資料 3-2。
1:26:51	戻りまして、
1:26:53	続きまして 16 条、除熱関連の説明をさせていただきたいと思います。
1:26:58	一つ目がナンバー5 税、急停車財レジ温度の評価基準値今後及び保守性について説明をいたします。
1:27:06	二つ目がナンバー9 になりまして、
1:27:10	BWR燃料集合体は約 60 分燃料棒から構成されてますが、
1:27:14	今月 8 日において、燃料の濃縮度アトベとなっておりますが、
1:27:20	実際の設計は年初の間はどうすることとなりますので、その影響についてご説明させていただきます。
1:27:27	ツガネまた説明者変更させていただきます。
1:27:38	はい、三菱重工の齋藤です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:42	資料 3-1、Eのページ 6 ページ。
1:27:47	を使いまして、
1:27:52	まず 5 番の御説明。
1:27:55	をさせていただきます。
1:27:59	5 番のご質問がですね女性遮へい材の評価基準値の
1:28:05	評価結果、これは申請賞に現在記載している数字がですね、28Pが 145 度、
1:28:14	76Bの方が 140 度ございまして、設計基準値が 149 度でございます ので少し、
1:28:20	がないのではということでご質問いただいたものでございます。
1:28:25	ご回答のなかー2、
1:28:28	文で書いてあります通り、申請書の方はですね、評価結果を切り上げ て、記載をしております、
1:28:37	その考え方をですね中で書いておりますけども、除熱解析でやられた温 度に対して、
1:28:44	ご存じを切り上げるということと、あとこの刻みの温度でそれを記載する という形にしておりますので 28 度、76 日についてはアノ等の温度、
1:28:55	実際多めに変えて評価をしているということでございます。
1:29:02	修正者の評価基準値の根拠と、あと技術評価における保守性について は、下の表に示している通りでございまして、
1:29:11	こちら以前からですね、弊社のキャスク
1:29:15	の場合、取り入れてる
1:29:17	まして、
1:29:18	それと同じものということでございます。
1:29:23	以上がですね 6、すいません。5 番、
1:29:27	のコメントへのご回答でございます。
1:29:32	続きます、
1:29:34	9 番。
1:29:38	これBWRの
1:29:43	燃料モデルに関する、
1:29:45	ところでございますけども、
1:29:48	資料はですね、新野さん。
1:29:53	後使います。
1:30:03	資料 2-3 の、
1:30:08	通しページ 64 ページ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:10	別紙、これは別紙 1 の中に別添 5 というのを付け加えておまして、
1:30:17	燃料集合体モデルの発熱密度についてというものを丸ごと追加してご います。
1:30:24	衛藤。
1:30:25	資料 3-2 の方の 9 番のコメントを見ていただきますけども、
1:30:29	ご質問としてはBWR燃料集合体というのは年度が約 60 本から
1:30:34	でいい。
1:30:35	除熱解析では燃料棒をモデル化してはいる 60 本の電力をモデル化し ていますけども、
1:30:43	すべて
1:30:45	院長ての、
1:30:47	平均化したような
1:30:50	実際の燃料については濃縮ウラン
1:30:53	がですね異なるものが並べられていると、いうことがあるので、その設 定の考え方というのが、
1:31:01	それを踏まえても正しいのかということ、
1:31:05	コメントでいただいているものです。
1:31:08	資料の説明資料の、
1:31:11	64 ページからですけども、
1:31:14	まず、64 ページの下、
1:31:17	位置図、今期
1:31:20	こちらがですね、
1:31:23	健 8 型のBWR燃料集合体の、
1:31:26	典型的な濃縮度分布というもので、文献にあるものを、
1:31:31	持ってきております。
1:31:34	BWRの設計としましては、濃縮動画ですね、径方向に、
1:31:42	分がつけられたような形で、棒が配置されているというのが、BWR年度 と比べて違うというのが大きな特徴でございます。
1:31:52	このような配置にしている理由については、上の注意書きのところに文 を入れているんですけども、
1:32:00	燃料棒ごとに濃縮度、
1:32:04	場所、
1:32:05	これがですね燃料集合体の、外周部
1:32:08	ですね。
1:32:14	そこで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:15	そこにある燃料というのは年の式を下げて、
1:32:18	逆に中央部、
1:32:20	については、濃縮度を上げるということを、
1:32:24	基本的な考え方にしていまして、このことによりまして、燃料集合体の径方向の取得分布が平坦化されると。
1:32:32	ということになっております。
1:32:37	続いて 65 ページを見ていただきたいと思いますが、
1:32:42	こちらの 65 ページが、同様に 8×8 の
1:32:47	宮沢の集合体の径方向の出力分布。
1:32:51	この文献の方から、
1:32:53	評価の、
1:32:55	例として持ってきているものでございます。
1:33:01	この見方ですけども、
1:33:04	Wというのがウォーターだろうと。
1:33:08	そして、その外側の燃料棒の中にある数字、これが燃料集合体の平均を 1 と考えた時の、両方の
1:33:18	相対出力でございまして、
1:33:21	小さいものと 0.9。
1:33:24	あえて 75 というのが、
1:33:26	ありますけども、大きいもので、1.18 ぐらい。
1:33:30	いうことで、
1:33:31	それぐらい幅はありますけども、
1:33:34	全体的に見ますと、
1:33:36	A-1 に近いような分布になっております。
1:33:42	これは先ほどもですね申し上げた燃料、
1:33:44	棒の是正濃縮度の分布を、を変化させた結果、ということございまして、その結果、
1:33:53	概ね注意、
1:33:55	いうことで、こういった根拠をもちまして、
1:33:59	2076B の燃料集合体モデルも、平坦化した形で評価をしているということでございます。
1:34:11	今まで申し上げた通りですね、基本的な平坦化になってはいるものの、
1:34:17	こういったあたりで、多少のばらつきというのが、
1:34:22	ありますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:24	その
1:34:25	ばらつきというのが、燃料被覆管運動にどういう形で影響するのかと。
1:34:30	いうことを、被疑者 66 ページから、
1:34:34	67 ページにかけて、
1:34:36	評価をしたものを記載しております。
1:34:42	ミギタ 67 ページの、
1:34:44	別添 5-3 図を見ていただきたいと思いますが、
1:34:50	この図の中に二つ配置図がございまして、右側、
1:34:55	に配置しているのが、
1:34:57	8×8 年度で、現在申請書記載、補足説明資料でご説明している、止める種
1:35:06	中抗体の発熱密度の分布、
1:35:09	でございます。
1:35:12	燃料棒の中にですね数字が 1 というのが、あるように、エース燃料集合体 1 体当たりの発熱、
1:35:20	密度を平均化した形で入力をしています。
1:35:25	左側がですね、
1:35:27	今回影響評価モデルというふうに書いているのが、
1:35:31	燃料棒の三つは鉄密度を、
1:35:34	変化させて評価したモデル。
1:35:37	になります。
1:35:39	丸野。
1:35:41	棒の中の丸の数字の数字ですけども、
1:35:44	先ほどの分布で、1.88 ぐらいというのがありましたけどもそれを切り上げたような形で、1.3、
1:35:54	ということで、
1:35:56	年度というのはですねナカノ
1:35:58	を、
1:35:59	中心にある燃料棒というのが、温度が最大になりますんで、
1:36:05	発熱密度として中心部により高いものを配置して、外周部板、
1:36:12	をですね、それによりも低く設定するのが一番
1:36:16	厳しくなりますんで、
1:36:18	1.3 と、
1:36:21	全体が 1 になるように、
1:36:22	外周部に 0.4 というものを配置したパターンで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:26	でございます。
1:36:29	この本の配置位置と影響評価モデルというのは、1体当たり燃料集合体1体当たりの発電するというのと同じになるような組み合わせでございます。
1:36:40	このような形で評価した結果、
1:36:42	ですね別添5-1表、
1:36:45	に示しておりますけれども、
1:36:47	評価結果として燃料被覆管の
1:36:49	最大最高温度というのが申請書の解析では249度。
1:36:55	でしたけども影響評価として251度と、
1:36:58	いうことでございます。
1:37:01	こちらはですね、配置位置の結果でございます。
1:37:04	ですけれども、
1:37:06	配置につきましては、配置位置よりも、
1:37:09	発熱量が低い配置でございますので、この温度差よりもさらに低くなるということがわかっておりますので、
1:37:17	この程度の温度差であれば、評価基準対応、設計基準値に対して十分余裕がありますので、仮にですね、こういう配置で考えても、
1:37:32	A城9番の。
1:37:34	です。
1:37:41	3件、以上でございます。
1:37:57	規制庁松野です。ではちょっと情熱について、
1:38:02	私の方から確認が1点あるんですけども、
1:38:07	当コメント管理表で、
1:38:11	今説明があったナンバー5については、
1:38:15	これ審査会合の麻痺的になりますので、
1:38:19	今の資料の3の、
1:38:22	1の、
1:38:24	このパワーポが、
1:38:26	会合用資料として、
1:38:28	用意されるっていう理解でよろしいですか。
1:38:33	三菱重工の齋藤です。
1:38:36	コメント管理表に記載している、3番から6番に関しては審査会合での、
1:38:44	コメントですので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:38:46	そちらに関してはすべて資料 3-1 に記載の、
1:38:51	コメント。
1:38:52	と回答の形で記載を、
1:38:55	しております。
1:38:56	ですのでこちらの 3-1 の資料が、
1:39:00	審査会合用の資料でございます。
1:39:04	実際それほど物の量はなくて、説明自体は、
1:39:09	その 16 条の適合性の中で説明。
1:39:12	することを考えてまして資料中もその
1:39:15	内容及び 2、
1:39:17	させていただいてますんで、
1:39:19	それほどずれはないという、
1:39:22	以上です。
1:39:31	資料の 3-1 を見ると、No.6 についての、
1:39:35	パワポ資料がないんですけども、これも別途作る作られるということによ ろしいですか。
1:39:42	ツジ重工ミツイでございます。
1:39:45	ナンバー6 の回答について資料、
1:39:48	3-1 の 2 ページに、まず
1:39:52	この
1:39:54	3-2-3 から 6 の指摘事項コメント内容を、この 2 ページの表に書いて おりますけれども、No.4 については
1:40:02	パワーポイントの回答を作らずにこのコメント回答欄で、資料 1-1、2- 1 概要パート 2、
1:40:09	詳細を説明しておりますという記載で、こちらで説明させていただく予定 にしております。以上です。
1:40:27	規制庁松野です。
1:40:30	何かパート作られてるところと作られてないところで、多分、残りの指摘 事項 1 人、1 と 2 は後程説明があるにしても、
1:40:44	もし並びでつくんであれば、当然読むについても指摘事項 4 につい ても、
1:40:50	しっかりこう、
1:40:51	該当となるポイントと。
1:40:54	要点は、パワポでまとめていただく方がいいのかなと思いますけども、
1:40:58	そこは再度ちょっと検討のほどお願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:02	今のその除熱の指摘事項のナンバー3 のところも、
1:41:08	まあ、あの会合用資料としてパワーポ用いる際に、少し、
1:41:14	その詳細等のあるところの補足の詳細ページはちょっと明記をお願いします。
1:41:24	一応申請書の記載と、
1:41:27	その評価結果で、
1:41:29	いろいろ
1:41:31	切り上げた温度を記載してるっていうところで、
1:41:34	さらにこの評価結果の値も、下の表にある通り、保守性を、
1:41:42	が含まれているっていうところですけども、
1:41:46	ちなみに、実際この方姿勢を、
1:41:50	除いたら、さらにこの評価結果っていうのはどのぐらいあたりになるか。
1:41:56	教えていただけますか。
1:42:21	三菱重工の齋藤です。
1:42:23	今記載しているですねその保守性として、燃料に関するものと、あと、
1:42:30	に関するものが、
1:42:33	ちょっと大きく書いてはないんですけども、発熱量として、
1:42:39	10、28Pの場合、15.7kWという
1:42:43	キャスク自体の、
1:42:45	制限する方は、他に移る。
1:42:48	ですけども、
1:42:52	切り上げて、
1:42:54	大体 14%、発言するとしては切り上げて、
1:42:57	評価の方に入れてます。
1:43:00	その発熱量として、衛藤。
1:43:04	サービスする際にはですね、感じるんだよね。
1:43:09	理事会にいるもし苦勞についても、
1:43:11	下限値をさらに保守的に
1:43:14	直していると。
1:43:17	概ね 15%程度ですね、現実的なものから、保守的になっておりまして、
1:43:24	その発熱量の分、
1:43:27	各部位の温度というのが 15%。
1:43:31	ほぼ差があるというのがわかっております。
1:43:34	で、0 今野保守性モデル化の保守性というのは、
1:43:39	ちょっと計算の方が必要になって参りますけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:44	ここで、
1:43:45	規制をする。
1:43:47	定量的に出したものが今ちょっと手元には、
1:43:51	ですが、さらにその発熱、
1:43:54	さらに性、
1:43:57	受けるかなと。
1:43:59	以上です。
1:44:02	規制庁松野です。
1:44:04	少なくともこの評価結果を示されてる温度は数最低限 15%の保守性は見込まれているっていう理解で、
1:44:15	理解REDY感
1:44:17	よろしいですか。
1:44:22	はい。水井商工サイトウです。はい。その通りで、
1:44:28	他、何か確認したい点質問がありましたらお願いします。
1:45:04	規制庁松野です。
1:45:06	では城については以上ですので次の説明をお願いします。
1:45:15	推進校ミツイでございます。
1:45:18	それでは引き続きまして四条五条六条関連の、
1:45:22	回答させていただきたいと思います。コメント管理表、資料 3-2 でいきますと、ナンバー7 と、No.8 に、
1:45:30	なります。さらにまずナンバー7 の方から回答をさせていただきます。
1:45:36	ポイント内容としては、バスケットプレート構造健全性評価における評価位置の選定について網羅的に説明することと。
1:45:44	検討いただきまして、資料 1-2 をツツミいただきたいと思います。
1:45:52	資料 1-2。
1:45:54	でございますのページ番号としては右下通し、
1:45:58	3号、90 ページ。
1:46:00	になります。
1:46:02	コメントの回答として別添 2-2、バスケットプレート評価位置の代表性についてというものを追加させさせていただきました。
1:46:11	こちらの四条地震の説明資料になりますけれども、
1:46:17	まだ 28 ページ方の、
1:46:21	蓋部が金属部へ衝突な設置方法についての代表性を、の 2.1 項に記載をいたしております。
1:46:28	まず地震の対応加速地震加速度の採用報告でございますけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:33	別添 2-2-1 図のように、こちらの横尾金。
1:46:38	になりますので、左右方向シミズサカイ方向には 2.35 時
1:46:43	上方向には 1.64g。
1:46:46	下方向には 2.64Gの加速度が対応することとなります。
1:46:52	それを受けまして資料、
1:46:55	92 ページから 94 ページを見ていただきたいんですけども、
1:47:00	多分 92 ページは
1:47:02	180 度方向の地震が作用する場合でございます、
1:47:09	評価対象として 1 から 6 をまず思考力の計算をしまして、一番ゴールが大きいA4 がまず 180 本、
1:47:20	対応する場合の代表値となります。
1:47:23	こちらの 1 から 6 より上にある部分、
1:47:26	家族の対応方向の反対側にある部分については
1:47:30	1 から 6 よりも深まるような小さくなるため、評価を省略しております。
1:47:36	この 1 から 6 の下の段、ここについては
1:47:40	こちらこの
1:47:41	今は
1:47:42	パッキングしておりますけども、
1:47:44	最下段のと書いたところがございますけどもこの理由により、評価対象外とさせていただきます。ですのでこの 1 から 6 については、
1:47:55	定例的に除外する理由ございませんので
1:47:59	暴力と比べましてA4 を代表としてございます。
1:48:04	また 93 ページ 94 ページも同様に、
1:48:09	13 ページは 0 方向に地震力が作用する場合でございますけれども、
1:48:16	チハラBonを減らす抗力し、
1:48:18	評価し比較しまして議員さんが最も大きいと。
1:48:22	次の 94 ページ。
1:48:25	こちらの 170 億を 2 地震力が作用する場合でございますけれども、
1:48:31	C1 からC4 能力を比較してCさんが最も大きいというところで、
1:48:35	それ以外の場所についてはもう、
1:48:38	180、180 度方向に地震力が作用する場合と同様の理由となりまして評価を承服しております。
1:48:46	これらの 3 方向の代表値を比較したものが、91 ページの比較表になりまして、
1:48:53	それぞれ 4 フジイ 3Cさんの応力を比較しまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:00	だから、
1:49:01	4、
1:49:02	になる。
1:49:04	こちらが、
1:49:05	評価対象という
1:49:11	補足説明資料の本文の方に記載しているという形になります。
1:49:17	続きまして、95 ページでございますけれども、
1:49:20	バスケットプレート横井他については、こちらの、
1:49:24	燃料集合体。
1:49:26	バスケット横系に対する荷重は燃料集合体 1 体になりますので、
1:49:31	最も断面積が小さい分について、
1:49:34	評価を行っております。あと地震力については、
1:49:38	最も大きくなる。
1:49:39	180 度方向に作用する場合を対象として評価を行っております。
1:49:45	困るような病気の場合の代表性に係る説明となります。
1:49:51	また 96 ページ以降は、2.2 項、
1:49:55	費用等の固定集積方法、縦置きになりますけれども、
1:49:59	縦置きの地震力の対応方向は 96 ページ
1:50:06	基本的には
1:50:09	この上に、上から見た図がありますけれども、重野上下左右方向には 2.35 人。
1:50:16	家族が対応するという条件になります。
1:50:20	こちら先ほどの横木と同じように、
1:50:23	98 ページから 100 ページにあります通り、
1:50:27	180 度ほぼ降雨、
1:50:29	レベル報告をまた、270 床、
1:50:33	ウダに地震力が作用するアイマスの場合はすべて 2.3 フジイという話で ございますけれども、
1:50:39	その場合について
1:50:41	エーワンから 6B 湾から 14C 枠から C4 までの、
1:50:46	応力を比較しまして、
1:50:50	それぞれ最も強力発生する位置を設定しており、
1:50:55	鷹野さんのまとめとして、
1:50:58	97 ページにまとめた表でございますけれども、
1:51:01	それぞれ 3 方向についての

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:03	A4、BさんCさんに発生する暴力を引きまして、この場合については、Bさんが暴力最も大きくなりますので、
1:51:13	ここを評価対象として、補足的な資料の本文に抗力値を記載すると。
1:51:18	いう形をとってございます。
1:51:21	また 101 ページにバスケットプレートの広域化について記載しておりますけども、こちらは、
1:51:26	横置と同様の考えとなります。
1:51:30	つまり、
1:51:31	該当になります。
1:51:35	すいません、難波中井手嶋ともう一つスズキがございまして申し訳ございません。
1:51:39	資料、
1:51:42	昨日、
1:51:44	3ヶ月、
1:51:45	1-3 になります。
1:51:48	こちらの津波の補足説明資料になりますけれども、
1:51:54	それ 50 ページからがバスケットプレート紹介の代表性に係る説明になります。
1:52:01	津波に関しては旅行機の場合に、
1:52:05	荷重が最も大きくなりますので横置きの場合について評価を行いました。
1:52:11	津波については、次の 51 ページに示します通り、90° 方向に、
1:52:19	加速度が作用する。
1:52:21	なりますので、その場合については、C案からC4 の能力と比較しまして、Cさんに言ってる賢いが最も大きいところでCさん进行评估。
1:52:31	代表 1 というふうの設定しております。
1:52:35	以外の影響については、先ほどの地震時の説明資料と同じ理由につき、評価を省略するという形で、この震災堤防緑地を進め資料の本文の方に、
1:52:46	記載するという形をとっております。
1:52:50	また次の 52 ページに行っていただきまして、
1:52:53	バスケットプレート、ポインターレスキューともこちらは地震時と同様に、
1:52:58	こういったについては、燃料集合体体の慣性力による荷重が作用しますので、同様に、
1:53:04	どこ行ったら駄目。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:06	小さい値を評価対象としてございます。
1:53:10	我々No.7 の回答と、
1:53:13	那須
1:53:14	引き続きまして、No.8 の回答に、
1:53:17	と思います。
1:53:20	ナンバー8 のコメントでございますけれども、キャスク横置きの場合において、
1:53:24	鉛直方向スタームキーの地震力により、
1:53:27	同上部と下部トランニオンへ荷重が作用しますが、
1:53:30	今、もともと現在の資料は下部トランニオンだけの評価を規制しておりましたが頭上部の、
1:53:36	評価結果を示すことというところで評価結果を追記しております。
1:53:42	まず一つ目に 18P型でございますけれども、
1:53:45	資料 1-2 を準備いただきたいと思います。
1:53:51	資料 1-2 でございますけれども、
1:53:55	通し番号右下通し番号 27 ページでござい。
1:53:59	こちらもともと地震時のトランニオンの構造健全性評価というタイプでございますけれども、
1:54:05	同情を追記をいたしました。
1:54:14	ページ飛んでいきますとんでいただきまして 32 ページ、こちらが道路上部に対応する荷重となりまして、
1:54:20	そういう時期でございますけれども、
1:54:22	鍛冶琉央
1:54:33	で、評価の方ですけれども、
1:54:36	その荷重を基に評価を行っておりますけれども、
1:54:38	資料 44 ページ。
1:54:40	行っていただきまして、
1:54:45	に上部の評価をつい
1:54:47	ております。
1:54:48	こちら東條分については所蔵型のこの赤線の部分と、取り合うことになりまして、ここに対応するシアツ応力を求めて、
1:54:57	先ほどの荷重と接する面、
1:54:59	を用いましてA社登録求めまして、結果としてはこの 4、
1:55:05	. 1-8 表の通り、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:08	こちら登録 24MPaに対して、金属キャスク構造規格で定められる評価基準、
1:55:19	76P、
1:55:24	道場の評価を行っております、
1:55:28	こちらの資料 2-2 になりますけれども、
1:55:32	田尻に対する金城組のことでございますけれども、右下 24 ページ
1:55:43	それでも、28 ページと同様に、
1:55:46	同条部の評価をいたしております。
1:55:49	守田Headが 37 ページになりますけれども、
1:55:57	同様にはっきり及び評価基準を十分すると、いうことを確認しております。
1:56:10	確認事項等ございましたらお願いいたします。
1:56:38	規制庁のトガサキです資料 11-2 の、
1:56:45	92 ページ。
1:56:47	のところなんですけど、
1:56:51	まずその前にすいません
1:56:54	91 ページで、
1:56:57	これの一番右の、
1:57:00	表、表のところなんですけど、これは
1:57:07	この
1:57:08	下の部分のここ固定状態。
1:57:12	工程状態ってのはどういうふうに評価されてるんですか。
1:57:16	ダウンした下の部分を固定した上で、ナカが廃れる水平方向に、
1:57:24	関西で赤妻自身の完成で、中身だけが動くという評価をしてるんですか。
1:57:32	受注高ミツイでございます。はい。
1:57:35	エミだけこの水平に、
1:57:37	慣性力が対応するという評価を行っております。
1:57:43	イワサキですけどその時に、それ一だからモーメントとかだと、高井市の方が、
1:57:51	あれですね。
1:57:54	動く距離っての大きくなると思うんですけど、
1:57:57	これ、
1:57:58	あともう 1 個上の段の方が、
1:58:01	厳しくなるんですけどこれは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:58:04	もう弁当ではなくても、その塊が水平方向にそのまま、
1:58:11	上も下も一緒に動くっていう、
1:58:21	もしくは、
1:58:33	すいませんがちょっと単純に何かそういう上の方が振られるのかなと思ったんですけど。
1:58:40	そう、そういう評価じゃないですよねと。
1:58:44	こっち
1:58:46	紹介定義、
1:58:47	立てたについては安全圧縮応力について評価しておりますが、そのモーメント低角の
1:58:53	そういったところは考慮しない評価となります。
1:58:57	はいわかりました。はい。次の後、92 ページの、
1:59:01	ちょっと説明が一ちょっとわかりにくいんですけども、まず、
1:59:10	90 ページの右の
1:59:13	地震力の線が書いてある下の説明の文章なんですけどちょっと説明をしてもらいたいんですけど。
1:59:23	40 行ミツイでございます。
1:59:25	例えばこのA、
1:59:28	アンレストの上にある。
1:59:30	燃料集合体の数が 4、
1:59:34	4 段ほど下 5 段ご覧あると。
1:59:37	思うんですけども、一つ上のA4 の一つの赤丸ですね、ここについては
1:59:45	書かれる燃料集合体の数が令和に比べて 1 個減りますので、エーワンに発生する応力よりは小さくなりますということを意図しております。
1:59:54	パターン。
1:59:55	重ねて
1:59:56	2 から 6 についても、
1:59:59	1 段目は燃料集合体の付加される荷重の分が一つ減りますので、応力としては小さくなりますというところをアノとして記載しております。以上です。
2:00:09	木曾。規制庁の高瀬佐伯です。今のご説明はすごいわかりやすいんですけど
2:00:15	無償で、
2:00:16	そういうふうに表現しないのは何でなんですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:21	ええ。
2:00:29	アノ。
2:00:31	ちょっとトガサキです。あとその下の、
2:00:33	文章の、
2:00:35	この、これもちょうとわかりづらいんですけど、
2:00:39	この中で一番下の部分に変形した場合は、
2:00:43	後、
2:00:45	集合体は、
2:00:47	下の方に落ちてしまうと思うんですけど、
2:00:52	施行し、幸徳先方は変わらないっていう。
2:00:56	変わらないんですか。
2:01:00	三菱重工三井でございます。
2:01:02	この際遮断が察縮により縮んだ場合は、
2:01:09	こういうこの板よりも上の部分が、全体で下に、
2:01:13	その落ちてくる、下がっていく
2:01:24	所長の所先生、そっか、下の
2:01:27	が売れたら全然運営の部分を一緒にずれるから、
2:01:31	後にすると変わらないんですけどその上の部分だと、上の部分が、
2:01:37	落ちる等、
2:01:39	その1 それより下の部分の内のり寸法が、
2:01:43	短くなるってことを言いたいんですか。
2:01:51	そうではなくて
2:01:55	一番下のプレートが、
2:01:57	縮んでも、その上の部分がすべて
2:02:01	平行移動するとかそういうことになりますので、セル内の寸法更新
2:02:09	の救助、
2:02:12	磯、何で上の方を評価してるかっていうと、
2:02:16	上のプレートがここ下がると、それより上の部分は水、みんな全体的に落ちるから、うちのリース内の先方が変わらないんですけど、それより下にあるものは、
2:02:30	先方が変わってしまうというそういうことを言いたいんですか。
2:02:35	はい。三菱重工三井です。その認識でございます。はい。
2:02:38	そうするとその、もっと上のオノ上の部分が、
2:02:46	あれですね、落ちてしまった方が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:52	その時はその部分だけ、先方が下がるけどそれより上の重さが少なくなるから、
2:03:00	やっぱり今の表が 11 が一番重さがあるんで、そこが一番内のり数等が、
2:03:08	狭くなるという、
2:03:11	いうふうに理解したんですけどそれでよろしいですか。
2:03:15	1 週間ミツイでございます。この理論が、
2:03:20	十分基準値に対して、
2:03:22	余裕があれば、4 より上のところは、もっと基準値に対して余裕あるので、縮むようなことはないということでございます。
2:03:32	はい。
2:03:33	あとですね、95 ページワー
2:03:37	95 ページはこれは、
2:03:43	いや文章の一番最後に湯バスケットプレート横井他の断面積が最も小さい位置とするって書いてあって、いずれ示されてるんですけど、
2:03:53	ここが一番す断面積が一番小さいんですか。
2:04:00	三菱重工三井でございます。小さい箇所、これと同じ箇所は複数、
2:04:06	ございまして、
2:04:09	そのうちの一つがここというところでございます。例えばその 1 段目等は、
2:04:14	これも駄目って起きるんですけど、一番低いところが、
2:04:18	1 となりまして具体的に言いますと、
2:04:23	D、
2:04:24	こういった 6 段あると思うんですけど、
2:04:30	2 段目と 3 段目と 4 段目が少し断面的大きいプレートになりまして、1 と 5 と 6 が、小さいほうの断面となりまして、その 156 の中
2:04:42	多少選んで評価したというところで、
2:04:46	規制庁のトガサキですこのちょっと図面から、
2:04:50	妥当ここが一番断面積が小さいっていうのはわからないんですけど、
2:04:57	何かわかるものっていうのはありますか。
2:05:19	ちょっと断面積が複数種類ございます。
2:05:23	2、
2:05:24	この
2:05:28	追加したいと思います。
2:05:31	はい、お願いします。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:33	それと同じように 101 ページですね。
2:05:38	これもう、
2:05:40	これはだから、
2:05:43	この横井河田からさっきの、
2:05:46	の方考えで、
2:05:52	整理、説明されてるってことなんですけど、こちらはちよつとずっとが何もついてないんですけど、
2:05:58	今の横置きをやつを見ればいいということなんです。
2:06:07	20 行ミツイでございまして、選定位置は同じでございましてとプラン図は省略したというところでございます。わかりました。はい。
2:06:16	私から、
2:06:25	規制庁松野です。一応こちらからの確認以上ですので、次の説明をお願いします。
2:06:42	三菱重工三井でございますが、最後の 3、ナンバー3 と 4、まとめて、
2:06:48	ございますけれども説明をさせていただきます。資料 3-1 を用いて説明させていただきたいと思ひ
2:06:56	それからご準備お願いいたします。
2:06:59	資料 3-1 ですけれどもまず 3 ページになります。
2:07:05	こちらのステッキ事項としては、28P 方 76B 型について、
2:07:11	使用済み燃料の収納領域、燃焼度冷却期間に条件があるが、
2:07:16	社営業課除熱評価の解析条件、条件の考慮方法、代表性について説明することという、
2:07:23	コメントをいただいております。回答としてはまず 3 ページが 28 切り型になりまして、
2:07:29	まず臨界でございますけれども、こちらは
2:07:33	1077 の 4 万 8000 型、A 型と 1054 万 8000 型 A 型を代表としております。
2:07:41	それ以外の、
2:07:44	選定
2:07:46	省略した根拠としてはこの表に記載する通りとなります。
2:07:50	また遮へいと除熱についても、
2:07:52	1077-4 与え方を代表燃料としまして、燃料についてはその表に記載する通り、包絡性がありますので、
2:08:00	一番左に各者代表燃料としております。
2:08:04	とじ込みについても、燃料部門と僕は

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:08	大河原区になりますので、
2:08:11	温度が高くなるこの 10774 万 8000 の方を対象燃料としてございます。
2:08:18	続きまして 4 ページいただきまして、
2:08:22	こちらが 76B型の選定となります。
2:08:27	委員会についてはまずは 11 の方でございますけども臨界については
2:08:32	高燃焼度 8×8 燃料を代表燃料としまして、
2:08:36	それ以外のものは、この表に記載する理由により、評価対象。
2:08:41	また配置についても、
2:08:43	その配置の代表年度よりも、今、
2:08:47	されると。
2:08:48	評価を
2:08:51	また遮へいと除熱について、
2:08:54	では、11 については
2:08:57	量刑は高燃焼度 8×8 年度増益理由及びCについては
2:09:02	新型 8×85 人ぐらいの燃料を、
2:09:05	代表燃料としておりまして、それ以外の年齢については、この道路の
2:09:10	記載する理由により包絡されると。
2:09:13	形になります。
2:09:14	廃止について。
2:09:17	有賀代表と、
2:09:20	また、除熱については、
2:09:23	して、
2:09:24	この配置と同様の理由により 8×8 燃料等新型 8×8 燃料を代表現状としております。
2:09:31	また閉じ込めについてはもう、
2:09:33	年齢ボールが高くなる、高齢者 8 キロ
2:09:37	で使っていく。
2:09:41	ます。
2:09:43	ナンバー3 の回答としては以上になり、
2:09:47	続きましてナンバー4 でございますけれども、
2:09:51	指摘事項としては 28P型でございますけれども、
2:09:55	28P型のバスケット構造が非対称であることについて、
2:09:58	強度評価及び安全機能評価での考慮方法を説明すること。
2:10:04	回答としてはこの下の表の通りになりまして、
2:10:07	上から 6 条に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:08	広野細木。
2:10:11	パケットプレートに生じる応力が最大となる。
2:10:16	バスケットプレート評価位置を選定して強度評価を実施しております。
2:10:20	また 16 条の臨界防止遮へい除熱については、
2:10:24	そちらに 18 型の実形状 3 次元でモデル化。
2:10:27	CAQバスケットの非対称性を解析モデルとして考慮したモデルにより解析を実施しております。これらのことにより、非対称性を考慮いたしております。
2:10:38	資料 3-1 の説明としては、
2:10:40	以上になります。
2:10:42	弊社からの回答事項としては以上になります。
2:10:45	この確認事項ございましたら、お願いいたします。
2:10:53	規制庁の松野です。
2:10:57	資料の 3-1 は、介護用の説明資料になりますので、
2:11:04	もう少しちょっと資料のつくりを丁寧にちょっと作って欲しいんですけども。
2:11:09	まず指摘事項 1 の、
2:11:12	ページ 3 ページ目なんですけども、
2:11:16	これ注意がキーワ。
2:11:18	市は、
2:11:20	この遮へいのところだけこれ注意書き 1、1 がついてんですけども、
2:11:23	これ他のところも、臨界、
2:11:27	米津。
2:11:29	についても、
2:11:30	注意書きをつけてもらえますか。
2:11:34	はい、承知しました。
2:11:36	あとこれと事故
2:11:37	が、
2:11:39	これ代表燃料はこれ、
2:11:43	なってますけど、閉じ込めってこれ、
2:11:47	ヨンパチの方のところの代表燃料と選定して何かこれ。
2:11:51	評価に、
2:11:53	使われてるんですか。
2:11:57	三菱重工三井でございます。閉じ込めについては基本的に
2:12:02	除熱解析結果の温度、燃料ボンドを引き継ぐことになりまして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:07	最も温度が高くなる。
2:12:10	燃料条件で解析した。
2:12:12	と熱解析を引き継いだという意図でこの
2:12:15	今回、
2:12:16	所を代表燃料といたしております。
2:12:19	特に 76B型、次の 4 ページの 76P型についてなんですけれども、
2:12:24	米津は配置と廃止医療法で、
2:12:27	評価を行っておりますけれども、とじ込みについては燃料温度が高くなる背景市の方だけで評価を行っているというところから一応、
2:12:37	代表燃料の欄を設けて記載をさせていただきました。以上です。
2:12:46	おりますと、
2:12:48	ちょっと 4 ページの方ほうもちょっと注意書きをそれぞれつけてもらいたいんですけども、
2:12:53	これ除熱で二つ、代表燃料はこれ、
2:12:58	選定してますけども、特にこれは 12 の方は、
2:13:03	8 掛け 8 と新型 8、8、
2:13:07	この二つの代表燃料を選定する理由もちょっと入ってもらえますか。
2:13:18	二つ。はい。
2:13:20	領域ごとで分けている理由でしょうか。
2:13:23	それぞれは 1-1 では 5 燃焼度とジルコニウム内容二つ、これ代表燃料として選定して評価してます。配置については、足かけ 8 と新型 8 燃料代表燃料として評価してます。
2:13:37	この二つの燃料を代表として選定する理由を、
2:13:43	三菱重エミツイでございますまず、
2:13:46	愛知の情熱の方ですけれども、
2:13:49	領域Aについては、この
2:13:51	高燃焼度 8×8 の方が
2:13:54	ここに書いてある理由の通り、
2:13:55	代表燃料に選定されましてまた、領域B、Cについてはまた、
2:14:01	この
2:14:02	逆になりますので、
2:14:04	その新型 8×85 人ぐらいの燃料を代表としていると。
2:14:09	いうところでございます。
2:14:13	配置についても同様に扱ってる条件について 8×8 年の方が
2:14:18	ここに書いてる理由で概要年度になりまして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:22	DBは約に新型 8×8 燃料が代表になるという理由でございます。
2:14:32	この逆転する理由としては領域領域り、
2:14:37	それぞれの燃料の冷却期間や飲食の条件が異なるため、逆転すると。
2:14:44	いうところでございます。以上です。
2:14:47	それを補足説明指導で書かれて、具体的に書かれてる部分があればそれを注意書きで、詳細はというところで、ちょっと非ひもづけしてもらえますか。
2:14:59	はい、承知しました。
2:15:11	指摘事項、
2:15:15	ナンバー2の方は、
2:15:18	これ一、
2:15:19	指摘が、
2:15:22	非対称であることについての、
2:15:25	それぞれ強度評価と安全機能評価での考慮方法を説明することとやっているの、
2:15:32	あまり回答を見ても、
2:15:35	具体的な説明がなくて、
2:15:37	詳細は、
2:15:39	資料 1-1 の、
2:15:41	このページを見ても参照してくださいと書かれてるので、
2:15:45	ここのパワーポイント資料についても、
2:15:48	ある程度その要点とポイントは、
2:15:51	決議記載を、
2:15:53	お願いします。
2:15:57	例えばその非対称でないものとその非対称であるものなんか比較をしつつ、
2:16:02	その辺の考え方の違いっていうところも、
2:16:06	わかりやすく説明を、
2:16:08	何か記載することがそういう工夫は、
2:16:11	できませんか。
2:16:20	要点ポイントの追記については承知いたしました。
2:16:24	ちょっと対象と対象の
2:16:28	違いを書くのはちょっと、
2:16:30	はい。
2:16:31	被災を考えたいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:16:34	ちょっとパワポにちょっと記載が難しいようであれば、ちょっとその部分だけでも少し補足に飛ばして補足でちょっとわかるように、
2:16:43	示していただければと思いますけれども、ちょっと検討のほどお願いします。
2:16:49	はいそうしました。
2:17:22	今の資料3の一位。
2:17:25	のところ。
2:17:27	4ページで、
2:17:32	76Bの臨界防止の配置に、
2:17:36	この
2:17:38	選定理由にならない理由と、遮へい能。
2:17:43	この記載の仕方は、
2:17:47	と違いが、
2:17:49	ちょっと違うんですけど何か何か意味あるんですがこれは遮へいの方が配置位置の、
2:17:57	ていうふうな記載があって、
2:18:00	民間防止の方は、はい。
2:18:03	結局は、
2:18:05	配置1の方になると思うんですけど、
2:18:13	三菱重工三井です。臨界防止もこの配置位置の代表燃料寄田そうですね一緒に多分合わせた方が、
2:18:22	いいのかなあと思います。これ、あれっすよねマスキングですよ。
2:18:27	ここの藤代マスキングですよ。
2:18:31	わかりました。
2:18:32	松野も言ってたんですけど多分特にナンバーツーが、
2:18:36	資料1-1のこの13ページ細かい絵を引っ張ってきて、
2:18:42	来ることになるのかなと思ったんですけど、一応載せておいた方がいい。もし、これと、こっちの。
2:18:50	指摘事項の方とこっちの概要パーフォがガッチャンコされるのかわかんないですけど、
2:18:56	まあ、再掲になっちゃうかもしれないですけど、
2:19:01	あ、そか回答は回答であった方が、多分、
2:19:07	いいのかなと思いました。はい。
2:19:14	三菱重工三井でございます。
2:19:16	この

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:18	指摘事項No. 1 の代表燃料選定についてはその対応パートの詳細説明もここにちょっと少し確定と同じ内容。
2:19:27	書いても、
2:19:28	よろしいということですかね。
2:19:32	ええ。
2:19:33	5 ページの指摘事項No. 2、こちらもその概要パート一部飛ばしてありますけれども、それと同じ内容を、
2:19:40	ここに持って、
2:19:42	したいと考えて、
2:19:44	基本的によろしいでしょうか。
2:19:49	三菱サイトウですいません
2:19:51	指摘事項No. 1 については先ほど松野さんからおっしゃっていただいた通り注記を、
2:19:57	の紐付けをメインにさせていただいて、指摘事項No. 2 については、補足概要パワポの方で入れている。
2:20:06	こちらで説明しようと思ってたんですけどもそれと同じようなものを、
2:20:11	持ってくる、持ってくる。
2:20:13	ナンバー2 の、
2:20:17	でよろしいという。
2:20:23	規制庁マツノですこれ、介護用の資料の、
2:20:27	イメージは、
2:20:29	それぞれ、
2:20:31	Pの概要説明とBの概要説明と、
2:20:35	その二つの、
2:20:38	合わせた何か指摘事項はまた別途、
2:20:41	この資料の 3-1 が用意されるっていう
2:20:44	イメージでいいですか、それとも指摘事項をそれぞれ、
2:20:48	Pの概要説明とP、Bの概要説明の中に盛り込む形で、
2:20:56	資料を作るイメージで、
2:20:58	いますかどっち、どちらのイメージで今考えてますか。
2:21:03	1 時 15 ミツイでございます。資料の審査会合の資料のイメージでございますけれども今日お出したポイントの構成で考えておりまして、28 ページ方の概要は、
2:21:15	76B型の概要%としてこの資料 3-1 の、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:19	回答用のパワポの三つをお出しさせていただきたいと考えております。以上です。
2:21:25	わかりました。であれば、ちょっと重複してもいいので、
2:21:33	概要ポンプのそのベッド数とか、同じものでも構いませんのでそれも取り入れながら資料の 3-1 を作っていただければと思います
2:21:45	はい、そういたしました。
2:21:49	ミツイサイトウですいませんアノNo。
2:21:51	指摘事項No. 2 の回答については
2:21:55	了解しましたねNo. 1 についても同様に、
2:22:01	もっと拡充させる必要があるのかをちょっとお聞きしたかったんですけども。
2:22:08	ナンバー1 については、
2:22:12	ウワー、ここは注釈をつける程度でいいのかなと。
2:22:18	思いますけども、
2:22:22	ちょっと、ちょっと
2:22:28	市野小海藤なんですけどこれ、
2:22:33	例えばですねその除熱のところは、この被覆管というのは、燃料タイプごとに評価してると思うんですけど、
2:22:43	この代表でやってるっていうのは、
2:22:48	本当、キャスク本体とか、
2:22:50	そうそういう構造物とかの評価ということでいいんですか。
2:22:57	三菱重工三井です。
2:22:59	構造物だけではなく、燃料及び構造物両方の評価でございます。そうすると、旧規制庁のトガサキ
2:23:09	分ごとに評価してるんじゃないですか。
2:23:15	原料は、この
2:23:17	IT1 のこの 2 種類の燃料をキャスクに入れて評価しております、また廃棄についても同様に、廃棄の燃料をキャスクに入れて、評価しております、二つの
2:23:29	2 種類の評価を行っております。
2:23:31	すいません燃料というのは年齢の配置ではなくて被覆管の温度です
2:23:50	観点で、
2:23:52	はい。
2:23:53	IT1 月の燃料の制限基準が 300 ほどでございますので、
2:23:58	それに対応する形で、関連の評価を行っております、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:03	配置にはまた基準温度が異なりまして 200 度になりますので、
2:24:07	それに対して燃料のNとかの温度が、本来、
2:24:18	規制庁のトガサキですけどこれキャスクの方の本体については、対象物は、一つなので、
2:24:25	代表の配置で評価すればいいと思うんですけど、被覆管というのは、その対象物が、燃料タイプがちよっと異なって、
2:24:38	いいと思いますので、
2:24:39	それぞれの、
2:24:41	タイプの燃料の、
2:24:43	被覆管の温度が大丈夫なのかっていう評価が、
2:24:48	必要なんじゃないかと思うんですけどいかがですか。
2:25:11	議事録をミツイでございます。配置位置の、
2:25:15	高燃焼度 8 掛け 8 燃料と新型 8×8 ジルコニウムライナ燃料、
2:25:20	この 2 種類燃料ございますけれども両方とも評価基準 300 度で同じでございますので、
2:25:27	ここに書いてる理由の通り、その理由によって代表燃料を選定して、
2:25:31	温度が高くなる方の燃料で評価を行っております。
2:25:35	配置についても同様にし、8 筧 8 燃料と、
2:25:38	新型 8×8 燃料の評価基準が 200 度で同じでございますので、
2:25:42	同様の理由により、
2:25:44	こちらに書いてる燃料で、評価を行っております。以上です。
2:25:49	規制庁のトガサキです。評価はやってるんですか。
2:25:56	評価。
2:25:58	対象物がキャスクの場合は、1 人種類しかないなのでそのキャスクの構造物が、
2:26:06	は、燃料の配置で一番厳しい状態で評価して持つってということで、キャスクの構造物は大丈夫だっていう、
2:26:16	説明になると思うんですけど、補修を体の方は、みんなそのタイプが違うので、それぞれの集合体の被覆管が大丈夫だっていう説明が必要になると思うんですけど。
2:26:29	その評価はそれぞれのタイプごとにやっていて、
2:26:33	だから例えば基準は、同じ基準かもしれないんですけど、このタイプの
2:26:40	燃料集合体の場合は、その温度は幾らで、このタイプの
2:26:46	使用体の場合は、温度が幾らで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:50	いずれのタイプの燃料集合体の被覆管は、その基準値を下回るので問題ありませんっていう評価をやった上で、一番厳しい、
2:27:01	ものだけを、厳しい外部だけのものを載せてるっていう、そういう理解でよろしいんですか。
2:27:11	三菱重工三井です。いえ、そうではなくて、例えば配置位置ですと、2種類の燃料、
2:27:17	ございますけれども、その、まずキャスクの改正を行いまして、最も
2:27:22	燃料温度が高くなる、燃料、高燃焼度 8×8 燃料になりますので、
2:27:29	そちらについてのみ、その燃料被覆管の評価を行っております。
2:27:32	もう1本の新型 8×8 ジルコニウムライナ燃料は、
2:27:36	この表に書いてる理由よりの、
2:27:39	高燃焼度 8×8 燃料よりも、今度
2:27:45	評価も
2:27:46	ありません。
2:27:47	伊勢代表燃料の燃料自動化
2:27:49	イシカワの評価を行っておりません。
2:27:51	以上です。
2:27:53	規制庁松野ですけども。
2:27:56	今のこの
2:27:59	Bの方の、
2:28:01	米津の
2:28:03	評価。
2:28:04	被覆管の評価結果と多分、キャスクの構成部材の評価結果が多分申請書。
2:28:11	もしくはその添付のほうに評価結果が示されてるかと思うんですけども。
2:28:16	これ、被覆管の、その評価結果を申請書上、
2:28:22	Bの方がこれ四つの燃料ありますね高燃焼度 88 とジルコニウムライナー 8 ハタ 88 と新型 88。
2:28:31	これすべてパウポの 4 ページ目で見るとすべてこれ代表燃料として、
2:28:37	選定されてますので、当然それ核燃料ごとの被覆管のその温度っていうのはその評価されて、申請書の方にも記載されてるっていう理解でよろしいですか。
2:28:51	三菱重工ミツイズキそうではございませんからキャスクの評価の対象燃料という意味で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:59	この
2:29:01	んなんです。
2:29:04	ええ。
2:29:05	容器、燃料集合体の発熱を入れる際に、
2:29:09	徹底した代表年度がこれでということで、
2:29:13	燃料についてはさらに
2:29:15	温度が高くなる方の年齢を選定して、差し引きでは高燃焼度 8×8 燃料の方、
2:29:22	廃止には、
2:29:25	8×8 燃料の方を対象として、燃料被覆管の温度を出力して、
2:29:30	評価を、
2:29:31	設計基準値と比べております。もう片方の種類の燃料については、
2:29:37	高燃焼度 8×8 燃料 8×8 燃料イワマ温度が低くなりますので、
2:29:42	本土の出力までは行っておりません。
2:29:47	そう。確認ですけども申請書に記載されている被覆管の燃料はどれですか。
2:29:57	排気 1 の方は高燃焼度 8×8 燃料、
2:30:01	1 の方は、
2:30:03	8×8 燃料になります。
2:30:12	規制庁のトガサキですけどこれ、ちょっとどこのあれだと思ってたんですけどそういうキャスクについては、先ほど言ったように、
2:30:21	対象物が一つなので、一番厳しいもので評価して、
2:30:26	何度だとかですね、
2:30:30	そうそういう結果で、
2:30:32	満足するっていうのを確認すればいいんですけど、この集合体の場合はそれぞれ対象物が違うので、それぞれの評価結果。
2:30:43	ていうのが必要なんじゃないかっていう議論がありまして、
2:30:49	少なくともそういう補足説明では阿蘇そういうそれぞれの結果を、
2:30:54	説明してもらって場合によっては申請書の方にですね、書いてもらうというのを、
2:31:01	議論してますので、
2:31:04	ちょっと本当それぞれアノた燃料集合体ごとに、評価を行う必要がないのかっていうのをちょっと検討してもらいたいと思うんですけど、いかがでしょうか。
2:31:19	三菱の齋藤ですけども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:31:22	今トガサキさんがおっしゃっている評価というのは、
2:31:26	それを開析度を置き換えて捉えればいいのか、それとも解析はある程度、代表性を見いだした上で、代表性のあるものをとらえて解析を捉まえて解析をして、
2:31:38	他の燃料というのは、例えば、発熱量であったり、
2:31:43	計上発電所がそれに包絡されている、或いは、
2:31:48	寸法形状が同等であるといったような
2:31:53	解釈を含めて評価と。
2:31:56	か。
2:31:57	解析をとらえ、指しているのかちょっとお伺いしたいと思いますけれども。規制庁のトガサキです技術としてあれなんです、今は解析は、
2:32:09	代表でしかやられてないということなんですか。
2:32:16	逸見サイトウです。
2:32:18	はい
2:32:19	いくつかやっているものもありますけれども、すべての安全機能を見た上で、ところで
2:32:26	ありますけども、
2:32:28	やっているというか代表性を、
2:32:33	検討して、代表性があるもののみをやっているというものが多いです。以上です。はい。規制庁の藤ササキですわかりました。今回は藤今野やってる。
2:32:45	事実を説明していただければ、結構ですので、ちょっと場合によっては
2:32:54	ちょっと議論があるかもしれないです。
2:32:57	以上です。
2:33:08	その上でちょっとさっきのあれですねこの、
2:33:13	ナンバーワンのこのだ書き方ですね。
2:33:16	これで十分なのかっていうのは、
2:33:19	あれで
2:33:22	またちょっと議論を続けたいと思うんですけど。
2:33:44	そうすねは、
2:33:47	規制庁統括先
2:33:49	そうですねもう少し具体的なところをちょっと書けるところは書いてもらって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:58	先ほどのナカ集を被覆管についてもここで代表的なものをやってるっていうのを、
2:34:07	説明してもらうことは可能ですかだから、この対象物がちょっとわかかわからないので、そのキャスクの構造物、ずっと被覆管アノズ
2:34:18	もう、
2:34:19	対象としてるっていうふうに考えていいんですか。
2:34:24	三石ミツイです。
2:34:26	まずこちらについてはキャスクの解析を行う際の代表燃料についてのとっ主体と見えてしまいますので、被覆管についての考慮の考え方も書くようには書くようにいたします。
2:34:40	はい、お願いします。
2:34:47	規制庁の松野です。
2:34:49	以上でこちら側のコメント。
2:34:58	規制庁のところすぐすみませんまたちょっと戻って申し訳ないんですけど綱津波の。
2:35:05	資料 1 の、
2:35:07	山王、
2:35:10	別紙 1 を 35、6 年なんですけど、
2:35:15	図面って何カー。
2:35:18	これ一前野は 51 ページの図面と、
2:35:22	何か違うんですけど、
2:35:24	こういう配置のプレートもあるんですか。
2:35:31	三菱重工三井です。まず、51 ページと 52 ページでございますけれども、その図を 90 度回転させただけで特に違いはございません。
2:35:41	以上です。
2:35:43	すいませんはい規制庁のトガサキが 90 度、
2:35:48	甲斐
2:35:52	この右側が 0° 方向、52 ページの方は右側がテロップになってまして、50 ページは上側が出る方向になっております。
2:36:01	すいません。そうすると、
2:36:06	ちょっと津波の地震とのちょっと比較をしてるんですけど資料、資料 1 の方の 95 ページ。
2:36:14	25 ページのものを、これに 90 度回転して、
2:36:20	横井たっているのが、
2:36:23	あれなんで、木南島地震で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:36:27	変わるんですか、横っていうのが。
2:36:35	イシイについて、一応こういう定義でございますけれども
2:36:40	加速度作用後によって、
2:36:44	パワー場所が変わります。
2:36:47	なるほど。
2:36:48	燃料 1 体の荷重が作用する方向。
2:36:51	そちらについてが真横以下になりまして、
2:36:55	例えば
2:36:56	土地自身の方と、
2:36:59	向きが、
2:37:02	中でも、
2:37:03	アリマ
2:37:10	アノ規制庁のトガサキすみません
2:37:14	これ、ワー、
2:37:17	津波の方は、
2:37:20	52 ページっていうのは、
2:37:25	フジイ。
2:37:27	というのは、
2:37:29	これは横に置いてる状態なんですか。
2:37:36	津波は運営 0° 方向が上に置いてる状態になります。
2:37:41	はい。それで、
2:37:43	だから、横置きの状態ですよ。
2:37:47	この横置きでね。
2:37:50	この 52 ページっていうのは、
2:37:54	これは、
2:37:55	横置ではないんですか。
2:37:59	この 52 ページ、連続上側の 0 度方法ですね紙を左側に 90 度まわして いただいて、この方向で良くなります。
2:38:10	これ何でこういう 90 度上げた表アノの野瀬方をしてるんですか。
2:38:15	黒沢。
2:38:19	全部同じディーラーなんですけれどももともとこの資料の 34 ページを、
2:38:26	見ていただきたいんですけれども、
2:38:30	この横井家の評価をする際に加速度作用方向が、
2:38:35	上下紙面の上下方向の方がわかりやすいかなと考えまして、
2:38:39	あと 90 度まわしてですね 1 度方向を右側に、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:44	した表記で増表記しておりました。このぞ、同じく52ページ。
2:38:51	持ってきたというところでございます。以上です。
2:38:55	規制庁のトガサキです。すいません、参事じゃそうすると34ページは何ですか。90度、
2:39:03	滞留させた。
2:39:08	家族の対応方向が紙面の上下方向の方がイメージがしやすいかなと考えまして、
2:39:14	色を変えてさせたという所でございますそれ以上のものはございません。
2:39:19	以上です。
2:39:23	はい。加速度のちょっとよくわかんないんですけど環境クドウの向き、
2:39:30	いや、合わせてる。でもそれって、51ページは加速度の向きが右になっていて、
2:39:38	他のちゃんと配置も、実際の横置の配置になってるんですけど、
2:39:45	52ページは何でこういう加速度の、
2:39:49	向きを右にできないんですか。
2:39:54	修正は可能です。要はそのちょっとイメージがその津波ってことよあの横から来るんですよね。
2:40:02	はい。家から来るわけじゃないですよ。
2:40:06	どこから来ます。だからちゃんと横からこういうぶつかるっていう、
2:40:11	説明をしてもらった方がいいんじゃないかと思うんですけども。
2:40:17	はい。そうします。
2:40:19	でよう横いったところ、はい。はい。各
2:40:24	加速度に対してのものが横井他っていう定義なんですよ。
2:40:33	何かちょっと混乱してしまったんで、
2:40:36	わかりやすくしてもらった方がいいんじゃないかという。それと、
2:40:42	10、
2:40:45	ページとかページとか、
2:40:51	俺の、
2:40:53	4546
2:40:57	ゴコウ
2:41:04	4、
2:41:06	46は、はい。よく左右方向に加速度に対応しております。
2:41:12	それで、
2:41:13	サポートのこの1、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:17	ET
2:41:19	一番上なんですけど、
2:41:21	この地震のときと、場所が違うのは、
2:41:25	これ津波の場合はですね一番高いところが一番圧力が、
2:41:31	強いからなんですか。
2:41:39	この 46 ページは、
2:41:42	サポートの評価をしているだけで地震と特に境界値は、
2:41:48	変えておりませんが、
2:41:55	間瀬自身自身も
2:41:59	変わってないんですね。
2:42:00	わかる。
2:42:01	そうすると、
2:42:13	この地震の紙資料の 5、92 ページと 93 ページに相当するものは、ミナミはないんですか。
2:42:25	津波についてはその横方向からしか荷重が来ませんので、特に、
2:42:31	上記方向については、
2:42:33	Publと同様に表現を使っておりません。はい。
2:42:36	それで、午後 11 ページにあるような、横から、
2:42:41	津波が来て、
2:42:42	ことを発想されて、
2:42:45	中身があれですか。
2:42:50	荷重がかかるという評価ですか。
2:42:56	はい。ご認識の通り、地震と同じように、紙にかかるということでございます。
2:43:02	わかりました。はい。
2:43:06	以上です。
2:43:14	規制庁松野です。こちら側のコメント等は以上となります。
2:43:21	ちょっと次回の審査会後までの、ちょっとロジ関係は別途、メールでご連絡しますので、
2:43:29	何か今日の全体通じてす。何か確認したい点がありましたらお願いします。
2:43:43	三菱重工、三井です。特に確認事項ございません。
2:43:53	ではこれでヒアリングが終了します。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。