

1. 件名：「三菱重工業（株）特定兼用キャスクの型式証明申請に関するヒアリング（PWR・BWR）【2】」
2. 日時：令和5年2月20日 13時30分～15時30分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室
4. 出席者（※・・TV会議システムによる出席）  
原子力規制庁：  
（新基準適合性審査チーム）  
戸ヶ崎安全規制調整官、松野上席安全審査官※、櫻井安全審査官  
（核燃料施設審査部門）  
山後安全審査官  
  
三菱重工業株式会社：  
原子力セグメント 機器設計部 プラント機器設計課 主席プロジェクト統括  
他4名※
5. 自動文字起こし結果  
別紙のとおり  
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
6. その他  
提出資料：  
資料1-1 発電用原子炉施設に係る型式設計特定機器の設計の型式証明申請【MSF-28P型】 設置許可基準規則への適合性について  
資料1-2 補足説明資料4-1 4条地震による損傷の防止 地震に対する安全機能維持に関する説明資料  
資料1-3 補足説明資料5-1 5条津波による損傷の防止 津波に対する安全機能維持に関する説明資料  
資料1-4 補足説明資料6-1 外部からの衝撃による損傷の防止 竜巻及びその他外部事象に対する安全機能維持に関する説明資料  
資料2-1 発電用原子炉施設に係る型式設計特定機器の設計の型式証明申請【MSF-76B型】 設置許可基準規則への適合性について  
資料2-2 補足説明資料4-1 4条地震による損傷の防止 地震に対する安全機能維持に関する説明資料  
資料2-3 補足説明資料5-1 5条津波による損傷の防止 津波に対する安全機能維持に関する説明資料  
資料2-4 補足説明資料6-1 外部からの衝撃による損傷の防止 竜巻及びその他外部事象に対する安全機能維持に関する説明資料

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はい規制庁サクライです。これから
0:00:07	不定形のキャスクの設計の型式証明申請について、MSF28P型とMSF76B型。
0:00:16	の、基準規則への適合性について説明して、
0:00:21	いただこうと思います。三菱重工業、よろしく願います。
0:00:28	はい。三菱重工業三井と申します。それで28ハタ等76Gナカノ。
0:00:35	設置許可基準規則への適合性について説明させていただきます。
0:00:39	資料は主にお配りしております資料1-1-28という形のパワーポイント資料と、
0:00:45	資料2-1の76Gだけのパワーポイント資料を用いて説明させていただきます。
0:00:50	それからまず28ページの方、資料1-1から説明をさせていただきます。
0:00:58	資料をめくっていただきまして1ページですけれども目次ございまして、
0:01:04	1から断層については
0:01:07	前回の審査会合で説明させていただきました第28ページの概要を、
0:01:12	説明するページとなりますのでちょっと今回は省略させていただきます。
0:01:17	今回のこの説明内容ですけれども、4章以降、適合性四条から六条の適合性について説明をさせていただきます。
0:01:27	こちらの資料飛びまして9ページ。
0:01:31	いっていただきまして、
0:01:35	ここからが4章になります。
0:01:37	設置許可基準規則への要求事項に対する評価項目概要になりますけれども、本日はこの表の赤枠で加古さん、現状地震工場津波として六条竜巻の、
0:01:50	構造強度について説明させていただきます。
0:01:54	次の10ページに行っていただきまして、
0:01:58	本申請
0:02:00	安全評価方法について説明させていただきます。
0:02:04	この28型の地震、津波、竜巻に係る安全評価方法及び解析コードは、表に示します通り、先行CAP24P型と同様に、
0:02:15	暴力評価式を用いた評価方法となります。
0:02:19	詳細については後ろの方のページでご説明させていただきます。
0:02:24	大体、各条文の説明に移らせていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:28	只野 4 条、
0:02:30	地震からですけれども、
0:02:33	少し資料飛びまして 14 ページに行っていたきたいと思います。
0:02:39	こちらの審査ガイドの要求事項に対する、28 ページ方の設計の考慮を しまとめた表になります。
0:02:47	まず要求事項の方ですね、地震力、安全機能維持、
0:02:52	確定的影響及び周辺斜面の影響、
0:02:56	要求が最後にございまして、
0:02:59	その設計における考慮としては
0:03:01	1400 告示で定める加速度による地震力に対して、
0:03:05	特定見学の安全機能が維持される設計とします。
0:03:09	またはっきり的影響。
0:03:11	周辺斜面の影響については型式指定申請証明申請の範囲となります。
0:03:19	改修及び荷重の組み合わせですけれども地震以外の荷重、
0:03:24	荷重の組み合わせについては
0:03:26	耐震性評価は、設計用地震力による荷重と、
0:03:30	地震力以外の荷重としてと同種の特定検査の初動の状態に、
0:03:34	対応する荷重を組み合わせで実施しております。
0:03:38	検討等については申請の範囲外。
0:03:40	なります。
0:03:43	次の 15 ページいただきまして、
0:03:45	まず、許容限界に対する要求事項については、
0:03:50	設計における考慮としては、
0:03:52	許容限界は金属キャスク構造規格の適用部隊の分類に応じた、
0:03:57	供用状態Dの許容基準を適用しております。
0:04:01	また入戸長会議の供用状態Dの許容力は弾性範囲内となります。
0:04:07	1 回臨界防止機能を担保する場施設は弾性範囲にとどまることを確認 しております。
0:04:13	二つの要求事項解析モデル及び解析と地震力の組み合わせについて ですけれども、
0:04:20	設計における考慮としては、耐震性評価、静的地震力、
0:04:24	静的震度に基づき算定した地震力を使用し、
0:04:28	静的解析により実施しております。
0:04:30	新緑は水平地震力及び鉛直振動を通り方向の組み合わせで対応して おります。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:37	応力評価等については、
0:04:39	この設計用地震力が地震力以外の荷重に対して、
0:04:43	特定兼用キャスクの構造強度の確保、議論とし、
0:04:46	特定兼用キャスクに長期の荷重が作用した場合に、特定兼用キャスクの安全を担保する部位に生じる暴力等、
0:04:53	前日の許容限界かということで、構造強度を確保します。
0:04:57	また、応力評価等、金属キャスク構造規格の標準に基づいております。
0:05:03	この耐震性評価の結果は 28 ページ、3 の各部隊が、
0:05:07	2000 年に十分な構造強度を有しており、安全機能が維持されることを確認しております。
0:05:14	次の 16 ページから、具体的な消火内容について説明をさせていただきます。
0:05:19	ただ資料 16 ページにつきまして、
0:05:22	ただの地震力に対する安全評価の概要ですけれども、
0:05:26	特定検査欲しい図プランの構造鮮烈に加えて、
0:05:31	とじ込み機能を担う密封境界部、
0:05:33	臨界防止機能担うバスケット、
0:05:36	最後になお担うサイトウ。
0:05:38	イトウ熱機能になる点です。
0:05:41	及び、
0:05:44	光熱費なんですよという対象として、機能維持評価を行いました。
0:05:49	表に行きますけれども、
0:05:51	トラニオンに評価してる当選率については地震については、
0:05:57	久世定めるところによる地震力になりまして、
0:06:00	トライアルの評価法としては地震時に生じる応力を、
0:06:04	応力評価式により算出し、金額構造とかとの評価基準を満足することを示します。
0:06:11	またイトウ境界及びバスケットに生じる応力の教育委員会は弾性範囲内とし、
0:06:17	サイトウ及び熱には破断しないことを確認いたします。
0:06:21	下にいきまして(2)、まず隣の構造健全性評価ですけれども、
0:06:26	左下の図の通り横尾理事立てをしていて、
0:06:30	それぞれ評価を行いました、
0:06:33	地震にプランナー、
0:06:35	工事能力を採用する荷重が大きくなるサブプランの対象として、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:39	応力評価式により算出をいたしました。
0:06:44	プランナーの構造健全性評価結果についての右下の表にあります通り、
0:06:48	消磁能力は、金属キャスク構造規格の評価基準を満足しており、
0:06:52	クラリオンの構造健全性は維持されることを確認しております。
0:06:59	次の 17 ページ、17 ページは、密封境界、バスケット
0:07:04	サイトウ全身の機能維持評価となります。
0:07:07	これらの分についても、総事業量を応力評価式により算出をいたしました。
0:07:13	パート地震時の一次蓋の横ずれは千葉に生じる慣性力と、
0:07:18	渋田郷の締め付け力による摩擦力の比較により評価をいたします。
0:07:23	これらの評価の結果、密封境界バスケット該当年齢に生じる応力は評価的には満足します。
0:07:30	ただ、親日には横ずれが生じない。
0:07:33	非常に地震時において、
0:07:35	安全機能は維持されると確認しております。評価結果としては、左側の表にあります通り、
0:07:43	通りとなります。
0:07:45	設定妥当性ですけれども、ビジョンから加古参事、大井。
0:07:50	伊勢プランナーの構造健全性及び
0:07:57	されます。従って、28 ページの地震に対する設計をしましたということにいたしております。
0:08:06	平成 18 ページにいただきます。
0:08:10	遅なります。
0:08:13	一つ目が地震力の作用高等の関係についてご説明させていただきます。
0:08:22	ワーキングの場合でございますけれども、
0:08:27	鉄塔の光となることから、地震力の作用によってバスケットプレートさせ、
0:08:37	異なります。
0:08:39	バスケットの計画に対応する地震力及び質疑をもとに作用する荷重と比較し、紹介する荷重が最も大きくなる場所を評価対象としております。下のに示します通り、
0:08:51	進路としたもの。
0:08:53	図に示す 3 パターンの方向が考えられますが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:57	それぞれ紹介された緑で囲っているところになりますけれども、
0:09:02	そこにかかる荷重を質量掛ける、
0:09:05	地震力、加速度で計算しまして、
0:09:08	その荷重が最も大きくなる。
0:09:11	①番の場合、この場合については、
0:09:14	評価を行いますというふうに結果は、
0:09:16	新設書等に一般接待としては載せてございます。
0:09:22	非常に被災地側が考慮されて、評価をしているというところになります。
0:09:30	次、19 ページ、いただきましてこちらも横置と同様ですけれども、縦置きの場合については進めさせていただきます。
0:09:37	武沖のバランスは、
0:09:41	水平方向地震力 2.35Gが、
0:09:45	この図に示します通り、これらの方向に対応する場合は考えられます。
0:09:50	それぞれの場合の評価位置が、緑の四角で囲った部分になりますけれども、
0:09:56	こちらも横置と同様に、
0:09:58	質量×地震ドック。
0:10:00	保持親族荷重を比較しまして、
0:10:04	荷重が最も多くなる。
0:10:06	②番の場合の場合は評価対象として選定し、その評価結果を申請書に記載する。
0:10:15	形でございます。
0:10:17	村上
0:10:20	SASTIKレーザーテックの紹介地の関係についての説明となります。
0:10:24	もう一つ補足がございまして、
0:10:27	20 ページいただきまして、
0:10:31	バスケットにはバスケットプレートと中性子吸収材以外に、
0:10:36	バスケットサポートABCの 3 種類の
0:10:40	個体がございます。ページの右バスケット断面、詳細を、
0:10:44	示しています。
0:10:46	原発でサポートはこの図の赤線で指している部隊。
0:10:51	バッテリーサポートには緑の線で指している部材、
0:10:55	バスケットサポートCは青線を出している部材となります。
0:11:00	この舞台のちいバスケットサポートCは、
0:11:03	燃料集合体を収納する講師を形成しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:08	このため、このバスケットサポートCについては、地震時に生じる応力を、
0:11:12	応力評価式により算出し、
0:11:15	左下の表の通り、
0:11:17	評価基準を満足することを確認いたしてございます。
0:11:22	以上が四条地震の説明となります。
0:11:27	続きまして、構造。
0:11:29	津波に対する評価についてご説明させていただきます。
0:11:33	23 ページいただきまして、こちら側の審査ガイドの要求事項と、
0:11:39	設計における考慮をまとめた表になります。
0:11:43	まず津波による作用力、安全機能維持に係る要求については、
0:11:47	設計における考慮としては、
0:11:50	津波が 28p 高の設置を創造することを前提として、
0:11:54	兼用キャスク告示で定める津波による作用力に対して、
0:11:58	特定兼用キャスクの安全機能が維持される設定とします。
0:12:02	企画課長の組み合わせ、津波荷重の組み合わせに対する評価については、
0:12:07	申請書に基づく津波波力、並びに、
0:12:10	流速及び漂流物質量に基づく衝突荷重が同時に対応する、加え、
0:12:15	津波荷重以外の荷重として導入する荷重及び、
0:12:19	運転の状態で作作用する荷重を組み合わせ、
0:12:22	特定兼用キャスクの評価上最も厳しくなるうち対応させております。
0:12:28	続きまして津波波力、衝突、
0:12:31	津波波力及び漂流物衝突荷重についての料金体制ですけれども、
0:12:35	津波波力は東日本大震災における津波による、
0:12:39	建築物被害を踏まえた津波避難ビル等の構造上の予定に関するかかる暫定指針
0:12:45	通り部署戸塚時は、
0:12:47	同 1 労働、今日、
0:12:49	仕様書、同解説に基づき、
0:12:52	設定をしております。
0:12:54	やっぱり消火方法についてですけれども、
0:12:56	津波荷重、水野孝次その他考慮すべき荷重の組み合わせに対する特定建設の評価は、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:03	私どもの型式指定において基準の研究事例や、機能確認試験等の結果との対比、
0:13:09	委員会に基づく評価等により実施をいたします。
0:13:15	次に 14 ページにつきまして 24 ページから安全評価の概要について説明をさせていただきます。
0:13:21	(イ)、何人か人に対する安全評価の内容ですけれども、
0:13:26	機能維持評価の評価部位は、ニシウチと同様とします。
0:13:30	津波荷重は、貯蔵用緩衝体にはエネルギー吸収を無視して安定し、
0:13:35	ヒロイ評価は津波荷重に加え、許容値に対する荷重を組み合わせ、
0:13:40	その用緩衝体の恒設の剛性を考慮しない条件として実施をいたしました。
0:13:47	次の 25 ページに続きまして、まず津波荷重の算定について説明させていただきます。
0:13:54	①番、津波波力については、暫定指針の評価式。
0:13:58	①番の下に、
0:13:59	書いてございます、PT効率の式ですけれども、こちらにより算定を行います。
0:14:05	また漂流物衝突荷重は、農業指導所等会議の創設解除の評価式により関係をいたします。
0:14:13	③番、津波荷重Pについては、
0:14:16	その津波ある落とそうとする。
0:14:18	漂流物衝突荷重を組み合わせます。
0:14:21	さっきの維持評価では、何か上に加え、長に対応する荷重として、
0:14:25	28P型の標準に対応する荷重を考慮いたします。
0:14:30	次の 26 ページに移りまして、品川の評価結果ですけれども、
0:14:37	2 人の 1 ページの左の方に表がございますけれども、
0:14:42	それが評価結果の一覧となります。
0:14:45	評価結果については、圧力基準に比べて大きい。
0:14:49	横 1 の 1 をかける、また、
0:14:51	各評価部位のホールのうち、評価基準に対する余裕が最も少ない結果をお伝えしております。
0:14:59	(3)の文章に戻りまして一つ目の矢羽根ですけれども、津波荷重は、
0:15:04	28 型の長手方向にとって動向の情報から、
0:15:07	体を考慮します。
0:15:09	佐藤岸野君数は、ここに比べ、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:15:12	小さいので、こっちに包絡されます。
0:15:17	三つ、境界バスケット等NPD装置法律を評価し、
0:15:22	その下の方に示します通り、
0:15:24	評価基準をアップします。
0:15:27	また津波荷重作用時インダには横ずれが生じません。
0:15:31	以上より、何か言ったように近藤先生は維持されます。
0:15:35	1 ページのスパイサービスの設計の時は送付妥当性としては、
0:15:39	そういった格好に示す通り、津波荷重作用時に特定兼用キャスクの安全機能は維持されます。
0:15:47	従って 28 ページからの津波に対する設計をした等となります。
0:15:53	次の 27 ページに移ります。またこちらも補足、示しておりまして、
0:15:58	インターネットさ、地震と同様に、バスケットプレート、建具の評価位置の関係について、
0:16:04	説明させていただきます。
0:16:06	イノウエ竹尾記事に比べ、何か中、大きいところ以上対象として評価を行います。
0:16:14	何か人が採用する方向に慣性力が作用する場合において、
0:16:18	バスケットプレートに生じる応力に対してというの最も小さい部分を紹介しております。
0:16:24	バスケットサポートチームは、燃料集会集合体の活動性をしないため、
0:16:28	荘司兵藤は結びの震災ため、評価を省略しております。
0:16:35	無駄イメージとしては先ほどの地震と同じとなります。
0:16:41	ここまでが工場の説明となります。
0:16:45	ぴあの 6 条の説明になりますけれども、
0:16:50	竜巻になります。またちょっとページを飛ばしまして、30 ページに行ってくださいまして、
0:16:56	フクナガの審査ガイドの要求事項に対する 28 の設計変更を進めるものになります。
0:17:02	竜巻作用力ですけれども、これに対するセキのページポールとしては、
0:17:07	兼用キャスク工事で定める竜巻による作業力に対して、
0:17:11	特定兼用キャスクの安全機能が維持される設定とします。
0:17:15	伊達清の安全、
0:17:17	機能維持も、
0:17:19	返済力になります。
0:17:21	そして平井麻生梶。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:23	立証土地による評価ですけれども、設計における考慮としては、
0:17:29	設計竜巻に対する設計飛来物及び最大速度は、
0:17:33	原子力発電所の竜巻影響評価会合。
0:17:36	に記載の値をもとに設定しまして、
0:17:38	設計飛来物の衝突荷重はリーダーの方法に基づき、
0:17:42	社員会等を実施して算定をしております。
0:17:46	竜巻に対する評価は竜巻研究所答えを参考にして、
0:17:50	設計竜巻数及びそれ以外の組み合わせを進行して実施をしております。
0:17:55	評価方法さ津波と同様に、
0:17:59	特定企業に対する調査評価を組織してにおいて、
0:18:02	基準の研究事例や機能確認試験との対比、
0:18:06	委員会の登録外に実施をいたします。
0:18:11	31 ページからは、
0:18:14	熊木課長に対する安全評価の概要について説明させていただきます。
0:18:19	竜巻それに対する特定計画の機能維持評価を行い、安全機能が維持されることを確認します。
0:18:26	磯株岩月新屋さんと同様になります。
0:18:30	ページの下の、
0:18:32	方に示しますけれども、設計飛来物としては、
0:18:36	竜巻影響評価ガイド、開発運転士に基づき、この表の通り、
0:18:40	ありますが厚生会については、中結城さんの通り、
0:18:45	提唱の値に対して保守的な設定としております。
0:18:51	次の 32 ページ。
0:18:52	続きまして、竜巻荷重の算定については、
0:18:55	①はまず壁厚による荷重、
0:18:58	②番。
0:18:59	気圧差による荷重と③は、設計飛来物による衝撃荷重、
0:19:05	これらを三つを求めまして、
0:19:09	最後の④番福岡町というところで、竜巻梶野。
0:19:12	①から③の荷重を組み合わせた複合荷重Wtを開発されています。
0:19:18	そのあたりが右の方の値になりまして、
0:19:22	フロー荷重としては 861068.5 × 16°C 辺りになります。
0:19:29	また、設計飛来物の衝撃荷重は、先ほどの前のページの、
0:19:34	平井の千本盛荷重を採用して、されております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:41	これらに荷重を求めまして 33 ページ、機能維持評価を説明させていただきます。
0:19:47	(3)ですけれども、竜巻荷重は、由良四方の長手方向と径方向の、
0:19:53	資料館を考慮します。
0:19:56	二つ目の山根ですけれども、建屋内の荷重、竜巻荷重は、
0:20:00	そこはある程度小さい。
0:20:03	ため池安全機能を担保する構成は横置きに包絡される。
0:20:08	また、横尾金の竜巻荷重は、
0:20:10	前の条項上で示した津波荷重に比べて小さいため、
0:20:15	構造健全性評価損のうち、
0:20:17	何か所以外の荷重とか、
0:20:21	町となるに従って、
0:20:23	津波、竜巻荷重による行動圏にしようか。
0:20:26	何か人による構造健全性評価に包絡されることから、
0:20:30	竜巻荷重が作用した場合も同様に、構造、それから実際もあります。
0:20:36	最後の行ですけれども、設計をし、約束としてはこの通り、
0:20:40	竜巻風に特定危険タスクの安全神話にされるため、
0:20:44	伊佐四方の竜巻に対する設計をしたことあります。
0:20:49	28Pタカマツ目としては、
0:20:51	以上になります。
0:20:53	引き続き、資料 2-1、76 について説明させていただきたいと思います。
0:20:59	ただ設計方針等は、28 ページ方と基本的には同様となりますので、
0:21:04	となる部分については 20. に説明させていただきたいと思います。
0:21:09	それから資料 2-1 の方、
0:21:11	いただきまして、
0:21:14	ページ飛びまして 9 ページになりますけれども、こちらも同じように 4 条から六条について、
0:21:20	説明をさせていただきます。
0:21:23	次の 10 ページにいただきまして、
0:21:26	安全評価方法ですけれども、こちらも 24 ページだった二十八、九百同様に、
0:21:31	応力評価式による A 評価となります。
0:21:42	すいません、13 ページ 14 ページでございますけれども審査ガイドの要求事項。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:47	こちらについては 28 型と同様となりますので、説明を省略させていただきます。
0:21:54	15 ページに行っていただきましてこちらの地震力に対する安全消火についてですけれども、
0:22:00	(1)の安全評価の会員一般 28 ページ、方と、となります。
0:22:05	そして(2)トラニオンの構造っていうんでしょうかですけれども、
0:22:08	76 ページからは横尾君となりますので、横内のみ対象として評価を行います。
0:22:15	こちらの地震時にトラニオンに生じる応力は、
0:22:18	対応する数が大きくなる、株トラフの対象として外しております。
0:22:23	右下の方に示します通り、
0:22:26	さらに運送事業力は、
0:22:27	侵略構成式の評価基準をしており、来年の構造、座りされることを確認しております。
0:22:36	2-16 ページにいただきまして、
0:22:40	28 型と同様に三つをバイパスPET退職金の機能維持評価については行われました。
0:22:47	ページの左のほうに評価結果がございますけれども、
0:22:51	これらの分についても、
0:22:52	掃除労働が評価基準を満足します。
0:22:55	また 2 審日には、ズレが生じないことから、
0:22:59	技術関連の設計方針が構成としては、28 ページ、同様に、
0:23:05	1 日にトライアルの構造健全性及び、
0:23:08	特定計画の安全機能を維持されることから、76 以下の地震に対する影響シノダ等と確認しております。
0:23:17	ここまでの地震についての説明になります。
0:23:20	施設に、五条津波になりますけれども、
0:23:23	またページ飛んでいただきまして 19 ページになりますけれども、
0:23:27	審査会合の要求事項としては 28 と同様となります。
0:23:33	21 ページ。
0:23:35	いっていただきまして、
0:23:37	津波荷重に対する安全評価についてですけれども、
0:23:42	荷重の算定方法は、28 ページと同様ですけれども、
0:23:45	こちらも横置のみの対象として評価しております。
0:23:49	求められる果実と、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:52	1 ページの一番下にございますけれども、この表の通りと。
0:23:56	ありまして、
0:23:57	津波ある子達町立衝突荷重を足し合わせた荷重を考慮いたします。
0:24:04	22 ページに行っていただきまして、
0:24:07	ページの左の真ん中あたりに評価結果の概要。
0:24:11	一覧表がございますけれども、
0:24:13	この表に示します通り、
0:24:16	業界のバスケット材等及び熱に生じる応力は評価基準をチェックをします。
0:24:22	また津波地域には横ずれが生じないことから、
0:24:26	何かイソダように、瀬古先生は指示されます。
0:24:30	これ設計を結んだそうですよ。
0:24:32	確認しております。
0:24:35	つまりが一番の説明となります。
0:24:38	最後の竜巻ですけれども、
0:24:43	ページといたしまして 25 ページありますけれども、
0:24:46	審査会合の要求事項についてはアビルと同様と。
0:24:50	なります。
0:24:53	26 ページ、社会で、
0:24:56	竜巻に対する安全評価の概要ですけれども、
0:24:59	1 点。
0:25:00	意見、28 ページとされまして、設計飛来物の方ですけれども、ページの下の方の表ですけれども、
0:25:07	抗生剤の速度については、
0:25:10	影響評価があり、
0:25:12	同じ数値としております。
0:25:16	27 ページ、竜巻荷重の算定方法については 28 月と同様に求めまして、
0:25:22	④番の通りの複合荷重を求めております。
0:25:28	して最後に 18 ページでございますけれども、
0:25:31	一方境界バスケット該当ビジネスの機能時評価ですけれども、
0:25:36	(3)の二つ目の矢羽根になりますけれども、
0:25:39	竜巻荷重は五条で示した津波価値に比べて小さい。
0:25:44	また構造健全性評価上検知何かそれ以外の荷重条件及びその他条件は同じとなります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:50	従って竜巻荷重による構造定率とかは、
0:25:54	波風による構造健全性評価に包絡されます。
0:25:57	従って竜巻作業をしたとしても同様に構造転換時される。
0:26:01	となり、設計をし、学校としては、
0:26:06	渥美角田様に、
0:26:08	文字されることから、設計の仕方等であるということとなります。
0:26:14	本日の説明としてはまず非常になっております。
0:26:19	国等ございましたらよろしく願いいたします。
0:26:26	規制庁櫻井です。ご説明ありがとうございますまず、
0:26:32	会議室に私から、
0:26:35	ちょっと幾つか質問させていただきます。戸川まず、MSF28Pの概要パ ーフォの方なんですけど、
0:26:43	18 ページまず第 4 条の方からなんですけど、うん。
0:26:53	ずっと考え方をちょっとお聞きしたいなんですけど。
0:27:01	非対称という言葉を使っていいんですよ。
0:27:04	宇野荷重をそれぞれどこが一番厳しくなるかっていうところを見る。
0:27:09	ために、いろいろ、
0:27:11	3 種類ぐらい、こういう場合っていうのを示していただいているんですけ ど。
0:27:17	1000 個の赤尾。
0:27:19	WAC赤枠分。
0:27:22	無料の部分っていうのは、
0:27:26	質量の部分というのはすみません補足説明資料とかを見ても、
0:27:31	一応数が書いて、
0:27:34	て、図を、何て言うんすかはその半分ずつにはなってないですこれは、 それぞれが半分ずつっていうイメージなんです。イメージというか、なん ですよ。
0:27:46	25 ミツイ燃料集合体の半分ということでございます。半分ずつという意 味です。はい、わかりましたありがとうございます。ずっとそのなんだこ の計算のあれが。
0:28:02	そうなのかなと思いつつ、ちょっとわからなかったのですすみませんお聞 きしました。あとこの、
0:28:09	そうですね。質量の部分の考え方なんですけど
0:28:15	何でこの枠の中、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:17	この青線、赤枠と青線緑線のこの位置で、3種類で考えればこの非対称の部分すべてを対象であることを全部こう、
0:28:28	加重評価するに網羅しているってところが私は何かまだまいち理解できないんですが、
0:28:36	なぜこの部分を、
0:28:41	やると。
0:28:44	すべてもらって切るってかわいいなので、
0:28:50	今寂しい厳しいですけども、例えば一番の場合ですとこの緑枠で囲んだ紹介値がございます。例えば、つまりとかいう、
0:29:03	左、
0:29:04	一つ左隣というか、
0:29:07	そういうところも考慮すべきではないかということでしょう。
0:29:12	そうなんですそれとあと丸側になるとちょっとこうずれるじゃないですか、真ん中より。
0:29:18	そう。
0:29:20	そうしたときはす。
0:29:22	この3番の方がちょっと腰頼りになってたら、
0:29:26	逆に上側寄りになったときも、判定してというか、そう考えてるってことになるんですか。
0:29:35	そうですね。
0:29:37	必要とすれば、この今、
0:29:39	③までその資料ですと、質量はこの赤枠で囲んだ方が一つの
0:29:45	ところよりも、重たくなるので、こちら代表として記載をさせていただきます。
0:29:52	領域をすべて考慮して、隣の方にしながら、最小値を選定をしております。
0:30:01	あれですね地震力はもうそれぞれ告示地震力使うから、もう大体、大体決まるってことで質量によるんだけどその質量の考え方が①と②は、
0:30:15	小出。
0:30:16	丸さん。
0:30:20	もう、
0:30:21	全部がするんだよっていうのが、あれこれだけでいいのかなっていう、いう。
0:30:27	ふうにちょっと、
0:30:29	具体的にあと何をしろっていうのはないんですが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:33	その妥当性はもう一段上とかに、資料は軽くなりますので、資料には記載していないというところ。
0:30:42	もう1、赤川君をちょっと広げ、
0:30:46	通ろう。
0:30:47	広げたらもう一段上にすると。はい。
0:30:53	パートちなみに、飛んでこの資料を計算すると、はい。
0:30:59	今、この領域1の質量、
0:31:01	③まで書いてますけども、この値よりは少し小さくなるということですね。
0:31:07	止まっちゃうんですか、これ。
0:31:09	私もねそこが私多分理解できてなくて、領域ふやしたらふやしたで多くなるから荷重かかるんじゃないのかなと思ったんですけどそうですよ、ふやすわけじゃなくて一つ隣に移動させる移動。
0:31:26	緑の話の一つ目にすると、赤枠も、
0:31:30	ワンフェイル分ずれますので、その重量計算すると、
0:31:35	その書いてる辺りは少し、
0:31:38	ふうん。
0:31:44	ですねバーナブルポイズン入ってる方が重いから入ってるこれ考えてますよね。
0:31:50	一応このハッチングで使い分けていますよね。
0:31:55	2番目のところだけはバーナブルポイズンがないようです。
0:31:58	うん。バツというか。はい。
0:32:01	ここのところは、両方足合わせた事業でももちろん、はい。
0:32:05	エリアごとにきちんとについては考えております。
0:32:12	何かですね桃井都丸には何かな。
0:32:16	何かどっか有川できるモード、私は本当はちょっと今、
0:32:22	これを考えたらもういいんですっていうのは、
0:32:25	ちょっと理解。
0:32:26	できなく、
0:32:31	であれなんですね補足を見るとそれぞれに対してイワコケそれぞれとか計算こういう出力を、内訳とかちゃんと書いていただいているんですけど、
0:32:42	だから私はこの3番は、すみませんちょっと理解できない。
0:32:51	枠を、今の宇井。
0:32:56	他の評価1も進めるべきではないかというところでしょうか。
0:33:01	そうです。あと、数字の方とかで、いや、上の方にずらしたら。
0:33:07	上の方にずらした場合とかも考えなくていいんですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:33:11	さっき宇津木さんおっしゃってました。
0:33:15	ミツイです。一応、今後、ちゃんと
0:33:18	考えておりましたその評価、この緑の枠を1個上にずらした場合も、もちろん、
0:33:24	考えておりました、それは今、この資料で示したものよりは、質量が小さくなることは別途確認をしております。なるほどこれはもう、なぜこの方向での一番厳しいパターンですね。
0:33:38	003番で、一番質量が多くなるパターン。
0:33:45	なるほど。あれそれ一麻生家じゃ、
0:33:47	そうカーコダマ横ずらしたやつに※ずらしたやつだとまだ資料が少なくなってるから。
0:33:54	ということなの。
0:33:55	はい。
0:34:01	そう。
0:34:07	何となく今、そのことを、
0:34:11	ちょっと看板でこれだけじゃなくていろいろやってるんだけど結局、
0:34:17	パターンだからっていうのを、
0:34:20	どっかに書いてもらっていいですかね。
0:34:25	そうしました。
0:34:35	すいません規制庁のトガサキですけどちょっと私も
0:34:39	考え方が、
0:34:40	ちょっと理解できなくて10、18ページの例えば0102なんですけど、
0:34:47	これは赤い部分の、
0:34:50	燃料がだから、片側半分、
0:34:53	ずつが一
0:34:54	この矢じり赤い矢印のところに、
0:34:57	荷重がかかるっていう、
0:34:59	ずれたと理解したんですけど。
0:35:01	この赤が国か、府
0:35:07	まずは、まずはだから科学。
0:35:12	加来粟国のった荷重、
0:35:15	まあまあ赤枠で笹井五味とるかもしれないんですけど、
0:35:18	これ、もう1段下げた方が、
0:35:24	荷重というてない。1例スルー増えて重くなると思うんですけど、
0:35:30	一段一段下ニシナ理由っていうのは何かですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:36	1 中高ミツイでございます。
0:35:38	附属①番分で説明させていただきますけれども、
0:35:43	ただの年月努力のほかWAC
0:35:46	で一番下に落とした方がもちろん質量は大きくなります。
0:35:50	ここの緑の位置を評価 1 にしている理由でございますけれども、
0:35:55	一番立てたの。
0:35:56	圧縮コールについて評価をしております。
0:36:00	この緑、図の緑の紹介ですね。
0:36:03	ここが縮んだ圧縮応力で縮んだと仮定すると、
0:36:09	この緑の北ウエノセルは、
0:36:13	得る幅が広がって、
0:36:16	下の段は減る幅が町事業。
0:36:19	そういった
0:36:20	整理の助言、
0:36:22	古閑手島これを防ぐために、暫定版としております。
0:36:27	一般のスタンド段に行きますと、古閑も 7 人、
0:36:32	場合は全体的に今、
0:36:34	仙波石谷ずれるだけでここにいる幅。
0:36:37	セキの寸法については
0:36:39	変更がございますんで委員会体系には影響しないというところで、この
0:36:44	違う今緑のところを評価しているという理由でございます。
0:36:48	以上です。
0:36:50	すいませんこれ形状変化を考慮してるんですか。
0:36:55	応力じゃなくて、
0:36:58	この形状形状変化を考慮してるんですか。
0:37:02	25 ミツイですけれどもその、
0:37:05	形状変化を行わせてはならないところを、
0:37:09	まず 1 課としてそこで応力が一番大きいところを 1 回に選定をしております。
0:37:17	ちょっとそこの考え方がちょっと
0:37:20	形状変化なのか、それとも、このプレートの
0:37:26	このせん断とかですね。
0:37:28	そういう構造的な強度の
0:37:32	計算上なのかってのがちょっとわからなかったんですよ。
0:37:36	で、この強度の方だと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:39	あれですね
0:37:44	例えば横野プレートとかで見れば、このした
0:37:48	野田も入れた方が、
0:37:50	応力がかかると思うんですけど、横野プレー等価じゃなくて館野プレートの圧縮を見てるってことなんですか。
0:37:58	知久の辺、圧縮による変形を見てるってことなんですか。
0:38:03	週報の関係についての説明に対して
0:38:09	館野
0:38:11	建屋の圧縮を認め、また別途、
0:38:15	資料 4-1 の方では、横井さん。
0:38:18	の方の評価もしておりますけれども、それについては一番厳しいところ、
0:38:22	また別途、
0:38:24	紹介者に選定して動かしておりますのでこういったについては
0:38:28	の多いゾーンっていうのはそういうものはございませんので、
0:38:32	燃料 1 体、横井さんに係るものになりますので、
0:38:35	追加の一番また厳しい限定して評価をしております。そういったのベースとなります。
0:38:47	すいません、横井他別紙 2 の 18、18 ですか。
0:38:52	市民の 18 ページです。
0:38:54	ここ、今、この赤丸の部分、
0:38:58	増加しておりますけれども、
0:39:00	こういったについては基本的にその燃料 1 体の重量が、この横井他にかかるという状況になりますので、基本的にはそのどの部位でも同じでございますので、
0:39:10	原理的にここを固まる方の部分を、
0:39:14	設置しております。
0:39:18	すいませんじゃ、圧縮の方、館野地区に戻るんですけど市食うガーダーが今の状態が一番厳しいっていうのは、
0:39:30	ただ、どうやってわかるか、例えばその一番下のやつよりも、
0:39:35	今回の例ですとその上の段よりも、
0:39:38	今のところが一番厳しいっていうのは、
0:39:42	これは何かあれなんすか
0:39:44	実際にいろいろやってみて、ここの結果が一番厳しかったということなんですか。
0:39:52	中高ミツイですけれども、一番下の段と今緑のうちの比較を、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:59	されております。それであれば
0:40:01	一番下の段は
0:40:03	先ほど申しあげました通り、
0:40:05	としても、この臨界体系には影響しますが、評価対象外としているというところがございます。
0:40:11	このための、
0:40:12	この1段上、
0:40:14	もう緑が一応評価対象。
0:40:17	としているという理由でございます。
0:40:20	すいませんちょっと岡崎ですけど、その臨界のその評価対象外っていうのは、
0:40:25	一番下の
0:40:28	何にも燃料が入ると思うんですけど、
0:40:32	そこのあれですか
0:40:35	枠が、
0:40:38	ずれても問題ないということなんですか。評価対象外にしてるっていうのがちょっとわかんなかったんですけど。
0:40:46	三菱重工、三井ですけれども。
0:40:49	もう、緑の一つ下、ここが知事自身でも、バスケット全体が、
0:40:56	抵抗が下に行って雇用するもので、
0:41:00	遠藤側が承認する制度、最後の寸法は、
0:41:04	変わらないので、委員会体制には影響しないという、
0:41:07	ところがございます。その理由から、評価対象外としております。
0:41:13	一方、緑で困っている位置ですけれども、
0:41:17	古賀町神の場合、
0:41:20	一つには、
0:41:21	一つのこの緑の一つの整理は、指導があつてひどい、一つ下の須賀知事にまとめて、そういう変形が起きますと確かにそれはあの委員会体制に影響しますので、
0:41:32	そういうところを紹介地に選定しているということでございます。以上です。
0:41:38	その上の段が縮んでも大丈夫なんですか。
0:41:44	緑の一つ上ですか。はい。
0:41:47	いやここ5番目ですね、もちろんここも等価1候補の一つではございませんけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:53	これはこの
0:41:54	同 1 の資料が
0:41:57	①まで示すものよりは小さくなりますので、荷重を比較してとか、
0:42:04	庭の選定していないというところになります。
0:42:07	そうする上の段と下の段は、実は計算してどっちが、
0:42:12	あれですか
0:42:14	変形するかっていうのを考慮してるってことですか。
0:42:18	その通りでございます。
0:42:20	これ、丸さんも同じですから丸さんもこの変形の委託横のバーになりますけど、プレートが横に変形するかっていう観点で、
0:42:32	見られてるってことですか。
0:42:36	そうですね。この緑の③の場合の緑の、一つ左とか二つであればもちろん評価対象のプレートでございましてここについては
0:42:45	荷重が小さくなるので、
0:42:47	この③で示すものよりは楽になるとか包絡されるというふうになります。
0:42:52	そうするとこの上の段に、だからしたときに、
0:42:56	ちょっと変形しないっていうのは、あれが、横野プレートが、ナガイから何までも同じ、ちょっと長いんですかね、ちょっとだけナガイから変形がしにくいってことなんですか。
0:43:08	重さが多分同じになりますよね。
0:43:14	未執行についてすいません今、
0:43:16	鷺見通りのこの 1 から、対してその 1 の③の、
0:43:21	今の赤枠じゃなくて 1 段上にすると。
0:43:25	横のバーの中で若干長くなりますよね。
0:43:29	横野プレートの。
0:43:33	はい。だからそこで、
0:43:36	重さが多分同じだと思うんですけど、
0:43:42	それがだから、プレートの長さが長いから、
0:43:47	全体で吸収されるってことなんですかね。
0:43:50	変形が小さくなるという、
0:43:56	20 行ミツイですけれども、
0:43:58	もちろんプレートが若干長くなると重たくはなるんですけども他の部材の、
0:44:04	バスケットサポートと、この辺りの重量のサイトウで、その今示してる赤枠の方が、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:11	重要な問題があるというところでございます。
0:44:14	すいませんちょっと重量が重くなるってのがちょっとわかんないんですけど結局、上の段にしても、燃料半分ずつだったら、同じ数分だと思うんですけど、
0:44:26	なくなるとしたらそのプレートがオンを重くなるかも、若干ナガイから重くなるかもしれないんですけど、
0:44:33	重い方が
0:44:37	あれなんすが泉谷小さくなるんですか。
0:44:42	東スズキありますよね普通は。
0:44:44	サイトウが出なかった人セグウェイメーカー、今赤枠で困っているところと、一番上でございます 1 ランクにすると。
0:44:55	プレートのZoomはもちろん長くなると若干重たくなるんですけども、バスケットサポートの事業が、
0:45:02	軽くなるので、荷重としては小さくなっていくというところでございます。
0:45:07	サポート部分の重さが関係することなんですか。はい。
0:45:10	そういうのがちょっとわかかわからないですよねだから
0:45:15	だから、ちょっとですね
0:45:18	今おっしゃってたので何、何の観点で、どこが厳しいかっていうのは、
0:45:24	だんだんわかってきたんですけど、
0:45:28	それをちょっとどういうパラメータ間関係してて、まず何の観点でどういう風に加算消してて、それで、定性的に、
0:45:38	評価できることはそれでいいんですけど、定性的にできない場合はそのいくつか、実際計算してみて、
0:45:46	厳しいところを選びましたっていう、
0:45:48	それがわかるように、
0:45:52	工夫してもらいたいんですけどいかがでしょうか。
0:45:57	一周高ミツイであります他の
0:46:01	八日市緑の部分ですね。
0:46:03	僕はもう少し強いこの緑の位置をふやして、もう少し全体的にここが一番厳しいというところが見えるように修正したいと思います。
0:46:26	今トガサキの質問で何となく理解できたんですけど、各 123 もそれぞれ、
0:46:35	評価点何個かやってて、そのうちの子、
0:46:38	一番フックを持ってきたってことなんですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:43	それぞれがさっき言ったバスケットサポートの質量で落とされてるとかあと何でしたっけセルセルの形状変更とかで結局、候補店になれないとか、
0:46:54	という説明になるんですかね、すみません私今そのように理解したんですけど。
0:47:03	そうですね。三菱重工三井です。そうですね、この崩壊地縁が選定された理由を
0:47:09	風化の部位も、
0:47:11	評価 1 候補に挙げながら、どういう意味で、
0:47:15	除外したとかという理由を変えていきたいと思います。
0:47:22	はい。お願いします。
0:47:26	すみませんあとちょっとですねまさにマツノ。
0:47:29	いいですよ。松野さんどうぞ。
0:47:33	規制庁松野です私もこの 18 から 1920、
0:47:40	あたりがやっぱりよくわからなくて、
0:47:42	やっぱり今いろいろ話が出た、この
0:47:47	やっぱり今回のこの 28Pがタワー、このバステッドの収納配置が特徴的で、先行の 24P数と比べると、
0:48:02	多分、28Pでは、
0:48:07	地震の荷重を少し、
0:48:12	この日額処分を踏まえて、あとこれサポートのABCも今回の
0:48:19	キャスクに取り付けられる。
0:48:23	貼付剤。
0:48:25	を踏まえて、
0:48:27	多分 18 から補足でご用意されてるのかなと思うんですけど。
0:48:32	やっぱりなぜこれが一番その保守的な、
0:48:36	設定考え方になるかということと、
0:48:40	そもそものこの
0:48:42	先行の 24Pです。
0:48:46	と比べると、あつちは特に、
0:48:50	非対称ではないので、
0:48:52	そういった場合は、ちなみに、
0:48:57	今のこの 18 ページ名で 010203。
0:49:01	で考えると、すべてこれ、先行は中心部に荷重が、
0:49:06	かかるという理解でよろしいのでしょうか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:10	実習校ミツイ 24 ページ方についてはすべて中心部にかかる方が一番大きくなります。
0:49:19	わかりました。で、
0:49:22	サポートABCっていうのは今回、
0:49:24	28
0:49:26	Pわあに取り付けられる部材、
0:49:30	でよろしいんですか。
0:49:34	受注高ミツイでございます。
0:49:36	ご提示した 28 型につきますけれども同様の部隊としては、このCHASTEサポートは、
0:49:42	24 ページの方にも同様に配置はされております。
0:49:48	以上です。
0:50:02	少しそのあたり、なぜ、なぜ保守的なのかというところを少し、
0:50:08	母子寮とプラス補足説明資料にわかりやすく
0:50:13	追記修正等いただけたらと思います。
0:50:18	すいませんついて中古ミツイです。
0:50:21	承知しました。
0:50:24	すいませんマツノの質問のついでなんですけど 20 ページで今白く何で図の中は言わないんですけどバスケットサポートCのところの応力評価っていうのを出していただいている、補足の一番後ろの方にも、
0:50:40	書いていただいているんですけどこれって、AとかBはやらないやらないっていうか、あれなんですかね。
0:50:51	15 ミツイですけれども、或いは、特に連動しますけど、
0:50:56	訂正している部材ではございませんので、
0:50:59	評価対象には含めておりません。
0:51:02	またもちろん評価をする際の重量としてはもちろん考慮はしております。以上です。
0:51:08	ちなみに形というかその位置の確認なんですけど、バスケットサポートええっていうその、
0:51:16	いうところは久我恋。
0:51:18	のイメージでいいんですよね。違いますか。
0:51:21	そのそれぞれの質問ですけれども、この学校、
0:51:27	所でございます。そうですね。Bがなぜ今、杉井飯野かなあと思う。Bが一応燃料の方に、
0:51:38	言うてるように伺ってるっていうか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:51:42	てるような気もするんですけど、利用を評価を要らないんですかね。
0:51:48	BとCで、どうしてもBは、
0:51:51	はい。
0:51:53	A有井はその時にそのパペットプレートの外側にある部材ですので、
0:51:58	そこにその性を形成する。
0:52:01	にはなりません。相当です。
0:52:04	外側っていうのは本当に
0:52:08	このバスケットプレートの格子状の本当に外側にしかつけてないよって いう意味の外側なんですね。
0:52:19	バスケット中心に対しては、プレートはその意味でございます。
0:52:24	わかりました。
0:52:37	実行ミツイですけど、補足の説明でございますけれども、
0:52:41	端的に言ってしまうえばそのサポートサポートフィーはなくても、仮に部材 がないとしてもこのセルの形状維持はできますというところになります。
0:52:52	またそれぞれの機能ですけれども、
0:52:54	ペットサポート医は基本的にはこのフレーズから伝わってくる熱を、
0:53:01	前に伝える役割、
0:53:03	サポートビジネスは、
0:53:06	下げない。
0:53:08	そういう機能を主になっております。
0:53:12	以上でございます。
0:53:14	ご説明ありがとうございます。
0:53:18	はい。
0:53:19	とりあえず私、20 ページは以上です。
0:53:27	すいません。ちょっと、
0:53:33	20 ページから離れてしまうんですけども、この 4 条の、
0:53:39	2 が要望 17 ページなんですけど、
0:53:45	地震時の構成部材の応力評価結果っていうのを見ていて、
0:53:59	すいません、これを比較していいものかどうかちょっとわかんなかった んですが、76 日、
0:54:07	Pの方の概要がこの 16 ページ見てみる等、
0:54:13	評価基準っていうのがバスケットプレートのところで、
0:54:21	76bの方が 3、三分の 2 冬になってて、
0:54:27	50、
0:54:29	28 ページの方が 56Syなんですけど、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:34	ちょっと私の資料の見方が、
0:54:36	悪くて、
0:54:38	うまく理解できなかったんですけどこれって何の違いですかね。
0:54:45	三菱重工三井でございます。
0:54:47	まず 28 機型ですけれどもバスケットプレートの材料、アルミニウム合金となりまして、
0:54:54	こちらの 24P型のバスケットプレートと同じ材料となります。
0:54:58	今回量ですけれども、名称の 24P型の
0:55:01	審査の方で説明させていただいたと思うんですけども、MBA3004 ということで、弊社が独自に、
0:55:08	開発したアルミ合金となります。
0:55:11	そしてまた、アルミ合金の評価基準ですけれども、これまた
0:55:16	弊社の 21P型の型式認証でまず最初認可を受けたもので、
0:55:21	使う上ではSy弾性範囲に使えますというところ、
0:55:26	特別記載しておりまして、この規定から、
0:55:30	評価基準はSyというところで設定をいたしております。
0:55:34	ここまでが 28 ページ方の説明になります。
0:55:37	一方 76B型ですけれども、
0:55:41	こちらのバック的プレートの材料としては観測になります。
0:55:46	この丹十河としては金属キャスク構造規格に評価基準が載っておりますので、
0:55:52	その金額構造規格の提示定義に基づくと、 $\Sigma C$ の評価金は3分の2月になりますので、
0:56:00	他のところ 3Bの対応に記載しているというところに関して、
0:56:07	説明は以上になります。
0:56:13	すいません素材の違いってことなんですけどねもうてっきりどっちもアルミだと思っちゃってたんですすいません。
0:56:28	は磯田猪野違いとなります。
0:56:46	すいませんあまり比較することに意味がないと思うんですけど横置きオダが横置きで見た時にその一時ボルトにかかるその
0:56:55	江藤応力、うん。
0:56:57	のところが例えば、
0:57:00	28Pだと 300MPa以上になってるんですけど、例えば横置だと 250 以上ぐらいになってて 100 ぐらい差があるのはこれって何か、
0:57:14	あれですかね何の違いとかあるんですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:20	受注高ミツイでございます。
0:57:23	こちらの、主に
0:57:26	構造の違いになるんですけども、あ、すみません、今、何か一式聞こえなく大事なところが聞こえなくて何の違いっておっしゃいました。
0:57:35	一条ミツイ、本日は最初から説明します。
0:57:39	市歌ボール等の本数なんですけれども 28 ページ、17076P型で、ちょっと本数が異なっております、
0:57:52	76P型は <span style="border: 1px solid black; padding: 0 5px;"> </span> となっております。
0:57:59	サノ 9 メーター落下に対する、設計も考慮して一次蓋ボルトの本数等を決めておりまして、その関係からの、
0:58:09	サポートの刺激力に 28、176B型で、
0:58:13	ここに示します通り 80 から 100 メガほどの差がございます。
0:58:18	CMK力も考慮しているところから、
0:58:22	この差異はもうあらわれているという結果でございまして、単純に地震力等の比較をしますとさほど差がないということになります。
0:58:33	以上です。
0:58:52	ご説明ありがとうございました。分数の違いとまあ締め付け力によるもの。
0:58:59	ということなんですけど、どっかりでいいので、
0:59:04	その
0:59:06	違いが出るのはっていうのは、補足でいいので、参考点入れといってもらってもいいですか。
0:59:14	はい、承知いたしました。
0:59:25	すいません規制庁の 35 ですけれども先ほど、三菱重工業の発言でボルトの本数具体的に言われてましたけどここはマスキングしなくても大丈夫ですか。
0:59:41	申し訳ございません、マスキングでお願いしたいと思います
0:59:44	はい、わかりました。
0:59:46	マスキングしときます。
0:59:48	先ほどのパックがある。
0:59:52	またそのコメントなんですけど一応
0:59:54	28 ページと 76 便の比較に対するコメントだと思うんですけども、
0:59:59	最後については、
1:00:01	両方の資料に書けばよろしいでしょうか。
1:00:05	そうですね同時期に、同同時期に出したものの差っていう感じで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:12	参考程度でいいですよ、正直その本来もしか何だか今たまたま同時に 出てるんで聞いちゃいましたけど単体で出てきたら、
1:00:21	この程度かぐらいになっちゃうと思うので、はい。
1:00:24	お願いします。
1:00:46	すみませんなんか、後、五条の方でバイオパークを 28 ページだと 26 ペ ージで、
1:00:53	76Pだと 22 ページなんですけど同じようにその津波荷重の作用時の水 協会、
1:01:01	伊井部及びバスケットのよく評価結果の方なんですけどバスケツプレ ートの方のそのSUのSIというのは、さっきご説明いただいた
1:01:14	衛藤材料の違い。
1:01:16	という説明で同じですかね。
1:01:21	20 行のミツイでございます。はい。先ほどの説明と同じとなります。以上 です。
1:01:27	一時ボルトの方も同じような、ちょっと違いが出てくる。
1:01:31	というのは、
1:01:33	さっきのご説明にあったボルトの数だとかそういうのが関係してくるとい うことですかね。
1:01:41	そうですね。
1:01:43	違うということでございます。
1:01:47	わかりました。ありがとうございます。私の方からは以上です。
1:01:51	今日、
1:01:56	規制庁のトガサキですけど、
1:01:59	MSF28Pの方の、
1:02:05	次、18 とか 20 で、
1:02:08	小令和鉛直とする水平、
1:02:13	それぞれ書いてるんですけど、
1:02:17	この荷重、
1:02:19	荷重の組み合わせっていうのは、
1:02:21	別途やられているんですか。鉛直と水平の荷重の。
1:02:25	組み合わせの評価っていうのは、
1:02:28	別途やられてますか。
1:02:36	10 行についてございますけれども、
1:02:39	見ていただきますと、ページ等でございますけれども、顕著くうの加速度 に対してはこの緑の所が 1 になりますけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:49	水平で水平 2.35 に対する、
1:02:52	評価としては補足説明資料に書いてございますけれども、
1:02:56	改善はされている位置が異なりますので今、
1:02:59	考慮してますけどもさし合わせるような必要はなくなるというところでござ います。
1:03:06	59 ページの方、こちらも、
1:03:09	先ほどのその横の場合と同様に、
1:03:12	連続の加速度とイリエの加速度で、達が作業するとか位置が違います ので
1:03:19	待ち合わせというところになります。以上です。
1:03:25	わかりました。で、そもそもなんですけど、こういう、
1:03:30	片山医師。
1:03:32	非非対称というとも今米田修対象の子容器について、道徳に横置なん ですけど、
1:03:41	こういう
1:03:43	ふうに、オクってというのは、
1:03:46	どういうふうに担保されるんですか。隣 4-1 とかでもうこういうふうにし か置けないっていうふうに、
1:03:54	考えるんですか。例えば、何かこれが斜めになったりとか真横になっ たりとかすると、
1:03:59	荷重は院長荷重とか、
1:04:03	水平荷重と関わってくると思うんですけど、
1:04:06	そういう置き方はしないっていうのは何で担保されるんですか。
1:04:16	出力を見てございますけれども、
1:04:19	トラニオン、もちろんトラニオンで違う角度が固定されまして、90 度 270 度にあるラインでしかこのロープ、或いは、
1:04:27	貯蔵架台に載せられないようなプランニング成長になっておりますの で、
1:04:31	そのプランニング形状で今、
1:04:34	設定されるとか設定されることになります。
1:04:38	それは規制庁で終わるわけですけど精査の申請書上は、
1:04:43	図面で担保されるんですか。
1:05:06	はい、申請書上は 90 と 270 度をこのプランに呼んで、課題乗せると書 いております。
1:05:16	はい。その時の異なる 4 という中のバスケットの配置の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:22	角度なんですけど、
1:05:25	はい。
1:05:26	ミツイ出港ミツイですね。確かにそのトラニオン側ステップの関係については今現状、図面でしか出ておりません。
1:05:35	図面、申請書の図面には出てくるんですねな、難度のところ、ところとか、そういう方向がわかるように、
1:05:46	示されてるという理解してよろしいですか。
1:05:56	どっちにして、
1:05:58	申請書上ですね、各病院 04 新角田でおりまして、それで、
1:06:04	バスケットの断面図が出ておりますのでそれで追加されるかと。
1:06:09	そういう認識でございます。
1:06:11	わかりましたそれとハードハード上は、バスケットが、
1:06:16	中で回転しないようになってるんですか。
1:06:24	中高ミツイです。はい。3 割のものを設置する設計となっております。
1:06:30	そこは共同部材ではなくならないですか。
1:06:38	設計的な閉じる程度は考えておりますけれども、
1:06:43	型式証明上はその 6 台となると考えております。
1:06:48	規制庁のトガサキですけどそうすると先ほどの鉛直にかかる荷重と水平に関わる荷重というのは、どこ独立で評価できるっていうのは、
1:06:59	それはちゃんとそういう状態で置かれるっていうのが前提になると思うんですけど。
1:07:04	例えば斜め方向の地震が来たとしても、
1:07:09	バスケット回転しないというふうに考えていいんですか。
1:07:21	そこで、
1:07:36	計上後はササキですけどそれは型式指定とか具体的な設計のところで確認すればいいんですけど、基本的にはちゃんと、
1:07:45	型式証明では、オク、
1:07:49	各角度がちゃんと決まっててその置き方であれば、
1:07:54	鉛直と水平はどう、独立して評価できて、
1:08:00	重ね合わせとかの組み合わせは考慮する必要がないっていうふうに考えているということでよろしいですか。
1:08:10	ちょっと水の重ね合わせ生活の周りでもまた別の話だと考えておりまして、
1:08:15	鉛直枠のバスケットの、例えば横ベストがステップの流れ、
1:08:21	18 ページでございますけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:24	鉛直ですとこの紙面上下方向、
1:08:27	対応する数になりますので基本的にはファステップスの経営報告に対応する解釈と、
1:08:32	なります。それ対策の緑でしょ。10日1、2、
1:08:36	これが発生しますので、一方その水平、
1:08:40	数に対して、このバスケットの長手方向ですね。
1:08:44	こちら2、対応する荷重となりますのでまた、例えばこの、
1:08:49	この中で報告された住宅の緑のうちにはその効力を発生しますんでまたそれはまだ足し合わせなくていいという理由でございます。
1:08:57	また別の話かと思えます。
1:09:01	はい、わかりました。
1:09:04	あとですねちょっとトラニオンのところをちょっと確認したいんですけど、
1:09:10	補足説明資料の方なんですけど、別紙1-2で、
1:09:19	このですね。
1:09:21	院長食う情報とか方で、
1:09:25	この情報の方は、この上部隣を縫う、
1:09:30	固縛ぶー2
1:09:32	当間株等日本固縛分に荷重がかかるんですけど、
1:09:37	この下方の方は、
1:09:40	上部については、この道道上部の方にかかるっていう、
1:09:45	ふうになってるんですけどこれは何かさっきあれですか形状か何か隙間とかそういうので、
1:09:52	上下方向でトラニオンに荷重がかかったり書かなかったりというのが変わってくるんですか。
1:10:01	こちら三菱重工三井ですけども、こちらの、
1:10:04	都道外の形状による、
1:10:07	ものになりまして、
1:10:11	まずこの別紙1-2の、
1:10:14	括弧Bの図ですけども、こちら側の鉛直下方向に、
1:10:17	鍛冶若井のSPARKLEの、
1:10:18	1になりますけれども、
1:10:20	このスタートポイント対策の道場分のところでいける形になりまして、
1:10:25	ちょっと図示はしてないんですけども、
1:10:27	総合トラニオンの、この下側っていうかね、下側には、
1:10:32	隙間が開いてるような状態で、一方、この(エ)の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:36	上方向への固縛については、
1:10:39	この増分トラニオン固縛分と書かれて、この部材ができ上がるものを抑えるような構造となっているので、
1:10:47	数というところになります。以上です。
1:10:51	これこれの型式駄目かもしれないんですけど
1:10:56	画題が大のトラニオン部で、
1:11:01	支えている、普通はドライに本部でよそ様子見で支えてると思うんですけど、
1:11:07	こういう道場ぶーで支えるっていう設計っていうのは、
1:11:12	これはもう、このキャスクではこういうふうが決まってるってことなんですか。
1:11:19	当然 28 ページあたり 76 ページは、このような設計にしております。この辺りの設計については 24 ページも同様となっております。
1:11:27	以上です。
1:11:30	これはだからもう、一応型式証明の段階でそういう、
1:11:37	設計だからその隣おんぶっていうのは、
1:11:41	上部については、
1:11:43	ウエノ、情報方向への荷重を止める。
1:11:47	もので、
1:11:49	下方向については、トラニオンではなくて、同上部の方で止めるっていう、そういう設計になってるっていうことでよろしいですか。
1:12:00	実習校については、そのような設計になっているというところになります。はい。
1:12:06	これは申請書上何か名明確になってますか。
1:12:12	こちら申請書本文に入れてご説明させていただいた内容を記載しております。
1:12:17	はい。
1:12:18	わかりました。ここだと、1 ページの方の文章ございますけれども、
1:12:28	この内容を申請書のほうに、
1:12:30	等々の内容を申請書のほうには書いてございます。
1:12:34	はい。これに 24 ページも同じですか。
1:12:40	24 ページも同じような固縛方法になります。5、50、52Bでしたっけ 52B のですか。
1:12:46	52 ビーバー
1:12:49	メンバーからあれか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:12:52	麻生。
1:12:54	76 頭。
1:12:57	あと、
1:12:58	Bではないですか。52Bは縦だから関係ないですよ。だから、横、横についてないよ。よく横に三菱の横についてはみんな同じ設計で考えていいですか。
1:13:12	2 ページ以降ミツイですけれども、
1:13:16	20、
1:13:18	行き方は違いますけれども 24P28 ページ。
1:13:22	76 ページについては、このような設計になっております。
1:13:28	はい、わかりました。それでちょっとちょっと評価上ですねどう上部の
1:13:34	かかる応力は書いてあるんですけど、受ける子だけ面積とか形状とかってというのは、
1:13:43	別紙に書いてありますか。
1:13:48	この何かその隣云々っていうのは書いたんですけど、
1:13:52	この道道上部の、別紙 12 の、
1:13:56	こういうなんかラウンドしてるところに荷重がかかるんですよ。
1:14:02	そこにランドセルとかあります。その形状とか寸法ってのはどっかに書いてありますか。
1:14:09	その辺りについては、相殺評価の範囲というところで、照明の範囲内と考えておりました記載はしております。
1:14:18	あれですね、トラニオン分は詳細に書いてますよね。
1:14:26	トラニオンはその荷重評価を行いますんで詳細に書いております。
1:14:31	規制庁のトガサキですけどだから私も最初様子見の隣うん部だけで支え、上下も笹井んだと思ったんですけどそう
1:14:42	化合についてはトラニオンではなくて、
1:14:47	同条部で支えるっていう設計だというふうにおっしゃってたんで、
1:14:50	嘘そこも評価上、形状とか必要になるんじゃないですか。
1:14:59	実習校ミツイですけれども、この型式証明の段階では方針を示すというところではかなり剛な構造ですので、基本的に
1:15:10	プランに比べてかなりの
1:15:12	剛なところ、東京都があるところになりますので、それが一番弱い。
1:15:18	ラインを代表として、ワークスの表記としては説明をさせていただいております。以上です。
1:15:25	規制庁のトガサキですけど、このDCの 1-6 とか 2 道場分の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:33	細かさ荷重が書かれてるんですけど、
1:15:37	応力評価値がないってということなんですか。
1:15:44	DP鋳鋼ミツイですけれども、この東條分についてはかなりの調査な構造になりますので、
1:15:51	ここののに比べてかなり発生する応力は小さいというところから
1:15:56	評価は申請書上は大切。
1:15:59	さらにも代表として、プランナーの健全性。
1:16:03	一つはこの方針の説明の段階では十分安全性を説明でき、方針説明できるところで、
1:16:09	評価をしております。
1:16:13	補足説明資料上もない、ないですか。
1:16:20	はい。説明資料上もございません。
1:16:23	そこは、記載していただくことは可能ですか。
1:16:33	はい、狩野です。
1:16:36	できれば申請書記載する必要ないと思うんですけど型式指定の段階でいいと思うんですけど。
1:16:43	こういうちょっと計算条件になってるんでそこがちゃんと荷重に対して、材料の方が持つのかっていうのも、
1:16:53	わかるようにしてた方がいいと思いますので、
1:16:57	よろしくお願いします。
1:17:01	はい、そうですます。
1:17:04	私からは以上です。
1:17:09	松野さん他にありますか。
1:17:20	はい。松野です。私の方からちょっと幾つか確認したいんですけども、
1:17:26	C28P型の
1:17:30	パワポ資料の 27 ページ目 2、
1:17:33	津波の
1:17:36	評価について書かれてるんですけども、
1:17:41	ここのなお書きの、
1:17:44	サポートCには燃料集合体による荷重は作用しないため、
1:17:50	消磁労力は無視できるほど小さいと、あるんですけども、
1:17:56	これって、
1:17:57	地震の評価ではどうなってますか。
1:18:04	中高ミツイでございます地震の評価では、
1:18:13	20、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:14	資料 20 ページに戻っていただきまして、
1:18:19	図示していないんですけれども、
1:18:22	20 ページの紹介がこの重野古井高校の赤字関係力が作用するものとして、燃料集合体がのばすてサポートしに対応するものとして評価しております。
1:18:33	この 27 ページの評価ではこの
1:18:36	図に示す方向になりますので
1:18:39	サポート心の自重した対応しない。
1:18:41	三吉の鍛冶浅井をしないうため、発生する応力は小さいというふうに、説明を、
1:18:48	記載しております。以上です。
1:18:52	今のパワポ資料 20 ページ目には書かれてるんですこれ。
1:18:58	実際、
1:19:02	左下にある、
1:19:11	逆に今の 27 ページは津波のところは、
1:19:17	荷重は作用しないため、工事量力は、
1:19:22	無視できるほど小さいとこ無視できるほど小さいって何か、
1:19:26	評価結果を踏まえてこれが無視できるっていうことになってる。
1:19:31	ことですか。
1:19:35	そうですね。10 が、
1:19:37	このフローとCの授業というのは、非常に遠藤に比べてかなり軽いので、非常に小さいというところで、
1:19:44	ございます。
1:19:56	そうか、津波の場合はこれ、
1:19:59	CSカー。
1:20:01	荷重がかからないからと。
1:20:03	そういう結果になるっていうことですね。
1:20:07	はい、そうです。
1:20:09	ありました。
1:20:14	阿藤さん 11 ページの小松竜巻なんですけども、
1:20:22	この下に飛来物。
1:20:28	の種類とか、
1:20:32	今日があるんですけども、
1:20:35	注意書きで、抗生剤は、
1:20:39	保守的な設定をしたとあって、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:43	インスペック、
1:20:45	70、
1:20:46	良い方の方は、特に補修的な設定はしてないと思うんですけども、
1:20:52	その違いって何ですか。
1:20:57	今三菱重エミツイでございますけれども、
1:21:00	切りBWR型についてはPWRのその事業者さんではこの数字で、
1:21:07	57 や 38 といった数字で申請されている方もいらっしゃるというところで、
1:21:12	保守側にこちらが指導しております。一方
1:21:16	BWRの事業者さんでは、
1:21:19	概要に記載の数字で申請されている。
1:21:22	されておりますので、
1:21:27	水槽、
1:21:28	我々は申請をさせていただいたところになります。以上です。
1:21:34	規制庁松野です。
1:21:36	そのP型でも、
1:21:38	その中でも、すべてのP型の電力が、この保守的な設定としている。
1:21:45	ことで理解していいですか。
1:21:49	三菱重エ河原ですすいませんちょっと補強してご説明させていただきますと、
1:21:56	竜巻ガイドの初版の時は
1:21:59	なお書きで付けさせていただいてる条件で、ガイドが申請、発行されてまして、いわゆる
1:22:06	再稼働の第一グループ第二グループですね今、再稼働してるプラントについては、
1:22:12	改定前の
1:22:17	攻撃条件で、申請をして、今竜巻の設計飛来物というのが設定されているので、
1:22:24	そういう意味では、三井が申し上げたように、再稼働してるBWRプラントではこの古い条件でやってます。
1:22:31	今後、再稼働していくプラントについては、改定後の、
1:22:37	竜巻ガイドのこの表の中に書いている条件ではないわけですね。
1:22:42	なお書きの中の古い新しい方の条件、もうちょっと条件がゆるい方、そちらの方で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:49	認可をされて再稼働される予定なので、そちらについては今現状の竜巻ガイド、
1:22:55	その数字を使うという流れになりますので、こちらについては、どうしてもその竜巻ガイドの書いてあるところで条件が変わったってところを、
1:23:04	考慮しましてBWRブランドの方については、古い条件で使わせていただいているというのが実態でございます。以上です。
1:23:17	規制庁松野です。
1:23:20	わかりました。
1:23:23	一応この
1:23:25	飛来物の、
1:23:27	速度のこの設定は、結構、他社の、
1:23:32	比べると、
1:23:34	多分三菱だけがこれ結構、この構成材だけが、
1:23:39	自主的に設定して、他は全部ガイドに沿って、気にしてきて、
1:23:45	沿ってできるので、
1:23:48	そこはもう今後三菱の方針としては、もう、
1:23:51	PとBはそれぞれ設定の考え方。
1:23:57	1個の
1:24:00	Pは保守的で、三輪。
1:24:02	今の、
1:24:03	ガイドに沿ってっていう考え方で、今後も統一していくってことでよろしいですか。
1:24:13	接触を見ている。はい。この方針で統一をしていく予定でございます。
1:24:20	わかりました。
1:24:29	私からは以上です。
1:24:32	松野さん、すいません。今の説明いただいたのって補足に入れなくてもいいですかね。むしろ、
1:24:39	そのBの状況とか、追ってない。
1:24:43	審査官駄目じゃんっていう感じなのかもしれないですけど。
1:24:51	最低限、ガイドに書かれてある飛来物の条件が、
1:24:56	あれなんで、さらにそれより厳しいのがPなんで、
1:25:02	もちろん、さらにその保守費で
1:25:10	補足。
1:25:12	プラン。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:13	なくてもいいのかなとは思いますが、いや、そうですね。今私たちはこの説明聞いたらそうなのってなるんですけどまた、
1:25:24	別な審査会になったときに、また三菱、
1:25:27	聞くのかなとか。
1:25:29	別なあ。
1:25:31	場合で、何か生じないかなと思った次第なんですよね。
1:25:36	いいですかね。
1:25:41	そう。
1:25:43	通年、二次 4PSに特に変えられたので、
1:25:48	そっか。
1:25:54	補足には書いてない。
1:25:56	補足には書いてないんですかね。
1:26:05	ベッショミツイですけども、
1:26:07	国ってというのは、行きの横にこの注意書きがないようなそうですね。
1:26:16	話し切れないんです。
1:26:20	この資料 1-4。
1:26:25	ですかね、この竜巻の説明資料でございますが、この 6 ページ、
1:26:30	一応 1 として、記載をさせていただいております。
1:26:33	P の方の資料ですね、ありますね。
1:26:38	はい。
1:26:39	76B の方は特に注意書きも何も書いております概要の数字そのままですので、
1:26:52	せっかく聞いたので書いといて、
1:27:00	ありがとうございます。
1:27:08	あとちょっと私からちょっと追加で、ちょっと資料の構成なんですけども、
1:27:15	最初に説明した、
1:27:19	ところで、
1:27:20	前回の審査会合が、
1:27:22	1 ページ目から 8 ページ目までもう載せてあって、
1:27:27	説明は多分 9 ページ目から始めたと思うんですけども、
1:27:32	これ会合のときはと思うんですけども、特にこれも 1 ページ目から 8 ページ目までは多分説明されないと思うので、
1:27:43	これずつ、全く載せないっていうのもちょっと、
1:27:46	参考に、参考資料としてとじ後ろの方にちょっと
1:27:51	提示を、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:52	構成を変えてもらえますか。
1:27:56	はい、承知しました。
1:28:02	あと、
1:28:03	先ほどの説明の中で 14 ページ目に、
1:28:11	どう、
1:28:14	ガイドの、
1:28:16	話書かれてあって、
1:28:19	これ設計におけるコウゲのところはこれ大好き指定の申請の範囲外と なっていますが、これ証明の範囲外。
1:28:26	ということによろしいですか。
1:28:28	はい。申し訳ございません誤記ですので、資料 2-1 の方もなってます ので、同じく修正をお願いします。
1:28:39	わかります。
1:28:43	私からは以上です。
1:28:47	じゃああさんが 3、
1:28:49	特に、
1:28:50	ないということで、わかりました。
1:28:53	じゃあ、ここにこちらがわからなければ、江藤三菱の方から何か、
1:29:00	質問等ありますでしょうか。
1:29:08	はい今夏飯野件については特にございません。
1:29:15	はい、ありがとうございましたそれでは今回の外部事情に関する
1:29:22	ヒアリングは終了したいと思います。ありがとうございました。
1:29:28	ありがとうございました。
1:29:30	どうもありがとうございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。