

1. 件 名 : 「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に関する面談」

2. 日 時 : 令和5年2月13日(月) 13時30分～14時20分

3. 場 所 : 原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

古作企画調査官、田中管理官補佐、尾崎安全審査官、川村安全審査専門職、田口技術参与

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他14名

5. 自動文字起こし結果 : 別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

参考

※ 令和5年2月6日「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に関する面談の資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	規制庁の岡村です。それでは2月13日、RFSの設工認申請に係る行政相談の方を始めさせていただきます。
0:00:13	すでに資料についてはいただいている通りですのでRFS側は何か追加で説明事項とありますでしょうか。
0:00:23	ARF東京事務所のです1点訂正をお願いいたします。
0:00:28	資料の1ページ目の2番、申請方法についての3行目です。
0:00:35	統制委員会さんのは、実用炉の工認ガイドを引用しておりますがこちらの日付です。制定日平成25年6月19日が正しい裁決申し上げておりました失礼いたしました。
0:00:49	以上です。
0:00:55	規制庁の河村です。承知いたしました。よろしければこの相談内容に對しまして、我々からの回答の方、お伝えさせていただきます。
0:01:10	まず初めに、1ポツの手続きの方法についてでございますが、今年の1月11日の規制委員会で議論がされた通りですね、
0:01:22	新たに追加されました基準地震動によって詳細設計の確認が必要になりますので、設工認申請が必要となります。
0:01:33	こちらの回答についてよろしいでしょうか。
0:01:39	平出東京事務所です。承知いたしました。
0:01:45	規制庁考えるってのは続いて2ポツ申請の方法についてでございますけども、
0:01:57	変更許可申請書の工事計画とかにおいてもですね、本件も建設工事の一環に含める内容となっておりますので、今回2項申請の方で問題はないと考えておりますけども何かRSの
0:02:12	津川でございますでしょうか。
0:02:17	あれそういった事務所です。2項申請ということで承知いたしましたにご申請させていただきます。
0:02:25	はい。規制庁の岡村です。
0:02:28	続いて産物申請書本文の記載についてでございますけども、3ポツ一位の
0:02:37	設計及び工事の方法の施設区分ですね、等についてですけども今回はこちらでも、
0:02:47	の変更の対象となる設備の方整理しております、ご提案後あった通り、建屋とキャスク貯蔵架台、天井クレーンと搬送台車
0:02:59	こちらが今回の設計の変更の対象になる設備と考えておりますのでそれらが記載されているルー
0:03:07	AAと記載されていれば問題はないかなと考えておりますけども、何かございますでしょうか。
0:03:17	RFS東京事務所のです承知しました本体と受け入れ施設、それから建屋の三つを記載させていきたいと思えます。
0:03:27	はい。すいません。はい。コサクです。規制庁コサクですけどちょっと念のため確認をしたいんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:35	これは
0:03:38	RFSから区分についてはと言われたんですけど、具体的に、
0:03:43	どう書くつもりなのかがちょっとイメージできなくてですね。
0:03:48	そもそも設工認に区分っていう、
0:03:52	記載区分ありましたっけ。
0:03:54	これ、3番、山宮っていうのは区分並びになってて、
0:04:00	はい。この今日の資料等、9分のあり須藤教育長のです。今日の資料の9分の4をご覧ください、
0:04:08	規定ればと思いますが、
0:04:11	ちょっと今画面に出します、こちらの3のところですが変更に係る、今おっしゃられた使用済み燃料貯蔵施設の区分並びに設計及び工事のこの区別の、ここ何を書くかというご相談なのでこの赤の、
0:04:24	囲んだその三つだけを使う、それから設置及び工事の方法については別添及び見て記載すると、具体的にはそのような書き方になろうかと思えます。
0:04:35	コサクですわかりました。
0:04:37	これはあれですよね基準地震動No. D
0:04:42	設計で基準地震動を考慮する範囲というのは、
0:04:47	経営基準効率の区分だということで理解をすればいいんですよ。
0:04:52	はい今回の変更にかかっているはその部分だというふうに挙げております。
0:04:57	はいコサクすみませんありがとうございますで、ちょっと戻って申し訳ないんですけど、年の、これも念のため、1ポツのところ、皆さんが書かれているのが、保全上支障のないものに該当すると考えられと言われたんですけど、
0:05:12	これは明らかに
0:05:15	募集側にしか行かない変更のことを言っていて今回みたいに計算してみないとわからないというようなものを、
0:05:24	だったりするのはこれに該当するとは、我々の運用としては思っていないと。
0:05:29	いうことで、
0:05:32	変更認可申請が必要とこちらを持っているということですけど、
0:05:36	その分での条文の理解っていうのは、
0:05:39	よろしいですかね。
0:05:43	はい。有坂事務所ですはい。今回は結果的になんで評価してみたところは変更が必要ないというところでご相談をした上で、
0:05:53	申請かなと我々も思っておりましたけども、そのように思っております。
0:06:00	はい。
0:06:01	補足です。ちなみに、数字としては、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:05	大きくなる場合もある。
0:06:07	ただそれはその基準には満足するっていうことだったという。
0:06:12	のなのか、大きくならなかったというのかどっちですか。
0:06:17	R F S 東京事務所のです。前者の方ですわずかですが大きくなります。しかし、基準の範囲内に収まっているということです。
0:06:26	はいコサクです。わかりました。それであれば先ほどの認識の通り申請してそん、その点を明確にするということなのかなと思いました。
0:06:37	河村さんすいません。
0:06:38	続けてください。
0:06:40	はい、ありがとうございます。規制庁の浜村です。
0:06:44	よろしければ相談資料の方ですね 3 ポツに工事工程と慢性と品質マネジメントシステムの件に、
0:06:53	なります。まず、品質マネジメントシステムについては既認可を運用する形で問題ないと考えてございます。工事工程の方ですけども、本申請によって検査日程等、
0:07:08	変更が生じないようであれば、
0:07:11	既認可を援用する形で問題ないかなと考えております。
0:07:15	こちらについて何かございますでしょうか。
0:07:21	あれ東京事務所の承知いたしました。すいませんちょっと一つ戻りますが 3.1 のところですね二つ目のポチ、書き方につきましてはこれは A T E N A の 9 月 29 日のような例ということで、よろしいでしょうか。
0:07:39	規制庁の河村です。基本設計方針に関してだと思えますけども、こちら A T E N A と調整されたもノーだと思えますのでこの内容で問題ないと考えております。
0:07:55	ある東京事務所です。承知しましてありがとうございます。
0:08:01	規制庁の河村ですよろしければ続いて 4 歩 I I で添付書類 3 の記載方式ですけども、
0:08:11	こちらにはつきましては第 2 回申請に倣う形で問題ないと考えております。
0:08:19	前回同様ですね、既認可から変更のない部分については、その利用理由を進めた上で、既認可から変更なしと。
0:08:30	していただければと思います。
0:08:33	こちらについてよろしいでしょうか。
0:08:40	はい承知いたしましたえと最後におっしゃられた市民課から変更なしというところをちょっともう少し詳しくお話しただけないでしょうか。規制庁の河村です。
0:08:52	我々の方でちょっとざっと検討させていただいたんですけども、資料中に何かリストがあったかと思ったんですけども、
0:09:04	添付書類のリストが、9 分の 8 についてるかなと思うんですけど、
0:09:14	このおそらく、今回の基準地震動の変更を受けまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:24	統合の1の基本方針であったり、5-1-3の波及的影響であったり、この1-4の応答解析の方針みたいな部分は、
0:09:35	おそらく変え変えてこないのではないかなと考えてましてこの辺で変更ってございませんか。
0:09:49	RAS東京事務所長瀬交通の方、変更箇所の店舗の具体、具体的な変更箇所わかりますでしょうか。
0:09:58	はい。RFSむつ村田です。添付5の変更箇所ですけども、
0:10:04	基本的に計算結果関係の部分のものとしますので基本方針関係のところというのは、変更がない予定であります。以上です。
0:10:15	規制庁の河村です。ありがとうございます。
0:10:19	一方でちょっと詳細な中身の話になるんですけども、例えばこの1-5とか、床をと曲線に変更って今回生じるような家。
0:10:32	他になってるかって、今答えられる範囲で結構ですけど、お答えいただけないでしょうか。
0:10:43	原Head教授庄野です。豊岡報道局線は変更がございます。
0:10:50	規制庁の河村です。ちなみにそれと周期体でいうとどの辺とかの
0:10:59	何て言うんですかね、変更が出て吃驚の評価部分を上回ってる部分かどの辺、
0:11:07	かとかって、今答えられたりしますでしょうか。
0:11:16	はい。あれ、ちょっとタスクグループ木内です。この床応答曲線の変更はですね、キャスククーだったり、搬送対策初動ぐらいこれらの周期体と
0:11:30	それらの周期でたくさんある部分で変更があります。
0:11:35	ですので影響は直接進度じゃないですけども、一部SD側の設計を買うと曲線の
0:11:46	上がり幅側の設計振動に影響してる部分がありましたので、そちらが変更になって、その結果として先ほどご説明したような応力のへ、
0:11:58	ボールが少し上がったというような結果に出しております。
0:12:05	規制庁の岡村です。ありがとうございます。
0:12:10	ちょっとSs数の方は先ほどのお答えですと、評価上問題がないと。
0:12:18	いうところだと思うんですけど、SD、
0:12:21	Dへ
0:12:22	変更になってしまうっていう理由ってな、何て言うんですかね。江藤。
0:12:28	1.2ZPAみたいなところが書き変わる。
0:12:32	ていうイメージでいいんでしょうか。
0:12:38	はいタスクグループ木内です。この部分はですね、おっしゃる通り、天ZPAを採用している部分でして、そこが少し大きくなるという部分になります。
0:12:54	実際の申請では具体的にそちらの箇所についてですね、比較表等を用いてご説明することになるかと思えます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:03	ありがとうございます。ちょっと我々の規制庁河村です。我々の方で考えていたのは床音曲線であったりそれぞれの設備機器の一次固有周期なんかを比較して、
0:13:18	例えばですけど、東電が柏崎刈羽の標準応答スペクトルの対応でやったように、
0:13:28	超過する周期体で固有ちい持ってる機器ありませんみたいな説明ができれば、
0:13:35	添付計算書については変更不要みたいな説明ができるのかなと思ってたんですけどもちょっとそれは、SDに関しては難しいという、
0:13:45	ことでしょうか。
0:13:49	はい。東京事務所様欠です。認識の通りですねSDの方は、その周期たが1点ずつBがピーエイがですね、上回ってる部分がありますので同じようなご説明はできないと考えております。
0:14:07	小規制庁カワムラで承知いたします。一方でちょっとまた細かな話になるんですけどもそれぞれSDの評価って、十分な設計裕度を見込んでたかと思うんです。二倍3倍。
0:14:25	その上で
0:14:28	見直した結果、どの程度
0:14:32	応力値が大きくなるとか評価が厳しくなるとかっていう、何か相場感みたいなものって教えていただくことができますでしょうか。
0:14:43	IRS東京事務所の木内です。相場感はですねすべて領空のを最初受けたが、
0:14:54	少し上がった、少しというのは具体的に、MPaで投資4とか5とかそれぐらい上がった程度でして、これは許容値に対する誘導で見ても、
0:15:07	十分余裕のある幅での変更になっています。
0:15:16	こういったご回答でよろしいでしょうか。
0:15:19	規制庁河村です。承知しましたありがとうございます。十分な設計裕度を有してるものだと、いうふうに理解しました。
0:15:34	どうしましょう。
0:15:37	すいませんコサクです。ちょっと今の内容に入ってきていたところであれなんですけど、ちょっと戻って、添付書類の書き方っていうところで認識が合ってるのかどうか。
0:15:49	ちょっとよくわからなかったんで、話をしたいんですけど。
0:15:56	そっち、RFS能質問の形でいうと、4ポツで書かれたところで、
0:16:05	変更後の記載か変更前後比較評価という言い方をされて、軽微変更の時には比較表で出しましたけどということでありつつ、これは申請なのでと。
0:16:18	いうことと言えば、ご認識の通り、前後表ではなくてということ。
0:16:25	では認識は合ってるんだと思うんですけど、
0:16:29	変更後の記載を提出するっていう言い方が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:33	ちょっとよくわからない。
0:16:37	今回その標準応答スペクトルを入れた状態での評価を提出すると。
0:16:44	という意味合いでいいですよ。元の申請を変更する、元の申請の添付書類を変更するという意味じゃなくて、
0:16:54	標準応答スペクトルを入れた状態っていうのが変更後だと、その説明をするということでもいいですよ。
0:17:01	はいRAS東京事務所です。その通りですね。要はこれ比較表じゃなくて、
0:17:07	何でしょう、いや申請書みたいに申請書をですね本とか、比較するのかそうじゃないのかってそこをご相談したかったという意味ですので、今のおっしゃる通りです。
0:17:16	はい、古作です。わかりましたその上で、添付書類の具体の記載の仕方なんですけど、
0:17:24	既認可から変更のない部分を延々とまた同じように書くという必要もなく、既認可呼び込みながら、
0:17:34	変更があるところを、今回はこういうことをやりますということですか。
0:17:39	書き加えるみたいな形の、
0:17:43	書き加える都度声があって、その部分を明示的に書くと。
0:17:46	いうことでも、休養できるかなという、私原燃版なので原燃での
0:17:54	の新基準適合の方の設工認やってますが、
0:17:57	そちらの方も元の建設の設工認があるので、そこから変更がない部分については、へ、
0:18:05	元の認可の通りですというようなことを一文書いて、具体は書くのは省略すると。
0:18:11	というようなことをやってるんですけど。
0:18:14	今RFSは、そのあたり、同じようになっている部分ってのはどうするつもりでおられるんですか。
0:18:28	リサイクル燃料貯蔵の寺山です。ちょっと今、今時点ではですね、元のところを一式ちょっと下準備はしてる状況です。一色本野。
0:18:40	経産省一式を用意して、もともと
0:18:46	Sが5羽でやった結果のところ、突破の標準応答スペクトルが追加になった結果に置き換えたもので、今は用意しているところです。
0:18:55	で、おっしゃるように、それに伴って全く変わらない箇所も出てきてはいるところになりますのでちょっとその辺りはちょっとこの後の、
0:19:08	ご相談の中で、そこは、
0:19:11	既認可で同じとか、使えるところであればそういうふうに、それで説明としてうまくいったのであれば、そういうところも、そういうような記載もできるのかなとは考えるところです。
0:19:23	以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:26	はい、古作ですそこが一番の数、今回の相談ポイントなのかなと思ってたのですが、資料がそれが明確じゃなかったのでお聞きしたんですが例えば9分の8ページ。
0:19:38	9ページとかで、設備がザーッと耐震Cクラスについて書かれてますけど、
0:19:47	耐震Cクラスって、先ほどの変更のところの区分の話から言うと、何でもここに書いてあるんだらうっていう気がしてしまうんですが、
0:20:00	そこもあわせてつけるつもりだったってことなんですか。
0:20:04	衛藤春恵東京事務所です。9分の2ページのところにちょっと記載しておりますが、
0:20:11	こちらはですね添付としてお出ししたのが今、当社の品管の本文6自治体中抜粋ということでそのページを引いてきております。
0:20:23	4ページちょっと一番下のところにも書いてありますが5-8についてはもともと除くつもりですね、ちょっと
0:20:31	何でしょう、耐震部分を全部とりあえず3本として持ってこようということでここに付けたものですので、もともとこの8は記載する予定はないです。
0:20:41	コサクです。わかりましたあれですね次ここは書きませんよというのをここっていうのがわかるようにということで、とりあえず現行の申請書の
0:20:51	抜粋として付けたということだったんですね。
0:20:56	はいはおっしゃる通りです。
0:20:58	古作です。わかりました。で、結果はそれで理解しそうすつと6ポツ7ポツとかもす。
0:21:06	とりあえずつけちゃったっていうだけですか。
0:21:10	はいすいませんちょっとこのページのクレーが悪かったので、6と7書いてありますけどここも今回はつきまして、
0:21:19	古作ですわかりました。そうしましたら下の方はいいとして、今度先ほど河村も言った、上の方なんですけど、方針のところもう先ほどの感じだと
0:21:33	現状だと聞き認可の部分も含めて、きちっと書くつもりだったと。
0:21:40	いうことうで理解をしました。その上で基準地震動のところ標準応答スペクトルが入ってくると。
0:21:51	いうことで準備をしておられると理解をしましたがそれでよろしいですか。
0:22:00	すいません。実際この連動ちょっとのテラヤマです。すいませんちょっと私の説明がちょっと気になった、昨日説明してしまったんですが、今、
0:22:10	この目次のところで行く間分の1の耐震設計の基本方針は、全く変わらない予定ですので、そういった今つけない予定で考えてるところです。
0:22:23	ちょっと先ほどちょっと一色用意するって、今、今のところ準備してる、ちょっとお話ちょっとね、お礼を挙げさせていただいたのが、ちょっと具体的な計算のところ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:35	廣瀬友野の家って、使用済燃料貯蔵建屋の耐震性に関する計算書っていうところについて、ちょっと準備のお話をしたところだったんですけど、
0:22:46	今のところは、これ、一色能登用意して、数、後はあったところに置き換えた結果に、ものに今準備してるっていうところをちょっとお話したところで、
0:22:59	そ、そこをいくつか、全く変わらないところをどう覗けるかっていうところでちょっと検討していければということでもちょっとお話したところでした。はい。
0:23:09	以上になります。
0:23:11	古作です。わかりました。今の説明でようやく最初にカワムラに対して回答したのと、私に対して回答したのずれの、
0:23:20	ポイントがわかりました。
0:23:22	で、一方でなんですけど、カワムラの質問に繋がるんだと思うんですが、5-2-1d、標準応答スペクトルを入れた波を入れていくってことだとすると、
0:23:36	5-1の方にその波を使いますよっていうことを書かないと、この2に行かないような気がするんですけど、この1ってそういうことが書いてなかったんではしたっけ。
0:23:52	佐瀬リサイクル燃料貯蔵の寺山です。
0:23:56	まず先ほどの5-1-5の床応答曲線というのが使うのは、今ですね、ちょっと建屋では使わずに、設備関係だけで使ってるものになってます。
0:24:09	ちょっと先に関係でこれ使えますってことは、もともとちょっと具体的には載せましたがこの1-7号の作成方針の中、最終的な基本方針の中には書いていおいて、
0:24:22	それを使いますってことは以前から変わらないことにはなってます。
0:24:27	はい。そういうところ、
0:24:29	古作です。
0:24:31	ちょっとRASノート書の整理の仕方っていうのを、
0:24:37	当初、ちらっと見たんですけど覚えてなくて申し訳ないんですけど、
0:24:43	床応答曲線を作成する方針っていうだけで実際の床応答曲線っていうのは、5-1-5には書いていなくて、
0:24:52	どこに書いてあるかっていうことのような気がするんですけど、どこですか。岡崎さん、よろしいですか。
0:25:00	どうぞ。河村ですけども、今言ってるその床の実際のスペクトル自体はもうこの1-5で出てくるので、
0:25:10	それが変わるのであれば5-1-5は書き換えます。S _s の個別版については、5-1の、
0:25:18	耐震設計の基本方針については出てこなくて、5-1-1で出てくると、いうことで、おそらく1%を追加するんであれば5-1-1で追加すれば十分というふうに今考えてます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:36	コサクですすみませんありがとうございます次その話をしようかなと思っていましたんですけど。
0:25:45	私
0:25:46	一番最初の思いは最初にそこにやっぱ追加しますっていうか
0:25:52	元は書いてなかったわけで、入れますっていうことが書かなきゃいけないのかなと思ってたんですけど、RSはそういうふうな考えがなかったようなので、
0:26:02	今のカワムラの話の踏まえて、RFSはどうお考えになってます。
0:26:11	とりサイクル燃料貯蔵の寺山です。今5-1-1で、もともとはSS-5はだけを示してたところで、それに対してそれを一発生かして線路やっぱ方法の1-1で示すように、
0:26:27	変更することで、その一つ、標準応答スペクトルを考慮した地震動を追加しましたってことをお示しすることになるのかなというふうには考えてたところです。
0:26:38	以上です。
0:26:39	すいませんコサクです。言葉の揚げ足を取るわけじゃないんですけど、先ほどは5-1は変えるつもりがありません。5の2行を一式出すつもりでしたと言っていたのと、
0:26:50	今の5-1-1は書き換えるつもりですと言っているのが合わないんですけど、
0:26:56	今話を踏まえて考えを改めたってことなのか、説明が悪かったということなのかどっちでしょうね。
0:27:02	すいません。さっきの燃料貯蔵の寺山です。ちょっと私の説明が悪かったところありますが、いつもこの後の1っていう、
0:27:11	もう変えませんかっていうのは、その2人ぶら下がってる、この1-1とか、全部を変えませんかっていう意味ではなくて、その後の1の中にただだけに、方針の文書があるわけなんですけど。
0:27:24	そこの物は変えませんかということで、そ、そこまでそこにSSが何を使いますってことは書いてませんでしたのでそこは変えませんかということでお話したところでした。
0:27:34	なので、その後の1-1で、地震動をこういうものにしますっていうところが、変えるところで考えております。
0:27:41	以上です。
0:27:42	補足ですその意味だと相当に説明が悪いです。
0:27:47	オノ1というのは最初の走りが、
0:27:50	柱書だけであってその上にぶら下がる5-1-1は別ですと。
0:27:55	いうんだったらじゃあ5-1-11-21-3とかっていうのはどうするんだっていうのを何も説明しないまま、
0:28:01	今日面談を終わりにしようとしたかのように聞こえちゃうので、
0:28:06	もう一度一席どうするつもりなのか説明してもらいます。
0:28:13	あ、ごめんなさい、古作です。意識っていうのはその添付書類だけでいいので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:17	この5の、
0:28:19	目次を踏まえてでいいんですけど、それぞれについてどういう内容でどうしていくつもりなのか。
0:28:27	はい。
0:28:27	はい、じゃあ実際これにはちょっとテラヤマです。
0:28:34	まずちょっと変えようと思ってる場所としては、上から順番に行きますと、負の位置につきましては地震動関係、何を使うか入ってませんので変える予定はしておりません。
0:28:46	で、その次の5-1-1につきましては11年度の策定概要ということで地震動が変わりますんでこれが変える予定しております。
0:28:53	その次、5-1-2の地盤の支持性能に係る基本方針についてなんですが、ここですね、その地震動に伴ってその地震動に対応する地盤モデルというのがあるのですが、
0:29:07	それが一つつい、評定として、その地震地盤モデルが追加になるのでそれは、ここは追加しようと思ってる場所です。
0:29:17	次、5-1-3は木内景況に係る基本方針ですが、これにつきましてはどの地震動に対して防波壁を考えますっていうところでちょっと地震動を呼び込んでるところがあるので、
0:29:31	変更することで考えております。
0:29:35	で、その次、この1-3-1は施設の選定ですけども、施設自体は変わりませんので変わらないことによって考えております。
0:29:46	その次、この1-4、地元解析の基本方針ですが、これに関してはモデル等をどうこうしますというところですので、それは変わらないところで、
0:29:56	新藤は、ここでは具体的には、震度上げてないのでそれは変えないことで考えております。
0:30:03	その次、5-1-5、イセケイを床応答物曲線の作成方針ですが、先ほど申しましたように設備が追加になることに伴いまして、この床応答曲線も
0:30:15	変わってきますので、それは、こちら変更を回避することに感で考えております。
0:30:21	続きまして、5-2から、この3、5-4、5-5、この6、
0:30:30	までですが、これは各設備に対する形の説明書ということで、先ほどありましたように、
0:30:37	建物に関しても検討新緑が既存のものを上回るというところ、あと各設備についても、床応答曲線が既往の既許可のものから上回るということで、再ドアノ評価する必要がありますので、
0:30:51	こちらの計算書類は、置き換えることで考えているところです。
0:30:57	あと、あと5-7の波及的影響及ぼす、
0:31:03	への問題に対する説明に、影響評価についてなんですが、こちらにつきましては、Ssに対してどうこう評価するというものでなくて、
0:31:13	キャスクに対して波及的影響を及ぼすものが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:20	検討大して、圧落としたときに影響があるかどうかという評価ということで、S sに対する評価ではありませんので、この永野ところについては変更ないということで
0:31:31	添付しないことで考えております。
0:31:33	あと最後、5-8につきましては耐震Cクラスということで変更なしということでこれは添付しないことで考えているというもの。
0:31:41	以上が今のところ考えている、
0:31:45	内容になります。
0:31:46	アカサカですけど、
0:31:49	寺山さんね、結局知りたいのは、5-1のシリーズの中で結局変わらないところをどう書くかっていうところだと思うんです。
0:31:56	結局つけるのかつけないのか、既存のままそのままコピペするのか。
0:32:01	そこはどう考えてますかっていうのを、多分、
0:32:04	この一文にしてもそうだし。
0:32:07	買わないようなところ。
0:32:09	は、コピペなのかそれとも引用なのかって、
0:32:13	今の考え方は、コピペなんでしょう。
0:32:16	5-1のシリーズで全部パッケージ分ですと。
0:32:22	いや、コピペで、コピーでの、Macコピーできる。
0:32:28	ところは、もう載せないってということで考えてて、あの中で、S sが変わることによって一部変わるところはつけるということで考えて古作です。
0:32:39	すいません。すいません。コサクですすいません。
0:32:43	衛藤。
0:32:45	そうですねまずどこが川ルートを持っているのかの認識は今ので理解をしました。ちょっとその点、まずその点だけで話しちゃうと、
0:32:56	波及影響の5-7ですけど、
0:32:59	これって、
0:33:01	どういうものだったんですしたっけな。
0:33:06	CクラスでもS s機能維持を持たせるとかっていうのを、
0:33:11	が炉なり、
0:33:14	元の施設だとあるんですけど、
0:33:16	R A Sはそういうの無いんですしたっけ。
0:33:18	コサクさんよろしいですか。
0:33:22	お願いします。5-7-1の波及規制庁カワムラですけどもこの7-1のは京急については、BCクラス損傷することを考えてまして。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:33	それがキャスクに対して落ちこちてきた時どうだっていうのを見てるので、地震はによらない評価になってますので、ここについては内容の変更は要らないだろうと考えてます。
0:33:47	コサクですすみませんありがとうございます。
0:33:51	そうですね波及影響を及ぼす恐れのある施設って書かれちゃったから、通常のルーチンとってしまったけど、RFSはちょっと特集に壊れることを想定して、
0:34:03	キャスク側でっていうことなんですね。
0:34:05	そうです。
0:34:07	コサクです。そうしたら、そこはいいとして計算書も、あそこはD3号の通りということで、その次が先ほど赤坂さんが言われて話をしていた。
0:34:22	ところで、5-1の枝番でついてるもの一通りは、何らかの変更があるということで、
0:34:34	あってそれは一石かけますというふうに言われたようなんですけど、一方で後の一井自体は、書きませんと言って、非常にバランスが悪いとかよくわからないと。
0:34:45	江田伴の方の書類もこの部分だけを変えればいいということのはずなのに、他のものも医師企画というのと、坊津等に、
0:34:56	じゃあうちで書いている。これ多分1ページかそこらのお話じゃないかなと思うんですけど、それを書かないっていうのは、程度が大分逆転してるような気がしてですね。
0:35:09	そういったものも議員下の方針からこうは変わりませんかかっていうところで言えば、変わるところだけを示すというのでもいいのです。
0:35:20	そういったものがこうっていうところですけど、思ったというところで、逆にこちら側で何が変わったのっていうのが、
0:35:33	見え方へ変更前後表じゃなくてもそれで明確になると、いうところはあるかなと思ったんですが、一方でそれだけでは全体像が見えないっていうデメリットはあるんですけど、
0:35:44	その辺りどう考えるかですが、
0:35:48	いかがなんでしょうか。
0:35:56	リサイクル燃料貯蔵の寺山です。おっしゃる通り、手抜いた抜いてしまって、
0:36:09	話の中で、全体像が見えなくなってしまうというところではちょっと申請書としては、うまくないところもあるので、先ほどおっしゃった5-1というところをつけてもちょっと変わらない予定なんですけどそういうところもちょっとつける必要があるかなとはいえ、思うところです。はい。
0:36:27	ちょっとそのあたりは、
0:36:29	そういうことも必要なところはつけていくところで考えたいと思います。以上です。
0:36:34	あれ、ごめんなさいアカサカですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:37	整理すると結局、5-1のシリーズで変わらないところは変わらないということを書いた上で、この1全部載せて、
0:36:44	変わったところだけちゃんと文章で書く、その方が理解しやすいということよろしいですかね。
0:36:53	補足です。
0:36:54	私自身は判断権者でもないのであれなんですけど、
0:37:00	松本さんに答えていただく方、どっちの方向でとかっていうのを、
0:37:05	この場で決めた方がいいのかどうかというはよくわからないんですけど。
0:37:12	何でもしますよ。
0:37:20	見解は全部1件。
0:37:40	コサクですちょっとその点は本庁側で検討さ0てるとしてですね、その間にもう1点だけ確認したいんですけど最初説明いただいたように末数の、
0:37:53	評価での固有周期の部分は、
0:37:57	変わらないというか、上に、変わらないっていいのかな、影響を受けないということ。
0:38:03	S Dの部分でというようなことでしたけどそのあたりは、
0:38:09	どこかでそういう旨は語るつもりなんですか。
0:38:21	東京事務所です。特段それは被災する予定はなくて変更変更した後の評価を示しすると。
0:38:31	で、変わらない。ちょっと先ほどどう書くかという話ありましたけどか
0:38:37	特に今回SSは変わらないがSD変わったというような旨を記載する予定でございます。
0:38:48	補足です。それもこの後、貯蔵班からいろいろと、もしかしたらヒアリングの中でもかもしれませんけどあると思うんですけど、変更によってどういう影響を受けたのかということは明確に、
0:39:03	していくんじゃないかなというふうには思います。
0:39:08	当初我々想定したのは先ほど河村が柏崎刈羽の話もしましたが、結果どこら辺にどう影響してるから、どこを評価する必要があるんだと。
0:39:21	いう一石やり直しますとかではなくて、必要なところを評価をすると。
0:39:27	ということなのかなと思っていたんですね。
0:39:31	で、RFSの場合は、評価対象物が少ないので、一色と言われてもまあいいんでしょうけど、そういったところの考えっていうのは何かあった事業者とかと話をしたりしませんか。
0:39:50	あれ東京事務所ですちょっとその辺りまで特に原燃さんとお話をしたということはないですそれから、どこが変わったかとか或いは変わらなかったかというご説明は審査書の中に、
0:40:04	でも私もその補足説明資料なりでご説明は当然していかなきやいけないと思ってます。
0:40:15	はい。古作です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:18	確か先ほど少し話題にされてた当てなあがどうこうと言ってたところの資料2、
0:40:28	入力が上回らないものは省略をするみたいなことを言っていたような気も。
0:40:35	するのですね。
0:40:37	そこの辺りの運用なのかなと思いましたが、レスはその部分は適用せずにやると。
0:40:46	ということなのかいや上回るからやるんですかっていうと、
0:40:53	えーとですね、リサイクル燃料貯蔵の寺山です。建物につきましても、設備につきましても、ちょっと入力、各部隊単位で間入力がちょっと上回ってしまうというところがありますので、
0:41:08	各部会のちょっと検討結果はちょっと示さざるをえないかな、示し示すことになる、ちょっとそれ一だと、ちょっとやはりちょっとそのもととあった申請書に近いもので、ちょっと
0:41:22	でないでちょっと示しづらいかないかというところは考えてるところです。以上です。
0:41:29	はい。補足です。わかりました実際どうなのかはよくわかりませんが、
0:41:36	いずれにしても一式の形で出されるということなので、その申請書を見れば状況わかると思いますから、
0:41:44	下、RSの現状というところで理解します。
0:41:49	ありがとうございます。川村さんお返しします。
0:41:55	規制庁の川村です。すいませんちょっと本日、松本の方欠席しております、5-1の話ではまた後で回答させてもらえればと思うんですけども、
0:42:07	我々初めに検討してたのは、土岐認可と内容が全く一緒であれば、中身の部分に、既認可の
0:42:17	認可番号を引用する形で、そこから変更はないと一言。
0:42:22	宣言してもらえれば十分かなと考えておりました。
0:42:29	それから計算書の変更ありの部分につきましてはちょっと、先ほどコサクさんの方から、原燃の状況、
0:42:40	話していただいたかと思ったんですけども、例えばですけど、5-2-1なんか建屋の評価で、
0:42:48	Bクラス、静的地震力を用いた評価とS s用いた評価が二つ入ってまして、
0:42:55	Bクラスの方は、既認可から変更がない。
0:43:00	でやって、S sだけ書き換えるみたいな、そういったことを原燃ではされているっていうのでよろしいですか。
0:43:08	コサクですイメージそんなところですね。
0:43:13	規制庁河村です。
0:43:17	どうぞ。いいですか。河村ですけども。わかりましたてっきり変更のあるも、何かしら変更があったら経産省一色プラスなってる部分は全部、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:31	つけるのかなと思ってたんですけども、そこまでは求めていないっていうことで、理解しました。R F Sよろしいですか。
0:43:41	はい。ちょっと今、原電さんが、そういうされてることを承知しました。今一式準備してるんですけど、今おっしゃったように、
0:43:52	アグリプラスの検討結果のところは全く変わらないっていうところがあります。そういうところをごそと抜いても、別に後の、そのS sに対する機能維持のところの説明が、
0:44:06	あの辺になるってことはないので、そういうところを抜くってことは、ちょっと可能かなと思うのでちょっとそこは検討したいと思います。以上です。
0:44:23	はい。規制庁の川村です。添付書類。
0:44:27	関係添付書類3の関係については、大体議論できたのかなと思うんですけども、江藤R F S側、他何かありますか。
0:44:47	あれです東京事務所のですねと東京側特にございません。むつ側いかがでしょうか。
0:44:54	はい。R Sむつ本社の高橋でございます特にこちらからもございませんありがとうございます。
0:45:01	8カワムラです承知いたしました。コサクさん、何かありますでしょうか最高。
0:45:08	あ、コサクですありがとうございます。
0:45:12	私が気にしてもというところではあるんですけど、大分作業はされていて最終的に確認を取りにこられたような気がするんですけど。
0:45:23	申請の見通しとかっていうのは、縦立てられているんでしょうか。
0:45:30	はい。R F Sの本社の高橋でございます。ありがとうございます我々としては、本日の行政、相談の結果を踏まえてちょっと作業をすいませんさせていただいて、
0:45:43	計算ですとかは大分数、済んでるんですけども今、今日ご相談させていただきさせていただいた内容を、社内で吟味した上で反映する作業をちょっと、
0:45:54	かわらせていただいて3月の中旬頃を一つの目安として対応していこうかなというふうに考えております。
0:46:05	本社側で何か補足あったらお願いします。なければ、特に結構かと思えます。
0:46:10	あと、失礼しました東京事務所側で何か補足ありますでしょうか。
0:46:15	東京事務所のです。特にございません。
0:46:18	はい。
0:46:18	失礼しました以上です。コサクですありがとうございます。前野。
0:46:24	A T E N Aの面談資料の中では、年度内。
0:46:28	の申請のように書かれていたので、その計画の中で対応されているということを理解しました。ありがとうございます。河村さん私から以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:39	はい、ありがとうございます。河村ですけどもよろしければ、本日の面談については、これで終了したいと思います。
0:46:48	ありがとうございます。すいません。あれです本社タカハシですが面談参加している人数のご確認の方は、いかがでしょうかよろしかったでしょうか。すいません後でメールでいただければそれで十分ですので、
0:47:01	そうしましたら集約してご連絡させていただきます。失礼しました。お願いいたします。
0:47:06	はい。本日の面談については以上になります。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。