

1. 件名：大間原子力発電所の地震等に係る新基準適合性審査に関する面談

2. 日時：令和3年7月1日（水） 15時15分～15時45分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁：岩田安全管理調査官、三井上席安全審査官、佐藤主任安全  
審査官、中村主任安全審査官、永井主任安全審査官※、大  
井安全審査専門職、松末技術参与

電源開発株式会社：原子力技術部 部長 他13名※

※テレビ会議システムによる出席

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・大間原子力発電所 審査会合における指摘事項について（地震・津波関係）（案）【抜粋】

| 時間      | 自動文字起こし結果   |
|---------|---|
| 0:00:01 | はい。   |
| 0:00:02 | はい。そしたらですね。   |
| 0:00:05 | 先日、6月25日の体系が86回の審査会合ですね予定の返却についての葉っぱと面談を廃止したいと思いますので、コメントについてですね、                 |
| 0:00:21 | 電源開発さんのほうから説明のほう、よろしくをお願いします。   |
| 0:00:29 | はい、原発タカオカパルスそれでは含めた執行いたします。実際にポンプさせていただきました指摘事項も、                                 |
| 0:00:40 | と思いますが、こちらに沿ってですね、もうサンノミヤママネージャーの方から今月以降説明させていただきます。よろしくをお願いします。                  |
| 0:00:51 | はい。   |
| 0:00:52 | 電源から三番目で御説明いたします。   |
| 0:00:55 | コメント合計な想像して記載しておりますから順番に御説明いたします。   |
| 0:01:03 | 一番上が虐待チーム昇進の地下制度なりますけれども、   |
| 0:01:08 | 本件てる周辺地域差については、それに対して速報版もあったということで、その時といったコメント。                                   |
| 0:01:20 | 二つ目ですけれども、シームS-11について、深部と事業とで分けて御説明させていただきますけれども、一体として、ベンチですね、移らして説明すること。         |
| 0:01:35 | 合わせて、非常勤詳しいらしいんですかというふうにも名称ですとかこういう研究も関係することがいっぱいです。                              |
| 0:01:46 | 普通ですけども、こちらのその辺の質疑のやりとりで受けた方ではございますけれども、深部モデルのシナリオっていうのを30に説明してくださいといった指摘されております。 |
| 0:02:03 | 四つ目ですけども、重要度雨たりする施設とシームS1、  |
| 0:02:09 | それとあと風化部ですね、多分一番っていうを連絡して下に示しておりましたが、ほかにもあると思います。相談する。                            |
| 0:02:21 | いうことをして根拠となる掘削をstage括弧移行するというのも展示すること。  |
| 0:02:29 | この  |
| 0:02:30 | そして取ります。  |
| 0:02:34 | 取り組めるというのも、こちらは交通幾つか書いてありますけれども、17ページの有する施設の                                      |
| 0:02:42 | 地下水のパンの制度ですとか、あと偏重総じて以内ば知恵されてない。  |
| 0:02:49 | この地震の種類フェーズ1の7%、あとは競争しているのかをあわせて、   |
| 0:02:58 | そういったものをされているの取引ですとか、あとおられる定量的に合っていた名説明することといった、                                  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:03:10 | 指定されます。   |
| 0:03:12 | 六つ目ですけれども、  |
| 0:03:15 | もちろん、ここで使ったものを記載させていただいておりますけども、  |
| 0:03:23 | 基本的には挙げてごさいについて再度かも説明することということでといった   |
| 0:03:30 | 変更することでごさいますけれども、実際のポンプのところもあるので、   |
| 0:03:37 | そういった観点も踏まえて、住宅にパッタ要因について設置すると。   |
| 0:03:43 | それというところも構造を行う要員として使用するのであれば、ある意味通過位置について戻さないと。   |
| 0:03:55 | いう説明としてさせます。  |
| 0:03:58 | 最後ですけれども、それから山側部門長の消防に関するコメントとしてまとめておりますが、  |
| 0:04:06 | こちらの二つのですね、ここで記載してありますが、一つ目が浮かぶのさ。  |
| 0:04:13 | うん監視するもので、二つの制度箇所図ということで、   |
| 0:04:19 | そういった   |
| 0:04:22 | ことを作るっていうこと。  |
| 0:04:24 | 生活のパターンっていうこと少しについて協議してっていうしていただきたいと。   |
| 0:04:33 | あとは営業畑のほうから外れると同じ小さくなるというふうに対応して欲しいということで申し上げますと、   |
| 0:04:42 | そこなんですけども、ふうなことで、そこを  |
| 0:04:48 | 対象として説明する。  |
| 0:04:50 | としています。   |
| 0:04:53 | 以上のものがあります。   |
| 0:04:56 | 入って、規制庁の田村です。御説明ありがとうございます。私の方からですね私が発言したところ、運用そうですねについてちょっと聞きますので、まず、一部 140 円がこれで結構です。次、 |
| 0:05:13 | 145 ですね。  |
| 0:05:15 | でずっと説明があつたらこう上の全体のとこと辺りコウノところで合流点ポートが整合性がとれてないんですね、目のほうは、                                 |
| 0:05:29 | 一体として説明することっていう徹底してしまう。   |
| 0:05:34 | 別々でっていうふうになってね。   |
| 0:05:37 | これまた業者つなげるまた業者については結局評価するならばとかっていうのを入れたほうが、   |
| 0:05:47 | 全体のとこ後段のところがかつつく行うというふうにあります。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:05:52 | 三つ目のところは、これ 146 億これ私が言っていたかと、さっきちょっと説明ありましたけども、指摘としては行ってなくて、これタカオカさんからだったと思いますけどもこういうことで説明したいっていうよう出たので、それに関してよろしくお願ひしますということだけだと思うんです。 |
| 0:06:12 | 指摘のところは外していいんじゃないかなと思ってますで 147 については、この結果内容です。  |
| 0:06:22 | 結構です。とりあえず私の発言箇所については以上です。  |
| 0:06:31 | 規制庁サポートしてる途中文章を修正したほうがいいかなと思ったんですけど、114 番目。   |
| 0:06:37 | えっと活動性評価の検討対象として選定している中にもあれもシームの地下深部への連続性の説明に用いている。   |
| 0:06:50 | 停止したと思うんですかね。いや、シール部って要するに僕もそうなんかでしかない。   |
| 0:06:56 | そう構造と平行に堆積しているとあるっていうことを多分、   |
| 0:07:02 | 言われてると思うんだけど、そういうにはそこがわかるような文章にしたほうがいいんじゃないですか。   |
| 0:07:08 | 地質断面図作成において別に   |
| 0:07:11 | 直接ファクススポーツ審判する断面を使っているわけではなくて、多分おっしゃるのお店の方にそのシームっていうのは結構堆積したんですよ。   |
| 0:07:25 | いうことを多分、  |
| 0:07:27 | ベイズミツイ的にいうために考慮する場面も提示してください。   |
| 0:07:33 | 申し上げたつもりなんです。   |
| 0:07:35 | そこは御理解してます。   |
| 0:07:46 | このタカオカですけれども、趣旨は理解しているつもりですけど、あんまりもそれなりのスピードというここの趣旨で記載を適正化を考えるとと思います。はい中小サトウです。  |
| 0:08:02 | 発泡ね 147 ですけども、ちょっと文章もちょっと修正したほうがいいかもしれないですね。  |
| 0:08:08 | これ止めこうしたらどうでしょう。  |
| 0:08:11 | 2 行目の   |
| 0:08:13 | 重要な安全機能を有する施設である研修を建屋、軽油タンク大衆立て及び燃料工場建屋も四つの施設について、  |
| 0:08:26 | これにてます当該施設側面のシーム S11 棟。   |
| 0:08:34 | 風化部の位置関係を   |
| 0:08:38 | 明示するために、  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:08:41 | 断面図を複数追加するとともに根拠となる掘削面スケッチボーリングコア等も指導的な資料を提示上評価結果を説明した。                               |
| 0:08:54 | またその際シームS11 層準括弧FP  |
| 0:08:59 | 御V3 格好中の資料を整理する。  |
| 0:09:03 | いう方が多分正しいんじゃないか。  |
| 0:09:06 | どうですか。  |
| 0:09:15 | はい、電源開発モチダですね、様々おっしゃる趣旨理解しましたので、  |
| 0:09:20 | もそうですよ。お願いします。  |
| 0:09:22 | はい。福4条8項です。   |
| 0:09:27 | 運転中は私の話し言葉そのまま壊れて持ち込まれるんですよ、上から1234森林34行目ですか。   |
| 0:09:36 | 確認される1011の活動性に関する評価の角度を確認したいっていうじゃなくて、  |
| 0:09:44 | 発言をしてますけども、   |
| 0:09:48 | S11の活動性に関する評価を行うに当たり、以下の岩盤性状するって、   |
| 0:09:55 | て言ったほうが多分さね。  |
| 0:10:01 | このCはその通りなのでここは閉まなくて結構駐車だけです。  |
| 0:10:09 | タカオカです。承知いたしました。  |
| 0:10:12 | その通りでございます。マーケットだと49番ですけれども、これちょっと日本語だけの問題で、  |
| 0:10:21 | やっぱ面白いと下がっていくと、2行目ですね。  |
| 0:10:27 | 関連性があることまでは1回するが、   |
| 0:10:33 | 資料中で提示された核種分析データに対して、   |
| 0:10:38 | はい。   |
| 0:10:39 | 21で欲しいんですよ。   |
| 0:10:45 | うまくいけばについても承知いたしました。うん。それでポチの一つ目なんですけども、地震の膨潤複合的な要因もあるっていうのはそういうものになってユニバーサル説明手渡しを多分、 |
| 0:10:59 | 断層活動により、  |
| 0:11:01 | で明確に言ってたと思うんですけども。  |
| 0:11:06 | うん。   |
| 0:11:08 | そうそうわけではないですか。  |
| 0:11:18 | こういうこれこれこれこれの形状を見るとね、何らかもよくコウノ元で南から気体蓄積及び手数料というの事業費、これだけ持ち上げると本当にこの条約規模のため、           |

|         |  |
|---------|--|
| 0:11:32 | 工事の根拠とするのは難しいのではないですかというのが多分こんなこんなこと言ってるんですけど。                       |
| 0:11:43 | のタカオカですけれども、審査会合で私からの送水するものは生じることにして言語なのは、                           |
| 0:11:53 | これってあるかもしれないけれども、逆断層センスを防潮脚注に生じる各局の専門家からの趣旨のほうガスガヤされたの。              |
| 0:12:06 | 計画しておりますので、  |
| 0:12:09 | うん。  |
| 0:12:11 | それは  |
| 0:12:13 | サトウさんの御発言の部分を書いて記載しようということをお力としますので、                                 |
| 0:12:21 | そうですね。そして毎年落ち四つ目のポチはちょっと修文をお願いします。                                   |
| 0:12:27 | うん。  |
| 0:12:29 | それこれ無効審判決まっ最後ですが、  |
| 0:12:34 | でもねちょっとお話ことをそのまま書いているのでこれ一章あたりの御所感を保守的なんですけれども、                      |
| 0:12:41 | ポチのところも一つ目の一番最後に、  |
| 0:12:46 | 段丘堆積物の基底面に不陸場所する波長蒸発であるとかですけど。                                       |
| 0:12:53 | だから生じる例えばこういうような手段ですね、植生等、   |
| 0:12:59 | 多分総括、  |
| 0:13:02 | アンケートは秘密の規定にクリックは小振幅生じ反する  |
| 0:13:09 | であるため、   |
| 0:13:11 | 断層内場所括弧等において、  |
| 0:13:18 | 風化の程度に応じた保護聴力をグループが観察されているかされているかを説明することになったらこういうイメージだったと思うんですけど、発言。 |
| 0:13:37 | はい、吉国両氏差分理解いたしました資料いたします。  |
| 0:13:43 | あと二つ目のポチで、本日提示されたとそれ話し言葉ではそういったけども使用中で提示されたみたいなこともあるんじゃないですかね。       |
| 0:13:52 | 資料中で提示された薄片観察結果は古河伴う防潮昇降等は言えないと思われる。                                 |
| 0:14:01 | もう少しってというのは話し言葉なんで地域検証を理解でき納得できる写真があれば提示すること。                        |
| 0:14:16 | よろしいですかね。二つ目。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:14:19 | 電源開発の二つのものについてもお願いしました。するといたします。三つのポチがこれは電源開発さんの回答で、じゃあその消防出してくださいねっていう多分一緒だ委員が発言されたと思う。これも御社のか。 |
| 0:14:35 | まず、回答ぶりを変えてるだけのうちは別に   |
| 0:14:40 | ある種の骨格感知器基本形としてないと思うんで、ここは私はどっちかってこれ削除していただいたほうが正しいと思います。御社が何か提示されるのであればそれを提示していただいております。        |
| 0:14:57 | 或いは電力が存在する、Alika一削除する方向で回収いたします。   |
| 0:15:05 | 私からは以上ですけども。   |
| 0:15:11 | 規制庁ナカムラですけども、ちょっと参考ですけども、柴田議員のところですね。  |
| 0:15:19 | 羽咋観察結果っていうことで、ある程度撤回されてると思うんですけども、   |
| 0:15:26 | 電源開発さんで、例えばですけども、  |
| 0:15:29 | すみません、発音頃っていうこういう取り組み給食室れる遅延半島でよろしいですね、そういうところの会アメリカの地質調査だと思います。そういうの参考文献みたいになって。                |
| 0:15:47 | 情報ってお持ちですかね。   |
| 0:15:55 | 連盟会長も処理すると、多分前も訴訟できるだろうっていうことなんですけど、例えばアメリカのコード手法膨張するといったそれはあれですよ。東北電力さんの時持ってきた                  |
| 0:16:12 | 風化でこう  |
| 0:16:14 | 膨張するっていう話ですよ、おそらくこのなどっていうことは、  |
| 0:16:21 | うんで、今言ってるのはちょっと別のやつで、それにちやおうかとあかんらん石がこう蛇紋眼科した時の膨張みたいところで労組納車沖積こういう                               |
| 0:16:40 | 放射線の亀裂が入るというような、そういうもんとかもあるんですけど、ご存知かと思うんですね。  |
| 0:16:47 | それが三坑流向、   |
| 0:16:50 | さっき言った 1976 円。   |
| 0:16:54 | 脳バンJ提示という形ですかね、が書かれてるやつがあるんで、一つの参考なんですけれども、ちょっとそういうことを参考にしながら、                                   |
| 0:17:07 | 先ほどの 2 番目のコメントですね、何かお考えをセットしていただきたいという、  |
| 0:17:14 | ちょっと補足です。  |
| 0:17:16 | 以上でございますけど、よろしいですか。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:17:19 | 電源開発の北条です。情報ありがとうございますデータ出訴確認させていただきたいんですけどもある程度水路少しまで予定の1976年の後におっしゃったことももちろんってということだそうですね、        |
| 0:17:34 | 弁閉ちょっと最初から言いますと、あるコントリビューションで10°程度ですね、1975年での一マーチページっていう形。  |
| 0:17:51 | まずですね。  |
| 0:17:57 | ちょっと探してみただいてですね、参考になるのであればちょっと撤去してくださいということです。  |
| 0:18:09 | はい。   |
| 0:18:10 | ある電源開発のモチダです。例えば大きさを同月文化といいますので、どうもありがとうございました。   |
| 0:18:19 | はい。それでとりあえずすべきコメントの確認ですけど。  |
| 0:18:28 | してるサトウつつ二つだけちょっとコメントしています。  |
| 0:18:32 | 座って審査会合のときに、皆さんと議論しましたけれども、   |
| 0:18:38 | ちょっとモチダさんの回答資料で書いてあることを少しニュアンスが違ったように私には受け取れたんですけども。  |
| 0:18:46 | やっぱり仕様で書いたことをもとに我々も審査した人が指摘したりしているので、そこはちゃんと審査資料に基づいた考え方に基づいて、コメント回答をした受け答えをしていただきたいというふうに思ってますけども、 |
| 0:19:02 | そこは何らかの格好にしております。   |
| 0:19:13 | 電源開発の細谷です。  |
| 0:19:15 | ただ、面白いところはまだ正確ごめんなさいかもしれませんが、複合的要因のところ発言でしょうか。  |
| 0:19:24 | 規制庁サトウでその通りです。  |
| 0:19:35 | 電源開発の細田です。  |
| 0:19:37 | ご指導対応という自分が強められますね。シュゾウ単線するように、多分これから粒子だと思うんです。   |
| 0:19:47 | 全うももう一つなんですけれども、今回もまた膨潤説ということで御説明されたんですけども。   |
| 0:19:54 | 我々の感触としては相当やっぱ悪いというふうに思っています。   |
| 0:20:01 | 先行の東通の敷地内から敷地近傍の断層という議論を皆さん注意事項を承知の上と思いますけども、   |
| 0:20:10 | 層位まあ少し時間がもし同じような必要これから寿司続けていくということであればね、それは相当もやっぱり時間をはかることを確保していただきたいというふうに思ってますけども、                |



|         |  |
|---------|--|
| 0:20:25 | 一方はそこにこだわらずですね、さっき言ったその工学的な判断ということに基づけばですね。  |
| 0:20:33 | そういう地方もあげられる。  |
| 0:20:35 | という教室はあるというふうなことだけはちょっとコメントを申し上げたいというふうに思います。  |
| 0:20:41 | 我々工場突き詰めていくつもりもサラサラないんですけども。   |
| 0:20:45 | もうそこも考え方をもう少し社内でもう1回検討していただいたほうが、  |
| 0:20:51 | よろしいのではないかとこのように思っていますけど。  |
| 0:20:54 | 以上です。  |
| 0:21:02 | そもそも最後に方向付けられるものを組織のそれぞれいただいたというふうに思っております。聞いても、   |
| 0:21:15 | 掘削除去ですねその設計対応の言葉も、   |
| 0:21:20 | うん。  |
| 0:21:21 | はい、わかりました。すいません。規制庁サトウですけども、ちょっととかさされているようですが設計対応ではないんですけど、一番そうご指摘で言うかね。                           |
| 0:21:35 | 148番というのが、一応我々のメッセージになっているんですよ。  |
| 0:21:47 | 48番、これが一番最後で、これが我々のメッセージになっているのでその要因については確かにわからないところあるし、我々もそのこういったそのまま皆さんのおかげと変状が起きているところは江府よりか、   |
| 0:22:04 | 限定されるっていうところまではわかりましたとで風化と当時の関係も調べたんだから関係はあるでしょう。そこまではわかりましたっていうふうに審査会合では、メーカーに申し上げて、              |
| 0:22:16 | なので、なんだけど、これだけの持ち上げることと、多分相当有価その変状というか別としても、これだけ測線持ち上げるさすがその工事施設ではなかなか難しいのではないかって言うのもあわせてコメントしていく。 |
| 0:22:31 | そういった中で、その迷いをね、55突き詰めていくつもりか、ちょっとサービス合わないんですけども、もし御社はまだそれね、コメント回答として話だろうって言ったならば、それを我々も審査、         |
| 0:22:47 | 議論していくしかないかなというふうに思ってるけども、   |
| 0:22:51 | やっぱり300工学的な判断として、この148万っていうメッセージは、ちょっとその、それはそれでちょっと支出にとらえて欲しいなというふうに思っていますけれども、                    |
| 0:23:02 | メッセージさわりましたね。  |
| 0:23:06 | はい、かつタカオカです。Table観察していただいてありがとうございましたメッセージを理解しました。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:23:15 | ちょっと質問させていただいてよろしいでしょうか。  |
| 0:23:20 | 規制庁さんが最初に、  |
| 0:23:23 | サトウ様まさしくおられた等という今頃評価と傍証に関係するところだから、   |
| 0:23:30 | それで、我々システムが動いて言葉で今回うち整理させていただいたんですけど。   |
| 0:23:38 | 防潮どこまでこだわるかというのは確かに今考えてるんですけど、防潮ニシオつのようにしろ、   |
| 0:23:46 | 破断口ちゅうの研修医限定されるのは何故かっていうそういうクッションを見込んで、そのためにそういうその疑問に答えるために、病院質的な整備のところ、該当する必要があるというふうに思うか橋形。         |
| 0:24:03 | ですけど、まず、  |
| 0:24:05 | そういう理解でよろしいということと、その点は審議対象になるか効果ってとこなんですけど、ご協議いただきたいというのは我々初期のころの試算に地質的な解釈は審査箇所にならないという非常に頭に強く残ってまして。 |
| 0:24:23 | 審査会合でも私もうさせていただいたんですけど、何かやっぱり津波の会議室は難しいなと思われるとこですもんでもそういったがんの計画を新対象がないのかなという理解でそれぞれ冒頭の3章の頭に           |
| 0:24:39 | 枝番も付けて郵送させていただいた次第です。それ結構そういう、  |
| 0:24:46 | この中の研修決定されたなぜかこたえする場所見直しになるのであれば、   |
| 0:24:52 | 条線の方向とかメカニズムの所ですね、中に移して要員を言わなきゃいけないかなっているところですけどもその通りにそれに   |
| 0:25:05 | 防潮なりサトウ様の受信盤って言われましたけど、その辺りも御客会議があるかちょっと考慮いただきたいなと思います。   |
| 0:25:14 | これはもう多分審査会合で議論になるだろう。あまりこの場では、これ以上申し上げませんけれども、  |
| 0:25:20 | それ自体は多分審議対象ではないんじゃないかなと私は思っています。なおなおこれこれと要因も考えられるというそんな位置付けがあるんじゃないかというふうに思っています。                     |
| 0:25:35 | これ読んでも突き詰めても多分会議はない。  |
| 0:25:38 | と思っはいるんですけども、その中で、考察の範疇でというふうな、多分まちづくりになろうかなというふうに思ってます。まずあくまでもさっき申し上げた通り、高圧的にやっぱり設定データでもってですね、       |
| 0:25:56 | 中央施設の方の側面もS11っていうのは、層厚流紋岩かっていうのをちゃんと示したのが多分、  |
| 0:26:03 | もう情報かなという   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:26:05 | です。  |
| 0:26:10 | はい、高尾です。承知いたしました。もう今、今の  |
| 0:26:14 | ご発言を元に戻られるもので考えてしてるっていきたいと思うんです。   |
| 0:26:20 | 思っってちょっと2点ほどございましてよろしいんでしょうか。  |
| 0:26:25 | ナカムラですけども、鉄塔それはですけど、トップベントの  |
| 0:26:33 | あたしに関する内容ですか。  |
| 0:26:35 | 関連する事項ですじゃあ続けてどうぞってそれぞれこの三つほどあるんですけども、込まれメーターの回答できない審査会合の議論ということであれば、そういうことでもない。       |
| 0:26:49 | 報告して、まず点なんですけど。  |
| 0:26:53 | 前はそこそこロシアとかをクリアし対象盤持ってるっっちゃうけど、この要員の部分なんですけども。   |
| 0:27:02 | OWTF直接的な証拠というのは難しいなと考えていけなんて思っ地質データと良好書これ  |
| 0:27:11 | 我々も挙手方向も地方整備してお示ししようと思っておりますけど、それは地方的な状況証拠で直接証拠で段丘崖死亡まで模式図捕まって欲しいところで、                 |
| 0:27:25 | 本当に冷却公的なマルかやり方でいかないと難しいかも、   |
| 0:27:30 | いうところが一つですか、ちょっとまず1点目の質問なんか。   |
| 0:27:36 | 御高齢者イノシタ幸せですか、何かできるようなものもあれば、もうそれはもう審査会合だっって言われればそれはそれまでですね、規制庁佐藤です。もう審査会合マターですかねそこはね、 |
| 0:27:52 | 移行以降ちょっと審査会合また議論になりそうなので、  |
| 0:27:56 | 本日、面談を多分この辺でやめたいと思いますけれども、   |
| 0:28:02 | いいですか。   |
| 0:28:03 | はい。審査会合またはっということでしょうし、追加しました。はい。   |
| 0:28:10 | コメントリスト等はこれで修正して次回のヒアリングのときも出しいただくということよろしいですかね。                                       |
| 0:28:19 | はい、承知いたしました。   |
| 0:28:23 | 以上でナカムラですけども、日数がバックデータを終了したいと思っておりますけども、よろしいでしょうか。                                     |
| 0:28:34 | 劣化した根拠です。それで結構ですし、バンありがとうございました。ありがとうございました。   |