

1. 件名：東通原子力発電所の新規制基準適合性審査に関する面談について

2. 日時：令和3年2月25日（木） 17時00分～17時20分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁：小山田安全規制調整官、三井上席安全審査官、中村主任  
安全審査官、佐藤主任安全審査官※、永井主任安全審査官、  
菅谷技術研究調査官、松末技術参与

東北電力※ 土木建築部 部部長 他8名

※：テレビ会議システムによる出席

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

・東通原子力発電所1号炉 コメントリスト(地震・津波関係):審査会合

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁コヤマダですお疲れ様です。それで東通についての先週の審査会合
0:00:12	太平洋側のほうの基準津波の策定ですね、これについての
0:00:19	面談を行いたいと思います。
0:00:22	出野副市長、
0:00:25	資料用意していただいていますんで、ちょっとこれご説明いただければと思います。よろしく願います。
0:00:33	はい、東北電力の小林でございます。本日もよろしくお願いいいたします。先週 19 日の審査会合で、いただきましたコメントの御確認をさせていただきたいと思ひます。comeのほうから説明させていただきます。
0:00:50	うん。
0:00:52	東北電力のカンノでございます。福島の
0:00:55	コメントリストの 12 ページ、一番最後のページになります。
0:01:01	コメントとしまして、S190 からS195 の六つに整理させていただいております。それから読み上げます。特性化モデル③及び特性化モデル④の想定津波群とイベント堆積物及び内閣府 2020 の
0:01:18	想定津波を比較して各特性化モデルの宅地造成を説明すること。
0:01:23	S191 としまして、核特性化モデルの概略パラメータスタディ決定ケース、水位上昇側下降側を対象に動的破壊特性の不確かさを考慮した検討を実施し、基準断層モデル選定の妥当性を確認すること。
0:01:40	S192 動的破壊特性の不確かさのうち、破壊開始点設定位置の妥当性を説明すること。
0:01:48	S193 核特性化モデルの概略パラメータスタディ結果について次のみの比較ではなく、敷地前面における最大水位上昇量の上昇量の比較も示すこと。
0:02:02	S194 内閣府 2020 の津波波源モデルと国内外で発生したM9 クラスの巨大地震の断層パラメーター等の比較から内閣府 2020 から得られる知見の特性化モデルへの反映方法を再整理すること。
0:02:21	最後に、S195、1964 年アラスカ地震の地震学的知見を収集し、日本海溝千島海溝報告会ご報告における大きな滑りの発生可能性に関わる検討の説明性向上を図ること。
0:02:39	以上となります。
0:02:42	はい、規制庁コヤマダです。はい。ご説明ありがとうございました。それでは規制庁側のほうから
0:02:49	コメントありましたら、サトウさんの方からまた同様にお願いしてよろしいですかはいはい規制庁佐藤ですけども、1 とS-190、特にコメントございませんけど

	も、最後の各特性化モデルの妥当性を説明すること書く特性化モデルってここは
0:03:08	この二つの特性化モデルって言ったほうがいいんじゃないかなと思っています。
0:03:15	そもそもリスクの 191 で核特性化モデルって出てくるので。
0:03:20	はい。
0:03:22	という観点で、
0:03:25	いかがでしょうか。
0:03:28	はい、東北電力の加納でございます。今の御指摘わかりましたS190-2 行目ですね、特性化モデル③及び③、④の妥当性を説明することに修文いたします。はい。
0:03:43	私から以上です。
0:03:45	うん。
0:03:46	はい。規制庁ナカムラです。私の住むコメントして多分 191 から 93 三つだと思いますけど、まず 191 からですねでなんかこう趣旨は理解していただいてるんかもしれないのか、何かぼやっとした書き方になってるんで、私の言ったところ、
0:04:06	いうのは詳細パラスタで逆転することがないか確認して選定してくださいっていうようなことを言ってたんで。
0:04:14	もうちょっとそういう実際に言った言葉で書いていただいたらいいかなっていうのが、とりあえず 191
0:04:21	192 のところも破壊返して設定値の妥当性ってなってるんですけど、特出して、特にP3P6 がっていう話をしたと思うんで。
0:04:36	特にP3P6 が保守的せ、
0:04:42	になってあるっていうところを説明することっていう感じで言ったと思います。
0:04:48	最後もうこれちょっと日本語の話かもしれないんですけども。
0:04:54	今の水位のみって書いてるところ、1 行目ですね、その前に敷地前面においてって書いてる方がいいかなと思ったんで。
0:05:04	敷地前面において整理のみの比較ではなくて、敷地前面において整理のみの比較ではなく、あと実際にコメントの会合のときにはこうライン上のデータがどの位置で最大かっていうことを言ったと思うんで。
0:05:23	ちょっとその辺、実際に言ったところに来もう少し言葉を使って記載してもらいたいっていうところなんです。とりあえず、三つですけど、大体趣旨は理解していただけますか。

0:05:41	はい、東北電力のカンノでございます。主旨理解しました。それではS191につきましては、
0:05:49	基準断層モデルの選定選定の妥当性っていうよりはその決定係数についてその何だろう、今おっしゃられたようなところで、
0:05:58	その表現を修正いたします。
0:06:01	S192につきましては具体的に今、
0:06:04	御説明ありました通り、P3P6 の設定値の妥当性並びに保守性といったところの保守性も付け加えます。
0:06:13	S193につきましては今お話あった通り敷地前面においての水といったところも追記いたします。
0:06:21	以上です。
0:06:23	ナカムラですけども、よろしくお願ひします。多分中身の趣旨については理解していると思うんで、そういう対応で、よろしくお願ひします。私から以上です。
0:06:34	すいませんコヤマダです。最後の 113 スガヤライン上のデータっていうキーワード入れなくて大丈夫ですか。
0:06:45	いや、だと思っんですけど、さっき東北電力からの回答になかったんですけども。
0:06:52	そあれですね、193 のところはカンノさんのほうでそのライン上のデータっていうのは理解してますよね。た以上のデータで、
0:07:01	どこの位置が最大負荷っていうのがわかるような形っていうのは、
0:07:06	理解していただけてますよね。
0:07:10	はい東北電力の加納でございますすいません今御説明漏れましたが敷地前面のライン上といったところも適切に表現追加いたします。
0:07:20	以上です。
0:07:21	よろしくお願ひします。すいません、規制庁内線ですが、今のところはそう書くよりは、なぜ全面を求めたかというバン不能全面っていうのが評価点じゃなくて、評価線というのかな。
0:07:36	であるから求めたので、その趣旨があった方が私はいいと思いますがいかがですか。
0:07:43	そうですね。そうですね。県ではなくてそうですね。
0:07:49	じゃあ、ラインっていうよりもそうですね。
0:07:52	していくと 193 につきましては、敷地前面における
0:07:58	評価点最高水位を
0:08:01	記録する評価手間そういったところの水位の見た上ではなくて、敷地前面の
0:08:10	そうですね評価線ライン。

0:08:13	それでちょっと今言葉出てきませんがその辺、趣旨わかりましたので。修正いたします。規制庁サトウですけど、規制庁側からちょっと保守してあげないといけないんじゃないですか、概念だけ伝えるんじゃないかとちゃんとスパッと教えてください。わかりました。ナガイの事業者困ると思うよ。
0:08:31	はい。であれば、土前面という評価域については県ではなく、線の評価線っていう
0:08:41	線の線とか評価線になっているのでっていうのはいかがですか。
0:08:46	うん。
0:08:49	東北電力の関連するA承知しました。
0:08:53	あとね。
0:08:54	規制庁サトウですけどSsの規格 90 日なんかP3P6 っていうのは何かそんな細かいこと書いてもスタバがないとっていて、これ東部電力から当日ですね、滑り域とかその境界でその発生することは想定しにくい視覚的な
0:09:12	お考えにくいって答えてはいるんだよね。
0:09:14	だから私は何かP3 ピース 6 という不要だと思ってるんですけど、どうですか。
0:09:22	規制庁本庁
0:09:27	まずナガイから申し上げますが動的破壊特性って言葉ですべてもう網羅してるんで私はいかなどしてると思うんだよね。うん。
0:09:40	これこのままで評価ないですか。
0:09:47	100192 ですよっていうのは、
0:09:51	そう。
0:09:55	破壊開始点の位置の妥当性を説明してもらったらそれで最終的にはいいんですけどね。
0:10:04	なのでこの言葉に包含されてますよね。
0:10:08	わかりました。うん。
0:10:10	刀禰核特性化モデルって、そのよく出てくるんだけど、核特性化モデルって、
0:10:17	ちょっと気にあるんですよ。
0:10:19	特性化モデル①から④ですよ多分ね。
0:10:25	また、計画して欲しいんですね、核特性化モデルで間違いないんですけど。
0:10:31	東北電力の加納でございます。ご指摘の通りですのでしっかりと1回かけます。
0:10:39	以上です。すいません。
0:10:40	はい。
0:10:43	すみませんついて私が発言したところよろしいですかね。
0:10:46	S-194 になると思いますが、

0:10:49	こちらに関してもしっかり当日やりとりし停止必要な言葉が入っていると思います。当日サトウのほうから、国内外のレベル感的またそこをちゃんとかみ砕い日いただけるかなと思いますので、私はこれでいいと思ってます。
0:11:08	私もこれで以上になります。
0:11:15	はい、国庫の一番最後これ一章当たり委員からのコメントですかね。
0:11:23	これはよろしいですか。
0:11:25	規制庁ナガイですけど、これはヒロタニの意思をしっかり踏まえていると私は思いますので、これで私もほう私のほうがいいと思います。佐藤さんいかがですか、見落としもまだないですけどいや種豚とかはちゃんと整理してもらったほうがいいんじゃないですか、いすかこれ。
0:11:41	190 を特に気になるところなかったです。
0:11:48	はい。ありがとうございます。初層なんかあります。
0:11:53	これで結構ですけども、前回すいません津波はいつからこれで
0:11:59	前はツダ
0:12:03	佐藤審査官はい。1 点だけ 100S の 193 観もチェック核特性化モデルという表現ありましたので、これも 1234 としっかりと明記して測定かモデル 1 から④の概略パラメータスタディ書いたほうがいいんじゃない。
0:12:20	はい、ありがとうございます。津波は以上です。
0:12:26	はい、じゃあ、津波については以上ということで、
0:12:30	すいません前回内陸地殻内のコメントを確認したときに何か後で見かえしてちょっと 1 点、ちょっとおかしいかなと思ったところがあって、
0:12:40	ついでで申し訳ないですけど S の 188 で、
0:12:48	横浜断層、東傾斜による地震は、
0:12:53	地質調査結果に基づくものではなく、地震動評価上の保守性確保の観点から考慮したものとしている場っていうのは、保守性観点の確保から考慮したものとしているかって、
0:13:09	何かおかしくないかな、おかしくないかな。
0:13:15	悪くないか。
0:13:16	欲しくないか。
0:13:19	地震動評価上の保守性確保の観点から考慮したものとしているか。
0:13:26	いやこれは事業者目線かなと思ってね、保守性確保の観点から考慮したものをしている。
0:13:33	規制庁がナガイです。確かに確保でなくてもいいかもしれないですね。うん。
0:13:40	だから、ここは基づくものではなく、地震動評価上、
0:13:47	振動評価上で切ってもいいんじゃないかと。

0:13:53	保守性確保の観点から考慮したものとしているかって言うの消してもよくないですか。
0:14:01	えっとね。
0:14:03	もう1回言いますよ。
0:14:05	横浜断層東傾斜による地震は地質調査結果に基づくものではなく、
0:14:11	地震動評価上の観点から考慮したものとしていれば、
0:14:16	よくない。
0:14:20	この
0:14:28	すいません東北電力のフクシですけどもよろしいでしょうか。はい。この今御指摘あった部分ですけど、結構kA等、
0:14:41	会合資料にもあるようにですね、その東傾斜の位置付けを明確にしたところですので、うん、性格的にはこのまま保守性確保の観点からというのはあったほうがよろしいかなとはまた私たちは思っているところですけども、いかがでしょうか。
0:14:59	うーん。
0:15:02	我々モースまあ何て言うかな
0:15:06	保守性足りないと思っているんだけど、そもそも、
0:15:10	うん。
0:15:13	資料にそう書いてある。
0:15:15	はい。
0:15:17	東傾斜の位置付けとしてそもそも起こっ性格の観点から考慮するっていうふうな
0:15:22	この謳っているところです。
0:15:26	規制庁コヤマダです。それじゃあ
0:15:30	保守性確保の観点から店残したいということであれば、
0:15:34	保守性確保の観点から考慮したものとは、
0:15:39	考慮したものとはしているがアップすれば、さらに補正をっていうふうになるんじゃないですかね。うん。そうそうそうそれでも結構ですはい。
0:15:49	東北電力フクシですすいません確認させていただきます。
0:15:53	横浜断層東傾斜による地震は、事実調査結果に基づくものではなくて、地震動評価上の保守性確保の観点から考慮したものとはしているが、
0:16:06	よろしいでしょうか。
0:16:08	結構です。
0:16:10	はい。やっぱりこれは保守性をまだ足りないと思っているのでね。
0:16:15	結構ですすいませんそのように直していただけますか。

0:16:18	はい、ありがとうございます。
0:16:21	以上ですすいません。
0:16:23	規制庁コヤマダですとか、記帳側から何かありますか。
0:16:29	はい。なければ、東北電力の方から何かありますでしょうか。
0:16:41	はい。
0:16:43	内容については、これでよろしいかと思いますがこれの趣旨の確認というのは、次回に何らかのヒアリングか何かの席で確認ということでよろしいでしょうか。はい、規制庁コヤマダです。それをお願いします。
0:16:59	はい、承知いたしました。
0:17:03	じゃあ他に特段なければこれで本日の面談を終了したいと思います。お疲れ様でしたっけ。1点よろしいでしょうか。はいどうぞ。
0:17:22	東北電力のほうからどうぞ。
0:17:26	東北電力の佐藤でございます。
0:17:30	はい。
0:17:31	次回のヒアリングですね申し込みたいと思っているんですけども、それで今回のより回答をさせていただくということに加えてですね、今まで波ですねその他の津波であるとか、
0:17:46	あと、それから頻度以外の津波であるとか、そういったコメントも残っておりますので、このコメントと思うんですね併せてですね回答することで対応していきたいかなと思っているんですけども、よろしいでしょうか。
0:18:02	規制庁コヤマダですねというおっしゃってるのは、
0:18:07	このままヒアリングでいろんなテーマがあろうかと思うんですけども、もうそのテーマにあるテーマについてのヒアリングの場でもろもろのコメント回答するという趣旨ですか。
0:18:22	はい。今回審査会合でいただいたコメントの協力校ありましたけれども、その他にですね、まだ回答していないコメント等ございましたので、これについても検討した結果についてですね。
0:18:37	あわせて御回答したいかなというふうに、そういう資料のつくり込みをしたいかなと思っておりましたけれども、いかがでしょうか。
0:18:47	規制庁のコヤマダです。できればあるそのテーマは津波なら津波の地震動なり地震動、それについての回答はそのときにいただくとして、そのあと地震動のときに津波の回答というのはちょっと違うかなという気がするんですけど。
0:19:05	佐藤さん何かあったら規制庁サトウですけども、
0:19:10	今の御趣旨はわかりましたけどもまずは今回の

0:19:14	指摘に対してのコメント回答をして一区切りつけてから、ほかのコメント回答について対応していただければというふうに思うんですけどその方が多分、
0:19:27	話的には好きですよ。
0:19:31	こういっただけで後のコメントはそんなに蛇ではないので、そんなにマイナーコメントなどで、
0:19:40	理解はしてますけども言い方です。
0:19:43	ちょっと知識がCAMP伝わらなかったと思いますけど、もう思うんですけども、津浪のですね、そのほかの例えば津波地震で地震や津波地震とかアウトライズの津波とかですねいろいろあのコメントが今までございましたので、
0:20:00	これも合わせ持つてんですけど今の補修費伺いましたので、まずは
0:20:06	いただいたんですね、ロックの今日確認していかないだろうこのコメントについて回答する方向でまとめたいかなと思ってございます。以上です。
0:20:16	規制庁コヤマダです。それであるまご主旨については確認できたということでよろしいかと思えます。今の件ちょっと申し添えておきたいと調整をしてナガイですが、
0:20:27	基本的にはですね、ヒアリングかつては説明時間は1時間でおさまるような準備をしていただきたいと思いますので、先ほど佐藤が言った人結果的に同じなんですけども、地震以外の話までずっとですね多分説明時間1時間半とかなってしまうと思いますので、
0:20:43	そこは適切な分量でですね提出していただきたいと思いますので、よろしく願いいたします。
0:20:50	はい。
0:20:51	了解いたしました。
0:20:55	はい、規制庁のコヤマダです。ほかにいいよろしいですか。
0:21:01	サトウ電力のコバヤシですので津浪についてはまずは連動型地震に起因する津波、これをまず秘匿ひとくりとしてを扱っていただいて、それであると残るものについてはまた
0:21:18	その次の段階でということにさせていただきたいと思います。それから後毎度毎度話題に出るんですがプレート間、海洋プレート内地震のヒアリングでございまして、2月13日の地震の件でいろいろ
0:21:35	当方からの希望も申し上げていたところではございますが、まずはをできることからまずヒアリングに掛けていただければというような考えもございまして、今3月11日ですか。
0:21:51	ということで希望を出しはしておるんですけど、その辺またあのネットをご理解いただき、ご了解いただければなというふうに思っておりますがいかがでしょうか。

0:22:04	はい、調整担当ナガイのオカもご回答させていただきます。申し込みは3月11ということなので、さすがにその日はイベントが多分あると思いますので、大規模替えられるのであれば調整しやすいんですが第1希望が3月11月ずっと調整。
0:22:20	時々までさせていただきたく思いますが、その辺もし検討されるのであれば、日程改めてもらおうと非常に調整はやりやすいんですけども。
0:22:33	すいません規制庁サトウですけども、事務的な話は一旦これで切って事務的な担当で調整をさせていただきたいと思うんで、まずは本県は影響は先日の津波の審査会合のラッパということなので、
0:22:49	これ、特段なければ小さいと思いますけど、よろしいですか。はい。聞いてない私もそう思います。
0:22:57	はい。申し訳ございませんでした結構でございます。
0:23:02	はい、規制庁コヤマダです。それあの事務的なことについては別途
0:23:06	確認していただくということをお願いしたいと思います。
0:23:10	特段、本日の面談に関して、ほかになければこれで終了したいと思いますますがよろしいでしょうか。
0:23:20	はい、東北電力です結構でございます。
0:23:23	規制庁コヤマダです。それではお疲れ様でした。これで本日も面談を終了します。
0:23:29	はい、ありがとうございました。