

1. 件名：「トランスニュークリア株式会社による使用済燃料貯蔵施設に係る特定容器等の設計の型式証明申請に関するヒアリング（16）」

2. 日時：令和3年2月3日（水）14時00分～15時40分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者：

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

石井企画調査官、上石安全審査官、尾崎安全審査専門職、田口安全審査専門職

技術基盤グループ システム安全研究部門

小澤システム安全政策研究官、橋倉技術研究調査官、船田技術参与

技術基盤グループ 核燃料廃棄物研究部門

福田技術研究調査官

トランスニュークリア株式会社

最高技術責任者 他4名

株式会社神戸製鋼所

技術部 キャスク技術室 室長 他3名

5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

6. その他：

資料1 審査会合の説明方針に関するマトリクス表

資料2 使用済燃料貯蔵施設に係る特定容器等の設計の型式証明申請（TK-26型） 遮蔽・臨界解析コードの妥当性

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	始めさせていただきますよろしいでしょうか。はい、お願いします。
0:00:09	よろしくお願いします。画面を共有させていただきます。
0:00:34	はい。
0:00:50	では事前にお送りしたこの資料に基づいて御説明をさせていただきます。よろしくお願いします。
0:01:09	まず先生の前回のヒアリングにおいてですね、経常イシイさんの方から審査会合で昨年の審査会合で、御説明いただいた論点、
0:01:26	についてですね。マトリクス表を作っていますね、説明することと、いうふうにご指示いただきましたので、
0:01:34	今回ですね、できるだけそれに即した形でということで作らせていただいたつもりです。
0:01:40	構成についてですけれども、
0:01:44	まず、大きい、大きく論点が二つございまして、
0:01:49	それが一番左の列でいうと、番号 1、
0:01:54	括弧がちょっとまだその中で細分化しているというけども、それと一番左側の括弧内な数字はこれから向きの一つで閉めるんですが、方向転換の影響の評価です。
0:02:06	組織に対する影響ですね、二つ目がその機械的特性の評価というところで大きく所も二つあったということでまとめてございます。
0:02:18	ねーの一つ目のご覧のように腰痛に分けて説明させていただくということになっています。
0:02:29	ね経つに表面汚染説明の目的を海脚的にコミュニティって必要なデータのこのデータを使ってして説明しますということをここで宣言しています。
0:02:44	具体的にドレンサンプのデータはこの黒丸と白丸で示しています。ご説明ですけれども、それと黒丸がですね、ほう素添加アルミニウム合金後ろまではほう素が入ってないですになります。
0:03:02	説明済となるための要件も前回もマトリクス表で納額つけ足していただいたところですね、そういうところでどういう説明になっていくかという概要を書き込んでいった構成になっています。
0:03:16	いやそれで 1-1 からですね一つずつ説明させていただきます。ここでも構いませんので
0:03:24	規格ところがあつたんですね、
0:03:27	もう自由にご指摘いただければ今後かせよろしく申し上げます。
0:03:31	所すいません規制庁の石井ですけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:36	はい。
0:03:37	皆さん大体資料を読んでも思うので、本当にポイントを設定して時間もちょっと1時間半ぐらいしかないので、残ります。
0:03:46	了解です。摺りよりもこちらの質問に答えてもらったほうがいいかなと思うので事前まず会社時で説明しておきたいことがあれば、そこで絞ってお願いします。わかりました。右のところに細かく説明することなくですね、要点だけですね。質的なものをちょっと説明させていただきます。
0:04:05	では1の(1)からですけど、ペイオフけれどもところについてはですね、変更顕微鏡も結果を使ってですね、ほう素添加の化粧品組織のご要望生協というものをですね、
0:04:22	まず調べるということです。また、300時間も300の壁1000時間も全部A系処理装置で変わってないことを確認するというをやりたいというふうに考えております。
0:04:32	根井1の(2)です。①M観察結果というのがありますけれども、200掛ける1万時間のところで黒丸及び白丸と言いますけれども、この白丸のところですね、まて麦リークその使って、次実物ですね同定分析をあらう。
0:04:53	そういう結果がありましたので、こうで析出物ですね、マンガンを含んでいるという御説明をさせていただくというふうに考えてございますと黒丸のほうは、この点もExデータがなかったもので、後ろまで説明していると。
0:05:10	それとあとXRD分析、結構使ってですね、あわせてえと析出物というのですね、そういったものかというのを説明していこうというふうに考えております。
0:05:24	②だXRD分析ですね、これはもうすべての資料登用してございますがこれですね、ばんばん計画の補正ですね堰ずつというのを説明させていただくとでまた現地の前後で変化がないということも御説明させていただくというふうに考えています。
0:05:43	③のTPP線図です。これはですね、200°C掛ける一番時間のところでマグネシウムですが、意図的にたくさん入れた合金と
0:05:55	絵本アルミニウム本アルミ合金ですね規定範囲を超えてたくさんやつもですね、security促進試験というのをやっているわけですけども、それでマグネシウムが析出
0:06:07	測温的に解釈します。これをPdシステムと呼んでいるわけですけども、これを使ってですね、がん計画もですね堰組織というのが、ほう素添加により影響を及ぼされていないということを御説明させていただきます。
0:06:24	委員というふうに考えております。
0:06:26	次に1の(3)ですけども、①のXRD分析、これはですね

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:34	ほう素化合物の組成ですね、説明させていただくと。
0:06:39	ミッション前後で変わってないということもあわせて御説明させていただくという ことで考えています。
0:06:45	EPMAのこれは 300 どうつけるセンターとか密粒やって食材ですから、データ がなかったんですけども、これであの文書体系の中っていうご説明させてい ただくというふうに考えております。
0:07:00	この前の部分というのはですね、変化がないということですね、組織理念がメ カニズムとですね、またほう素添加量ですね、
0:07:11	どう機械的に伸ばすって人機械的特性の
0:07:16	ほう素添加量依存性Aを説明してですね、ほとんど影響がないときの示した上 でですね。
0:07:23	あとそして因果メカニズムというのを組み合わせですね。
0:07:27	キャスクの使用環境で当該部状態が変化しないということを説明できるとJAS いただくということを考えています。
0:07:38	1の(4)につきましては、これは本申請が入ってる平面調子いる開削手法を用 いて、60年後においてもですね、マグネシウム、これを超過のほうから維持さ れるということを説明をさせていただくと。
0:07:53	それにですね、ほう素降下物の影響がどうなるかなっていうのを定量的に御 説明ご説明させていただくというふうに考えています。
0:08:03	SERPの機械特性の評価ですけども、
0:08:07	これはもう一つの条件についてのAMするわけですね、クラス3とか4で非常 に限られているというご指摘を受けておりますので審査会合で受けておりま す。それについてですねDt銀行使ってですね。
0:08:23	母集団の
0:08:30	今後平均母集団は平均値を95%信頼度で掛かん推定して班員示そうというこ とをやっていくと
0:08:41	深さ規定の下の範囲がですね、どうやって変わっているのか、或いは変わって いかないのかということをお説明させていただいて、原管平面一緒に前後で変 化していないということを説明させていただくと。
0:08:55	いうふうに考えています。非常に雑駁ですが、以上です。
0:09:01	はい。
0:09:03	はい、既設のイシイです。
0:09:06	すみません、各炉についてはただの基盤字のオザワさんとか、フクダさんとか のほうから細かく質問していただければと思うんですけどもちょっと全体的なと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ここで、今回マトリックス制を丁寧に作っていただいたんですけど、ちょっと一番ゼロのポイントが得られてなくて、それは何かって言うと、この前
0:09:26	説明した黒丸白マルつけていただいたところがすでに終了しているのか、それとも、これからやらなきゃいけないのかって言うのがちょっと見えなかったの で、そこが私たちとしてはまず一番知りたくて、それがわからないと今後どう詰 めていっていかって言うのがちょっとわからなかったの、
0:09:43	それで、まず最初にシノザキさんの方から今丸と白丸がついている部分で、こ れからやらなきゃいけない。いや、もうすでにデータがあるんだったらそれはわ かるのでいいので、それからとらなきゃいけない部分をまず教えていただけま すか。
0:09:59	すみません、シノザキという御指摘ありがとうございます。全部あります。
0:10:06	なので、それから
0:10:09	通ると言うことがこの表に基づけばないということになります。
0:10:13	に対しますと、じゃあ、今黒丸白マルを付けていただいているところは常にあると いうことですね、それで不要とされているところで、今回あの場をつけてもらっ てるんですけども、そこでもしうちが用というふうに判断したときにやらなきゃい けない部分っていうのがありますか。
0:10:37	都市の張りつけ等、
0:10:39	そうすべきもう一度おっしゃっていただけますか、すみません、ちょっと聞き取 れなかったり、ごめんなさい、今、横バーをつけて不要というふうにされている データがあると思うんですけども、そこについて規制庁側でここが必要な というふうに判断したときに、これから追加でデータをとらなきゃいけないとな りそうな部分はありますか。
0:11:03	御
0:11:06	いや、特に前回これ説明し切るとは思っていますけれども実際ですねデータ を見せて具体的な議論をさせていただく中で、ここも足りないのってという指摘 はもしかしたらあるのかなと思っていてその時は具体的にですね。
0:11:21	どんな試験が必要かっていうのを要求いただいたものに応じて幾らぐらい幾ら 時間がかかりますかっていうのをちょっとするのかかなと思ってます。以上です。
0:11:33	繰り返しの質問ですみません。
0:11:37	今横棒をつけてるものが全部ないという理解をすればいいということです。
0:11:50	今ここにしておりますが、その後認識しておりません。以上です。
0:11:56	じゃあ一方で1点だけ確認ですけども、1の(3)の②のEPMA分析なんで すけど、ちょっと議論できなかった。昨年8月に出していただいた資料には所 機材と熱感知を議題にEPMA分析の結果が比較されていたので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:13	それは逆に出すのかなと思ったんですけどその認識は間違いですか。それ対象としているEPMA分析結果が違うようになります。
0:12:28	今イシイさんがご指摘いただいたEPMAの結果であれば、いうことはされます。
0:12:35	ちょっとこれ想定している写真が、
0:12:42	違います。今繰り返しますけども維持を志向過ぎいただいた昨年8月のやつだったらあかん説明できます。以上です。わかりました。ありがとうございます。じゃあもう二つぐらいちょっと確認させていただきたいんですけども、前回の資料で今回の1の(3)の②の
0:13:04	勘違いだったら、EPMA分析の結果から何か漫画のホウ素化合物や機器反応しないと確認できるという前回の1月13の資料で、そういう言葉があったんですけど、それは1-3の②ではなくて1-3の①を使うっていう理解であればいいんでしょうか。
0:13:21	今の御説明ご指摘の概要蛇行の①に当たると考えます。
0:13:27	わかりました。全般的なところで一つのスタートの時点で確認したいんですけども、昨年末の面談等からヒアリングの中でそちらが金属学会にいらっやったこの①⑤②
0:13:44	マグネシウムの合金でしたっけね、査読を受けて論文になってるっていう話を受けて、それに対して基盤字のほうから、それに対する放送の影響についての議論というのはされているのかということですが申請者側からは、今削孔受けるための論文の準備をしているというお話が
0:14:04	なんですけど、その進捗状況っていうのはいかがでしょうか。
0:14:08	いわゆると進んでないんですけど、今、具体的に言うと、
0:14:14	実験はちょっとあれですけど道半ば進捗度で言うと3割ぐらいだと思いますね。その前01の(4)で説明するということですから、具体的な内容につきましては、すでに発表されている論文で基本的に5月としていけば、
0:14:32	にほう素添加の金がそれがほとんど影響を及ぼさないということを説明することなので内容的にはですすでに発表しているように位置付けて説明をやるということですので、規制庁さんに説明するには特に問題ないと考えております。以上です。
0:14:51	全般的な状況においては、私のほうからこの段階では以上です。もしあれば基盤字のオザワ3フクダさんすいませんよろしくお願いします。
0:15:04	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:05	規制庁フクダです。聞こえますかちょうどしているマトリックス報道の中で、もう各論に入ってしまうんですか。道の確保に切り、ほう素化合物が結晶流総式典及ぼす影響の評価で、
0:15:23	200℃×1万時間の熱処理材のところにあった横バーが引いてあります。また同じように、1の(2)につきましても、SEM観察の結果について、200℃×1万時間のところが横バーになっているんですけども、
0:15:41	実は私表を見た中で一番見たいと思っているところがこう横バーになっているというふうな認識でございまして、このところをとるといふか、これなしで説明し切れるというふうにお考えでしょうか。
0:15:58	以上です。
0:16:01	機能だけです。基本的にはですなくても説明できるというふうに考えております。実はそのSEM観察の結果は、やって事務貨物アメリカウムイタリアダウンですけども、なかなかうまく
0:16:20	みたいなどころが見えなくて、名試験機関と相談したんですけども、ちょっと席システムズがちょっとやわらかくて薄膜つくれないんですって言われている次、
0:16:30	それでないっていうのが正直なところですね、原本顕微鏡のほうについては、円筒
0:16:39	ありますのでえとポロンを添加していないやつ白丸のほうはちょっと一番時間があつたかどうかというバック出てこないんですけども、確かあつたと思います。それは確認します。また必要に応じてですね。
0:16:53	御説明に使わせていただくことはできるんじゃないかなと思います。以上です。
0:17:02	規制庁のフクダです。今最初に説明をされてたんですけども、この資料を作るのも非常にやわらかくなっているというようなお話だったんですが、これ熱処理発生系が変化しているとかそういうわけではなくて、
0:17:19	当所機材等の処理材の間で何かそういう
0:17:25	何かつくりやすさ。
0:17:26	展開系まで作ってるのか、読みリングで作っているのか、収束にイオンビームで作ってるのかちょっとわかりませんが、どういった手法によるのかも。わからないんですが、なんかそれは処理の結果、
0:17:43	サンプルがにくくなるとかそういうことを意味してるんでしょうか、それとも単に何個かやっぱけどうまくいかなかったとそういうようなことなんでしょうか。
0:17:54	以上です。島崎です。まず一つ目なんですけれども、現地処理によって生じた析出物がちょっとやわらかくて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:03	どうしても薄膜ある滑落してしまったりということも良くするというちょっと薄膜の取り方についてはちょっと今即答できないんです。すいません、ちょっと確認しております。以上です。
0:18:16	ちょっと、
0:18:18	ありがとうございました。なんか熱処理によって系統貯金材と比べてちょっと
0:18:25	変わっているのではないかというような印象ちょっとこの説明だと受けてしまったんですけれども、
0:18:33	その試験サンプルの製造方法も含めてちょっと御検討いただければと思います。調べたりですと損しました、多分今誤解されてると思うんですけど、私の説明が悪かったんですけど。
0:18:47	変わってるって言ったらマグネシウムたくさん入れてる材料ですね、
0:18:52	この方針政務局長こうして線
0:18:57	初めから離すと9事例規格材が耐震北方で配信なったときに一番その包括されたのが②シームの雇用炉強化の効果をちゃんと60年間維持できるんですかというのを一番言われてますんで本申請ではそれに一番フォーカスして力入れてるんですけども、
0:19:19	論文にも書きましたけど、60年間の雇用町カミイシ
0:19:24	試験だけで事象収束不可能なんですよ。今まであと申請がSiriモデルつくってですね、析出メディカル基づい加速度的に評価したというところがあるんですけども、そのように考えてバブルイシイの規定は補助たくさんいると信じております。
0:19:43	そういう人転籍させるという試験をやってるんですけども、その資料について、
0:19:50	上手くうまくつくれなかったというようにした。失礼しました。以上です。
0:19:57	規制庁フクダです。その稼動にマグネシウムを添加した材料だというのは認識いたしました。ほう素添加アルミニウム合金についてはまだ
0:20:11	熱処理後のサンプルっていうのは、サンプル作成はしていないという認識でよろしいでしょうか。シノザキです。今即答できないので、確認します。
0:20:23	あるかどうかというふうに、以上です。
0:20:27	ありがとうございました。
0:20:31	ここ。
0:20:35	はい。
0:20:38	規制庁オザワです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:40	ちょっとまず1の(1)の説明済みとなるための要件について、設置質問というか、考え方教えていただきたいんですが、二つ目のポツの300-1000時間も加速試験に、
0:20:59	により結晶粒径が有意に変化していないことを定量的に示すということになってますが、このさ、300度の1000時間の
0:21:10	代表性っていうかそこもあわせて説明していただけるという理解でよろしいですか。
0:21:17	要はの実機で実際に30年40年使ったとき、
0:21:23	もう300トン1000時間をその結晶流組織に及ぼ生協が評価できるとそういう説明もあわせていただけるということで理解でよろしいでしょうか。
0:21:37	はい。
0:21:40	及び施工シノザキです。ありがとうございます。承知いたしました等300とか1000時間で層理組織に着目した60年後の評価ができると考えておりますので、その説明を追加させていただきます。
0:21:56	いうことにさせていただきたいと思います。以上です。
0:22:02	規制庁座ですよろしく申し上げます。
0:22:04	それと、続けてよろしいでしょうか。乾固括弧2なんですけど、ここで300度も1000時間はマグネシウムを過度に添加したものではないという理解。
0:22:21	それでよろしいですか。
0:22:22	はいその通りです。
0:22:28	をとりますと、
0:22:31	それと、
0:22:35	各
0:22:36	各
0:22:38	兄さん市に係る全体的な話になるかもしれないんですけど、
0:22:46	最初のイシイが申し上げたように8、去年の8月に見せていただいた資料ではEPMAの結果が示されていて、そこではアルミニウムボロン系火報うちに長時間も熱処理によってマグネシウム取り込まれているという。
0:23:05	観察結果があったと思いますんで、調査の論文でも
0:23:12	文集アルミニウム、マグネシウムボロン系の化合物というのができるということを書かれていて、それは表って英語状態図上でも説明されていたと思うんですけど。
0:23:28	そういう観点でそのアルミニウム、マグネシウムボロン系の化合物にも着目した説明をしていただけると、そういう理解でよろしいですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:44	長谷工シノザキです。はい、承知いたしました昨年ですね 8 月に出させていた だいたやつを鳥栖使ってですね、今ご指摘いただいたマグネシウムものであ り、入れることだと思うんですけども、そこについても説明をさせていただきます す。以上です。
0:24:04	はい。
0:24:04	よろしくをお願いします。マトリクス代のマグネシウムがもしかすると、その化合 物に取り込まれて結果マトリックスなりのマグネシウム濃度が低下するのでは ないか。
0:24:19	そういう懸念でのお願いです。以上です。
0:24:24	シノザキで想定いたしました。
0:24:33	オザワです。私からは以上です。
0:24:40	タグチですけど、一つよろしいでしょうか。
0:24:44	え一つですねまことに 200 と 300 度の材料がこうあるわけなんですけど。
0:24:54	300 等に比べて 200 等のものですね
0:24:59	0.2%体力的ますと、
0:25:02	大体 84MPaに対して 95MPa、
0:25:08	ライトオンはかなりおっきな影響度の違いがあるので、
0:25:14	お願いしたいのは、その 200 度と 300 トンの供試体が同一かどうかで違いが あれば、
0:25:24	例えば、成分とか進むと最初ですね。
0:25:28	掲示を、
0:25:30	或いは熱処理
0:25:32	防災指針ですね、或いはラボスケールの設備で製作した教師材でどんな意味 かですけども、この辺ちょっと
0:25:45	片や
0:25:47	どういうふうにしたかっていうのは、
0:25:50	書いてあるんですけど 300 トンのはそこまで細かな作り方といいますかね。
0:25:57	熱処理飲むとかそういったがわからないので、ちょっと比べられるように、
0:26:05	資料を作っただけとありがたいです。
0:26:11	シノザキですよ。ご指摘ありがとうございます。今
0:26:16	御指摘いただいたようにですね 200 とか 101 万時間っていうのに使ったサン プルと。
0:26:22	300 × 1000 時間に使ってたのかというのは、左から 200 のほうがどちらもスケ ールが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:31	で 300 度のほうが、実機磁器大事です。ですので、をつくったプラントが違うということなんですけれども、ですので、その他にですね、性状条件の違う人をですね、企画して、
0:26:47	今後説明させていただきたいと。
0:26:50	思います。
0:26:52	以上です。お願いしますというのは全く同じ土俵で比較しているものと、当ややはりここは少しラドスケールのもので複数以降考察を加えないと使えない。
0:27:09	最後のちょっと違いをまとめていただきたいというのをお願いいたします。
0:27:15	以上です。
0:27:18	下崎です。承知いたしました。
0:27:26	あとすみません、今フクダさんに初めに聞いた質問いただいた。
0:27:33	全部の観察結果のスペック等 1 万時間についてはSEM観察やってないですね、1000 時間ぐらいで、もしかしたらやったものがあるかもしれないので、それは確認させていただきますと、一番時間についてはない。
0:27:49	ということですので御説明できるとか、こういう説明にはなっているということなんですけれどももう一つあるかどうかということは確認します。以上です。
0:28:03	規制庁フクダです。ありがとうございました。
0:28:06	あともう一つ、系統質問なんですけれども、
0:28:11	1 の(2)。
0:28:13	ですね、300 年、1000 時間も加速試験により、析出組織が変化していないことを示すというような場合、①のところを書いてあるんですけれども、
0:28:25	これは簡単に非常に簡単に説明に種をしてもらうというような意図もあるんですが、200 度と 300° の間の 300 度より過酷であるというふうに考えられるんですが、どれぐらいの加速を見込んでいるかというのを定量的に評価したような説明
0:28:45	詰めというのは、今までももちろんされたらちょっと再度教えていただくのか、あとはもう質問されていないのであればどの程度の加速度が読み込んでいるのかというようなことをちょっと説明後でいただければと思います。
0:29:00	以上です。
0:29:02	基本ケース、承知しました簡単にご回答しますと、説明できると考えています。
0:29:11	何が関係に貨物の析出組織というのが基本的にはですね、
0:29:18	ほぼ析出し切っているということですので、隻組織が変化するとすれば、これはマンガンのアルミニウム 5 層における拡散律速によって生じるという組織変化の議会からですねメカニズムに対する理解からちょっと換算距離を使って加速の度合いを評価していると。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:37	ということです。具体的には、引き続き補足説明資料 1-7
0:29:41	別紙にたまったから、多分その辺りはどう思いますについてですね、306×1000 時間が押して漫画に着目して 60 年後防げる組織変化というのを模擬できると保守側の設計となっているということを説明しているというふうに識別以上です。
0:30:01	ありがとうございました。
0:30:05	規制庁沢田です。今のお話ですけどボロンの影響も含めて説明されていたでしょうか。
0:30:16	神戸製鋼シノザキです。ボロンを影響というのが議論していませんが、確度すれば、1 桁数g形にうまく仕事を見ますと、マンガンですね、本目動物それぞれがお互いに反しない。
0:30:31	いうことをXRD分析結果を使ってミッションを全部比較してそれを示して学べるそのホウ素添加の影響は考慮しつつする必要がないというように簡単に一文そういうぐらいのイメージにはなると思っています。以上です。
0:30:49	規制庁沢田です。その点もお願いします一行でもいいけども変わるか前ませんので、根拠のある説明をお願いします。
0:31:00	掌理する。ありがとうございます。承知いたしました。
0:31:07	どうぞ。
0:31:08	はい。
0:31:31	集中フクダです。
0:31:33	すみません。
0:31:35	1 の(3)の系統。
0:31:38	EPMA分析っていうのは、
0:31:42	所機材しかないというような話だったんですけども、このところも停め処理材っていうのは、今後とられるっていうことはしてないということでしょうか。
0:31:57	敷地
0:31:59	シノザキSAご質問いただきありがとうございます。
0:32:05	先ほどのいろんなとこですけど。
0:32:10	昨年 8 月に出した回答資料 2、
0:32:14	御説明が錯綜しているんで整理しますと、すみません。
0:32:18	ここに今マトリクス表に書いてあるとEPMAのお客は
0:32:25	ちょっとスケールが大きいんですね、右下に書いてあるんですけど、202km、多分それぐらいは思うんですけど、いうのは
0:32:35	マクロ的にこの大阪の分散状態かどうかという見ると、これ載せてるんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:41	今規制庁さんからのご要望いただけるというふうに認識したのがほう素濃度その比較的ねえ。
0:32:49	以降見てやれそれについてマグネシウムが入っていたり、
0:32:54	そうそう稼働部の中にシームが入ったりとかいうのが例えば、ほかにはもうSEM観察で見られるくるコントラスト上示される金属間隔がほう素化合物であるということがわかったりいうのを前に見ることができる。
0:33:12	その観察結果について説明を要求された方というふうに認識しました。ですので、
0:33:20	で、今これ今横バーが三つ並ん三つあるんですけど。
0:33:26	前そのものになるのか。
0:33:30	人しようと思しますので、
0:33:36	以上ですが、この説明になってないでしょうか。すみません。フクダさん。
0:33:43	はい。
0:33:44	もうちょっともう1回確認なんですけれども、
0:33:47	今の御説明だと所機材でとっているものと、以前にちょっと取られていたものはサイズが違うっていただけですか。3シンヤが違うっていう
0:34:01	シノザキのそうですね、はい。
0:34:05	契約床ズーム何倍負荷はいずれ線はリスクが違うってことです。
0:34:12	以上です。その時に倍率が違うことによって説明の中、
0:34:18	目的が違っちゃうっていうふうに今考えられたってということですか。
0:34:23	それだけその通りです。
0:34:27	SCALE青チームはそんなプロ的な分散状態見れたら、
0:34:34	いいので、それはそれで意味があると思うんです。どんな構想をすらアルミ合金の中で分散している核に見るのがいいんで、そのままですけど。
0:34:45	それが名商品によってですね、多分そうだろうが変わるといのはちょっと考えられないので、それはちょっと理屈をちゃんと
0:34:54	説明しますよというのをこのマトリクス試運用ちゃう。
0:34:57	他方ですね
0:35:00	SCALEが、
0:35:03	デバイスの中に人数についてはですね、構想の中にマグネシウムだろうその市に考慮しているっていうのを、
0:35:13	説明するには有効なので、マイクさらに分析でもそれはわかるのでえ等を想定しなかったんですけど、私が必要なものだろうというふうにご議論を通じて認識しましたので、それを
0:35:29	説明させていただこうかな。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:31	逆に、あまりガス説明の目的が違うトーマス倍率が高いものは、
0:35:41	そうですね、もともと全部取った確認を思い出しますと、いろいろ思い出しながらやってるのはちょっと混乱したらすみません求めるべき安定性が問題なのにオザワさんから
0:36:00	こういった板の間ですもん。
0:36:03	そのほかの窓口っていうのが本当に現実的にその安定稼動かもう組織変革を通じて説明することっていうふうには思うんす 16 ご指導受けます。常に答えるかな。
0:36:19	なので、鉄鋼売差確認手順値です。その過程においてマグネシウムがその包装物中に入っていたらわかって、
0:36:29	明舞くさび分析で同定を行ってというようなことをやっている。
0:36:35	詳細な覚えているのが
0:36:39	昨年の回答資料になった場合になります。
0:36:44	以上です。
0:36:47	規制庁石井です。フクダさんすいません再先にちょっと遮ってしまったので今のシノザキさんの回答に何かコメントがあり、お願いします。
0:36:56	ありがとうございます。規制庁フクダです。
0:37:00	今のお話ですと、広範囲の写真だけがあって、多く析出物が写ってるような底盤の写真を取ってないというようなふうに話をリース認識したんですけれども、
0:37:17	実は私としましては、
0:37:24	関する物の分布状態っていうのも非常に気になる一方で、先ほどおっしゃってたようなサンプルの薄い範囲を広く使わなきゃいけないからつくりにくくなるっていうのは理解はしますんですが、やはりあの状態が変わってないっていうのとそれから先ほどのオザワの方から
0:37:44	説明を求められたようなものをそれぞれのこの析出物についても組成が全然変わってませんよというのを確認したいという両方のニーズがある。
0:37:56	そのために、商工としてあったほうがよいのではないのでしょうかというようなことなので、
0:38:04	bar引かれてる場所をできるだけ埋めていただくことですね、非常に当方としまして説明ふうに落ちていくというそういうような認識でおりますので、ちょっとどのような散布試験をしてやられてるかどうかも含めて確認いただければ。
0:38:24	思います。ありがとうございました。
0:38:39	はい。
0:38:41	規制庁オザワです。今もう議論であるとなると、これ表が承諾書若干変わってくるんですよおそらく郡部の説明の意見上とあと例えば

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:58	同席する物の変化のEPMAってのは別に整理。
0:39:04	すべきかどうか、それはそれはそちらにお任せするんですけど、ちょっと何かウェイ混乱してしまうのかなと思いました。以上です。
0:39:17	基本サービスありがとうございます。ちょっとすいませんこんがらがっちゃってるな再編をもうちょっとフクダ参考オザワさんに御いただきたい。
0:39:30	コメントを踏まえた金を
0:39:33	させてください。
0:39:35	以上です。
0:39:38	はい。
0:39:46	はい。
0:39:47	はい。
0:39:56	はい。
0:40:03	時性厳しいです。
0:40:05	その不規制庁のフクダとあとシノザキさんの間の議論がちょっと途中ですみません、こちらのネット環境の影響で聞こえなくなってしまった部分があったので、もしすでに話されていたら申し訳ないんですけども、孫の1の(2)の②のところでもXRD分析とかを用いて定量的な評価
0:40:25	を行うっていうことをやっぱり話をされてるんですけど実際これ、どういう
0:40:36	そういった%。
0:40:40	と思うんですけども、どういう。
0:40:43	何を基づいて定量評価を行うのかっていうのはすいません、教えてもらえると助かりますので、フクダさん補足があればお願いしたいんですけども。
0:40:55	規制庁フクダです。すいません。話をされてしまいまして、ちょっと今イシイさんの方から通信状況があまりよくなかったんですが、伊藤はXRDでどうやって定量評価をしますかというようなことを理解していただければいいと思います。
0:41:17	シノザキです。ありがとうございます。補正が変化していないと定量的には具体的に言いますと、
0:41:26	またのXRDの結果が得られるものですね、これはほう素鉱物の組成ヒンジだけです。各種式ですね。
0:41:34	それとアルミと波が満杯になっております。どんなを使うっていうのをきっちりわかる株式。
0:41:42	それが変化しないっていうのも、クサリで示すということです。
0:41:48	今のダム答えもちょっとこちらも時々聴いたのは今の皆さんが御説明でちょっと理解をした基礎として会見しか作ってる。
0:41:58	いかがでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:01	規制庁フクダです。それはXRDで得られる今言わないんですけどGPSのピークリストみたいな方が
0:42:11	なんて言うんですかね、ほぼ同じ外径に待っているというようなことで認識するというそういう理解でよろしいですか。
0:42:23	しょうがないですと基本的にはほぼおり買い上げさせていただきたいと思いません。
0:42:28	今回示して示してくれたのですねその計画の予備校使って総合点使えました。
0:42:37	審議官の方に判断してもらったんですけれども、
0:42:41	もちろん私は立ち上げたときにお世話に持ち出して、それなんか最近マイナスなってますけど、やっちゃいけないっていうのはわかってるんじゃないという形に先入観を与えないように真横に定期錆というありますけど、
0:42:57	昨年度はどこですかね、クサリチェッカーと示しているんですけども、それに計画の中でですねと矢印を示してこれで同定しましたというのをわかるようにしているということです。以上です。
0:43:18	了解いたしました。
0:43:29	はい。
0:43:30	規制庁イシイです。もう一つ別のところで質問なんです。
0:43:39	(2)の③のところの記載にホウ素添加がマンガン系化合物の析出開始時間に影響されないことを示すって書いてあるんですけど、これは具体的にどういうことになるのでしょうか。
0:43:54	手話月具体的に言いますと、
0:43:59	析出監視システム機能があるんですけど。
0:44:04	それからホウ素添加により利益供与されるということがわかります。
0:44:12	それも説明しますまずねこ馬析出
0:44:17	速度っていうのが、がん計画の堰組織に影響を受けるというふうに考えられますので、
0:44:25	それなので関係各所の堰組織化かぶってないから。
0:44:34	マグネシウムの堰速度っていうのが変わらないというふうに判断されると。
0:44:40	ここですね、そういう説明をさせていただくと。
0:44:45	ということです。以上です。
0:44:53	規制庁石井です。今のだと特に析出画素粗大化とかそういうことを何か説明される意図ではないということです。すいません、ちょっと途中でやっぱり当たったの／途切れてしまったんで、途中聞こえない部分があったんですけども、お願いします。
0:45:12	シノザキです。ありがとうございます。相談員かは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:17	円筒どっちかっていうと共同でマクロ的に見てあげる必要があるとかまきます。
0:45:24	今回店舗組織が示していきますけれども、その椎谷ですとか、
0:45:32	影響でまちっちゃい大きいっていう定量的な評価をなかなか進めることができないじゃねそこはですね仮にその析出物申や粗大化するっていうことであれば、普通に考えているように影響するんです。なのでそこはですね、論点の2番。
0:45:52	向こうで説明しているということで考えています。
0:45:56	念の関所では、今、御理解いただいたと思うんですけれども粗大化っていうのは見るんじゃなくてマクロ的なですね、分担状態。
0:46:07	自分が変化していない件を説明すると。
0:46:10	ちょっと説明が行く人が重複しているので、
0:46:15	お三方かなと思うんですけど、1(2)の③と論点のみの300とか1000時間たってもな。
0:46:26	うーん。
0:46:27	地下評価なのかもしれないです。その積層しか変わらないっていうのを説明するレベル以上です。
0:46:35	すいません規制庁イシイです。今ちょっと途中でまた途切れてしまったんですけど。
0:46:40	神様申し訳ないんですけど影響あるかどうかわかんないんですけどp.を加味すると。
0:46:49	当貸で話してもらって、
0:46:53	低下繋がるのかなと思うんですけども、そのうち
0:46:58	ここに飛んでいると書いたら、
0:47:01	そうですね、補足説明をお願いします。最後のところがちょっと聞こえなかった。
0:47:17	そう。
0:47:22	動的ルールに従って、
0:47:26	3億ビデオ開始っていうところを繰り返し今切れてます。
0:47:44	はい。
0:47:52	話されてますか。
0:47:55	やってないですすいません、提出と、
0:48:01	はい。
0:48:04	最後の最後の説明が少しちょっと聞き取れなかったなので、もう1回ちょっと繰り返させて申し訳ないですけどお願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:15	私の聞きました。すいません。
0:48:19	そんな粗大化の部分ですね。粗大化するということであれば、ちょっと初めからすいません延々と話しながら、こういう説明のほうがいいと思いましたがけど300 \$ 1000 時間っていうのは 60 年後 60 年間の熱履歴をミッションというふうに考えております。
0:48:38	その着目点はその漫画も隻組織のやつなんですけども、西粗大化する、していたら、強度が下がるはずなので、
0:48:56	それが知りたい人は共同してくれと変わってないっていうんで、説明できるのかなというふうには思います。またですねその変化しているっていうことが析出物の 29 が低下しているということなので、
0:49:15	そうですね。
0:49:17	はい。
0:49:19	成分がとちょっとわかりになると思うんですけど。
0:49:24	うーん。
0:49:27	すみません。その地域洗浄の話だけを、我々 200° × 1000 時間がちょっとまた別の話です。
0:49:35	ちょっと今存在感ところでgpm橋渡し引き合い出したと思うんですけど。
0:49:41	それはちょっとまた別の話は撤回します。すいません。その間ですよ。
0:49:49	全部で見てっていうのはあるんですけども、
0:49:52	基本的にはマクロ的な機械特性で比較してるっていうのがいいのかなと思います。以上です。
0:49:59	せっかくありました。ありがとうございます。
0:50:03	今のに何かフクダさんのコメントとかありますか。
0:50:07	てしまって申し訳ないのフクダです。
0:50:14	今一番気にしているところは、このボロン添加によって系統がほかの
0:50:22	強化機構に寄与する幻想類が食われたり、本来ボロンが添加されてない状況のやつと比較して
0:50:36	何か違う挙動を示していないかというのを確認するという意図ですべての試験はやるというふうなそれを確認するための試験であるというふうに考えていますので、こういうものの転換によってですね、析出物の粗大化であったりとか、逆に
0:50:56	微細化なんていうものが生じていないっていうのをちゃんと確認したいというような意図で質問した。
0:51:06	内容になります。以上です。
0:51:12	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:16	ちゃんと気／とかがちゃんとどうぞ。
0:51:20	審査会合でも
0:51:26	御指摘いただきましたとほう素添加が組織に及ぼす影響、
0:51:33	また 60 年後の組織変化を推定評価する上で、影響を及ぼさないということの確認というのをやっていきたい。それについては一つ一つ丁寧に御説明させていただきたいと考えています。以上です。
0:51:53	規制庁イシイです。
0:51:55	説明するという方針は理解しました。
0:51:59	ほかに、基盤グループの方から追加でコメントがありますか。
0:52:09	オザワはありません。
0:52:12	規制庁ふくらの方も、とりあえずちょうだいしているマトリックスをに関するコメントは出したというふうに考えております。
0:52:24	以上です。
0:52:27	基盤地フナダさんいかがでしょうか。
0:52:31	フナダです。すいません。あんまり大したことない質問なんですけど、マトリックスの中で職位だっていうのが 100℃の材料と 300℃の材料とダブるんですけど。
0:52:44	これ台風違うんですか、単純になって申し訳ないんですか。
0:52:52	シノザキ列島何が違うとおっしゃいました。ちょっとそこだけ切り取るすみません
0:52:58	初期材が二つありますよね、200℃のところと、300℃の初期材というのは違う材料なんですかという。
0:53:06	一つの材料からとって
0:53:09	県と 200℃、300℃の原則からとってんだったら食材一つかなと思っていなかったんですか。
0:53:17	ありがとうございますシノザキジェット、
0:53:21	化学組成はほぼ同じなんですけど、
0:53:27	結論が違ふと何が違うかなと、別途製造したプラントが、
0:53:34	サンプルつくったプラントが違います。
0:53:39	206 × 1 万時間の方がまめにいっぱいいる飽和させ違うんですけどもきっちり科学において、ちょっと試験研究用に使うラボ向上っていうのがあってですね、傾斜でそれを使っていると。
0:53:54	301 万時間のほうはリョーサン
0:53:59	新幹線に知らせるとかですねシンヤ使っているそこで作っていくということになります。ですのでサブチャンからですね、製造条件の比較をしてくださいという

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ふうにご説明をいただいておりますので、ちょっとまだそこで明らかになっていくのかなと、わかりやすくなっていくのかなと。
0:54:17	ということで御説明させていただきます。以上です。政策フナダわかりましたありがとうございます。
0:54:26	規制庁の石井です。今のフナダのコメントに関連して一つ確認なんですけれども、
0:54:35	実際に今今後型式証明では、今実現可能性という観点から基本設計方針で今いろいろ申請出してもらってるんですけど、温度設定になったときに、実際の詳細設計に入っていくと思うんですけども、
0:54:51	先ほどのシノザキさんのほうから、今回の 200℃と 300℃の熱処理材で所機材が違くと、最終的に、私の理解では
0:55:06	後に製作していったときの許容値とかを判断するときに用いる値っていうのは、300℃1000 時間のもので引っ張りとかいろいろ出した値を使うというふうに理解してたんですけど。
0:55:19	まずそう理解は正しいでしょうか。
0:55:26	島崎です。今ご指摘いただいた通りです。協力を決めるやつは、3 とか 41000 時間ですけど、ちょっと時期で。
0:55:35	時構造で作った。
0:55:39	資料に基づいて設定しています。以上です。
0:55:46	わかりました。それは先ほど違えば違えば違ってお話があった中で、最終的に設計値を決めるときに、時が 200℃の材料でその許容値のほうは 300℃っていうふうな形になってしまうので、
0:56:04	最終的なその妥当性を評価するときに影響はないっていうのはどういうふうに説明される予定でいるのかって言うのをちょっと御説明いただけますか。
0:56:17	シノザキです。
0:56:23	プランと違うのが 60 年。
0:56:29	議論に影響するとは思えない証券今
0:56:33	狐運営させた分、
0:56:36	私が理解できがあるんだと思うんです。ちょっといいですか。
0:57:06	島崎です。ちょっとこちらね。だからそこでちょっと質問の趣旨を確認させていただきました。母材のほうですね、議論が基礎研究をやっているわけですけども、その結果というのがですね。
0:57:21	実機で適用かもっていうのは、御説明させていただきたいと思います。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:32	一つ、規制庁イシイですが、最終判断でどういうふうになるかというのはちょっとそちらの説明方針を見てみないとわからない部分はあるんですけども、今の状況は理解しました。
0:57:44	今のポイントについて何か規制庁からコメントある人がいたら、お願いしたいんですけども、特になければいいです。
0:57:52	規制庁フクダです。
0:57:54	だめ押しの確認なんですけども、時機材はA棟右側コラムのほうの 300℃戦時かで使ってる所機材をおなじ
0:58:07	工場で作られるで同じこのプロセスによるものだという認識でよろしいんでしょうか。
0:58:16	はいその通りです。
0:58:20	はい。
0:58:31	あとすいませんもう一つちょっと質問をし忘れたんですけども、
0:58:36	ちょっと話のオフ支部しにですねマグネシウムを過度に添加した材料というようなお話がちょこちょこ出てきてはいるんですけども、今日いただいているマトリックス表の中にそれに従っている丸が打たれているということはないんですよという確認ですが、
0:58:56	シノザキそれとその辺りはもう混在しているかもしれません。
0:59:02	今持ってみますと、
0:59:06	円筒 2 番目の機械的特性が休んで車についてますよそれはベトナムにも株に転換してないやつですね、本案見事アルミ合金倉庫が説明します。
0:59:21	保安規定はそういう上から見てきまして行う遊びだけで説明するやつ等変更業務のやつはこれは今整理しても、
0:59:35	兼務観察をちょっとぱっと出てこないです。すいません。
0:59:40	当然XRDは
0:59:47	こういう形でちょっとすみませんすべてぱっと出てこないんですけど、
0:59:54	そういう整理の仕方をしようかなと、確かにあったんですけど、安全すごくに含めるような
1:00:01	こういうざっくりした形にはなってます。ただ、基本的にはですね、そのほかにも規定が今のは、
1:00:11	前の資料っていうのは全部この黒マルの中で考えていただいて問題がありません以上です。
1:00:19	規制庁フクダです。と黒丸のところはほぼほう素添加アルミニウム合金であるというふうに認識しました。以上です。
1:00:34	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:35	以上
1:00:46	規制庁石井です。あと規制庁側、質問ありますか。
1:00:52	ハシクラさんはいかがですか。
1:00:55	私のほうからは特にございません。
1:00:59	どうぞ。
1:01:02	じゃあ、規制庁が各論に関しての質問とあえずこれで受ければ、ちょっと全体的なところでもう1回確認なんですけれども、まず、
1:01:15	豊島北-1の(1)の熱処理材の横棒のこの変更顕微鏡観察は今のところを行わないで説明し切れるというふうに考えているという理解でいいですか。
1:01:27	シノザキです。その通りです。
1:01:30	ということで、同じことを聞いてかもしれないんですけども、この作業をやるとしたら、追加でかかる日数って大体のほんとにアバウトでいいんですけど。
1:01:42	何となく見積もられますか。すみません。うん。
1:01:47	続いております。稲泉今特に年度末なので、試験期間は運んでるんで、ちょっと900てくださいとお願いした保守的なんですけども、それと確認しないと答えられないというのがありますんで、道の学校1横バーにしており、何でこれでいいのかっていうの
1:02:05	今、何でかって燃やしましたすみませんこれ一応横ばい書くときにも、これでいいよなんていうのを自分が何か確認しながら書いていい加減にやってるわけではないんですが、説明もないようですけども、306×1000時間で、その60年後の組織変革必要がないっていう説明させていただくことで、
1:02:25	県としてはそっちのほうで360時間厳しい人数、その辺がボンドが一番聞きますので、今で処理とかがないってのがこちら確認するっていうことを考えています。以上です。
1:02:40	本町イシイですわかりました。一方で、1の(2)の添付観察をやろうとしたら、
1:02:48	どのくらいかかりますか、今やらないという、今フクダさんのコメントを受けたとしても今やらないという理解で説明あるやらない方針で説明書という理解でよろしいですか。
1:02:59	重要な技術その通りです。万計画をその析出組織についても300°×1000時間のほうが下部の条件というふうに考えられます。また、このこの条件で60年後の応募60年後の使用料金を十分包絡している条件というふうに
1:03:19	考えておりますのでについても、こちらのほうで御説明させていただくということで考えています。以上です。
1:03:27	規制庁石井です。追加でやるとした期間はやはりこれも見積もれないってことです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:34	仕上がり率もちろん半年とかわからないんだと思うんですよ。メンバー跨ぐ可能性があると思います。以上です。
1:03:46	規制庁イシイです。次に、TPP線のところは横棒のところは、ここは何か特に観察が必要というふうに思っていないんですけど、これはデータ整理、
1:03:57	をやるかやらないかっていう記載でしょうか。
1:04:01	調査期日列島、
1:04:05	ここはもう非該当ですね、
1:04:08	非該当です。
1:04:11	鉄塔で頼ん水位とかっていう話になっているといったような
1:04:20	モニタリングですかね。
1:04:21	神戸製鋼シモジョウです。TPP線図の評価ですね、これについては
1:04:30	逆にここには 200 料 1 万時間と書いてますけれども、確認して、15 構造を 150 と 175 と 200 度それぞれ最長を一番時間までの過熱した試験データを整理して評価していますので、
1:04:48	300 度 × 1000 時間の材料でこの TPP 線図を強化していませんので、今集積申しましたように適応適用外ということでございます。
1:05:02	規制庁石井です。要するに 300°C1000 時間以降のデータではこの TPP センターに相当するものはかけないというふうに理解しましたそれでよろしいでしょうか。
1:05:14	はいその通りです。
1:05:17	規制庁石井です。わかりました。1 の (3) の ②なんですけども、先ほどオザワのほうから指摘あった通り、これはもしかするとこの二つに目的が分かれるかもしれないという整理で全部が黒マルになるものと今のところを 300°C1000 時間も黒丸 1 個の
1:05:37	に今分けてマトリックスが整理されるというふうに理解しましたが、一方、300°C1000 時間の熱処理材をやろうと思ったらどのくらいかかるか教えてもらってもいいですか。
1:05:51	それと今横ばいになっているものについては、結果だけを試験だけで 1 ヶ月ですので掃流砂試料まとめるまで 2 ヶ月ぐらいだと思います。以上です。
1:06:04	規制庁イシイですあ試験は第 1 ヶ月理解すればいいということですね。わかりました。
1:06:11	だと 1 の (4) の横場については、これは対象外という場合としては何かという説明はされできますでしょうか。ちゃんと数何かっていうことではなくって、避難所等ですねさっきあのシモジョウから説明してくれたものを聞いて全部交番と同じです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:33	時設置です。了解しました。
1:06:39	ここからはちょっとTnもヨコエさんともちよつとご相談があるんですけども、基本的には今日いただいているマトリックスに基づいて試験データを整理して、申請者側としては説明がし切れるというふうな形になっているというふうに理解をしています。
1:06:59	一方で、規制庁としてあと基盤Gともあわせて多分説明の方針によっては追加でデータを取ってもらわなきゃいけない可能性があるが生じるかもしれないという、今そこはあると思ってるんですけども、
1:07:15	その中で、このマトリックスを先に埋めていくっていうよりも申請者側としては、審査会合でその指摘を受けてから作業をするということで、
1:07:26	今のところ多分このマトリックスを全部説明する資料の準備が3月末から4月頭ぐらいになるというふうに理解してるんですけど。
1:07:36	もしそこで審査会合を開いて追加でやらなきゃいけないというふうになった場合には、そこはそれを踏まえて、そのあとまた時間をかけてやるというようなスケジュール感で問題ないというふうに考えているふうだという認識をしてもいいでしょうか。
1:07:56	今後、
1:07:57	よろしく御願います。
1:08:02	今ご指摘いただいた通りにしかならないと思いますので、その通りで結構ですとか警備には御説明できるデータがそろっているという我々の見解ですので、今の御説明を聞いていただくいただくのがよいかと思います。
1:08:24	規制庁石井です。わかりました。
1:08:27	今の回答に対して基盤地側から何かコメントとかあればお願いしたいんですけどもどうでしょうか。
1:08:39	はい、議長フクダです。私のほうでは特にありません。
1:08:46	規制庁オザワです。データベースでしっかり議論できればと思ってますので、現段階では特にコメントはありません。
1:08:58	規制庁イシイです。わかりました。
1:09:03	じゃあ全体的にまず申請者側で何か追加でお話された部分がありますか。
1:09:16	シノザキすると特にないんですけども、ちょっと今日、説明の中で混乱してしまっただご応募消しました。すいませんでした。以上です。
1:09:31	規制庁イシイですカミイシの最後確認事項とかおっしゃったらお願いしてもいいですか。
1:09:39	規制庁カミイシですけども、
1:09:43	今日の議論を踏まえてマトリックス表を修正して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:49	いただく。
1:09:51	っていうことは、次のステップっていうことでよろしいですか。
1:09:58	シノザキですよ。承知しました。今日いろいろ御しコメントいただきましたので、それを
1:10:08	中性子への反映させていただいて、ちょっとマトリックス表のつくり込んでいきたいと思います。以上です。
1:10:15	はい、ありがとうございます。それを並行してデータ向こうの整理等も進めていただいて
1:10:24	できるだけ早い段階で、審査会合等できればという考え現場
1:10:31	ということで、規制庁側からは、あとはちょっとオザワさんから。はい。すみません。1点だけ追加で教えていただきたいんですが、これ
1:10:45	当神戸製鋼さんプラスにおけるクリア 3Aの考えではある 2 本系の化合物ってというのは、影響度の工場に全く気はしないと考えているんでしょうか。
1:11:00	一切その辺も言葉が出てきてないような気がしたので、改めて確認させて、
1:11:11	こちらがケースありがとうございます。全くできているのかどうかちょっとわからないんですけども、
1:11:18	ベイズしかりには寄与していないのでというふうに考えています。
1:11:23	その御説明につきましては、別途、今日のマトリックス表で言いますと、1の(3)、②aー等、
1:11:34	一番最後の行ですね、
1:11:39	またから始まるころのほう機械的特性にホウ素添加量、及ぼす影響を定量的に示し、
1:11:47	本文 3 教科の構造が認められないことを示すという流れで今横軸がホウ素添加量で
1:11:54	縦軸が共同で
1:11:57	0.7 ぐらいから 0.5 質量% ぐらいまでの論文からてるんですけども。
1:12:03	それで機械的特性に影響がないっていうお示しできますのでそれによってですね。
1:12:10	多分 3 教科の到達、基本的にはないんです。
1:12:13	牛舎説明させていただこうと。
1:12:15	いうことで考えています。以上です。
1:12:21	規制庁像ですねと、じゃあそのときにある意味ボール系の化合物の
1:12:28	代替の解析%ってというのは簡単に出せますよね。その辺もあわせて御説明いただければと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:37	ちなみにせえ堆積A三つについてもですね、あわせて御説明させていただこう喪失いたしました。以上です。
1:12:45	よろしくお願いします。
1:12:50	続いて、
1:12:51	規制庁が意識です。ちょっと各論で一つちょっと聞かせて他の方が聞いていたらダブってしまうかもしれないんですけども、1の(4)のところ、要件のところに書いていただいている特需金子において懸念すべき雇用マグネシウム量の低下が生じないと判断される。
1:13:11	示すってということについては、
1:13:18	報告
1:13:20	200度と300°Cのところでの比較はできないってということ。
1:13:25	ですかね、それをする必要がないっていう熱処理材同士を比較しなくていいのか、ってということなんですけど、シノザキするその通りです。
1:13:36	温度上げると逆に析出してこないって話なので、これだけ特異的なんですけど、低い温度低いことから安全側なんですけれども、
1:13:47	なので通ん規則の必要がないということです。以上です。規制庁イシイです。
1:13:55	今の御説明は理解したんですけども、先ほどシモジョウさんもお話しさせていただきや300°Cのほうが代表されるっていう事に覆土Cの方が代表されるってのが入れ子になってるところがそれを説明。
1:14:10	そういったときに、ちゃんとそこも問題ないということを適切に説明してもらう必要があるかなと思うんですが、いかがでしょうか。
1:14:18	はい。
1:14:20	シノザキです。ありがとうございます。今イシイさんに御出席いただいたことを、まさにそれがですね、本システムの中になります。本アルミニウム合金は主に二つの強化機構はマグネシウム固溶強化とマンガン計画物の析出強化。
1:14:38	或いは分散強化、この二つの強化機構によって共同高めている動きになります。
1:14:48	マグネシウムの固溶を強化の効果の維持については、200°Cかけるんま125とか構造とか刻んでますけど、掛ける1万時間試験結果を解析週に説明しているということになります。
1:15:03	一方、300×1000時間の方で何関係貨物の析出組織が60年後の基本的には維持されるという説明を定量的にしていってということになります。以上です。
1:15:20	わかりました。そこは今後審査会合で適切に説明を受けることにしたいというふうに思います。よろしくお願いしますとしました。
1:15:36	規制庁イシイです。もう一つオザワさにちょっと確認なんですけども

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:41	一番G-オザワさんに確認なんですけど番号2のほうのこのd分のところは特に今日は確認しておくことはないでしょうか。
1:15:53	はい。ありません。っていう部分と主権件数の少ないものでも適切に評価するべき統計処理と理解してますので、これで整理していただければと思っています。以上です。
1:16:11	規制庁石井です。今のオザワのコメントに従って等シノザキさんのほうでは、適切に整理をした上で審査会合に臨んでもらえればというふうに思いますのでよろしくお願いします。
1:16:25	気がかりです。承知いたしました。よろしくお願いします。
1:16:33	規制庁イシイですイシイの方からは以上です。
1:16:38	はい。
1:16:39	すいません規制庁の大滝ですがちょっとこれ、何か事業者側より規制庁側にちょっと確認なんですけど。
1:16:48	今日マトリックス表で議論して次、次はもうあれですか、審査会合を
1:16:57	もう行っていくイメージを皆さん持たれてるんでしょうかそれともこのマトリックス応用今日の議論を踏まえて若干修正したものをもう1回また改めて面談で確定した上で、
1:17:11	作業をスタートしてもらって審査会合を
1:17:15	に進んでいくのかちょっとその辺が今私議論聞いて、よくわからなかったんですが皆さんいかがでしょうか。
1:17:28	時といったイシイです。最初に私の意見になってしまうんですけども。
1:17:34	私の意見というか規制庁側としては、先ほどヨコエさんにも書いていただいた通り、今申請者側、
1:17:43	今のマトリックスで十分説明し切れるという判断が言いますよね。それに対して規制庁はで本当はTMとか、ほかに今データを取得してもらいたいものがある状況であるんですけど、申請者側として責任を持って、
1:18:02	そこはなしで説明し切りますというふうにおっしゃっていたので、それを審査会合で議論して、また基盤事業の方がもう審査会合での申請者側の説明の妥当性を評価した上で、
1:18:16	やはり点目が今配布になってる部分が必要と判断されれば、そこをやるという方針で申請者側は準備をしますというふうに、先ほど回答されたというふうな理解なんですけれども、基盤字がでまず先に何かコメント追加でありますでしょうか。考えがあればお願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:40	規制庁フクダです。私は今日のところの説明のところ、ここの所ハイフンになっていたんですけども、どう例えばですけども 200 度と 300 度では 300 度のほうがより過酷であるというような説明を
1:18:58	しっかりしてもらおうと、その中で且つ先ほどのマグネシウム山梨めちやくちゃ漫画向こう 3 教科入試につきましては、そういったこともあって、300 度で
1:19:13	安定であれであれば 200 度ではい言うわずもがなであるというような説明というふうなシナリオでいくというふうに認識しましたのでえ等の説明を聞いて私はこれをそこまで栄養記憶するところではないのかなというふうなものがちょっと
1:19:31	今日の印象で、以上です。
1:19:35	各所属長CSすいません先にフクダ様のポイントについて確認なんですけどもただ申請者側がこの辺り区長に基づいて整理をしたものを説明を受けて、改めて必要か普通量から判断もありえるというふうに私は理解してるんですが、
1:19:52	基盤字側もそういう考えでよろしいでしょうか。はい、おっしゃる通りでいいと思います。
1:19:59	規制庁いシンヤ小笠いかがでしょうか。はい。まずターとあわせて説明していたただかないと、本当に不足してるかどうかというのは判断できないところがあるので、この経営方針に従って説明して説明できると。
1:20:17	おっしゃっているので、それで説明してもらおうというスタンスだと思ってます。
1:20:31	規制庁の大係数をすいませんありがとうございます私もそのように思いますので、仮に審査会合を今後していくとなれば、昨年末に確かシノザキさんがおっしゃられたように、
1:20:49	大体めどとしては何か 3 月とか 4 月とかそれぐらいの
1:20:54	認識っていう感じでよろしいんでしょうかちょっとスケジュール感があれば教えていただけますでしょうか。
1:21:03	すみませんTRACEにクレーンのヨコエですけども、ちょっと今後のステップという流れ例がうまく理解できないんですけども、マトリクス表はいろいろ今日ご指摘いただいたのを反映したものをそれほど時間かからず、お出しできると思いますけれども、
1:21:22	その次はこういう形でまた面談というかヒアリングの中でこのマトリクス等の中身を御説明していくのかなと我々思ってたんですけども、そうではなくて規制庁さんとしても、次は審査会部分です。
1:21:42	規制庁イシイです。
1:21:45	逆にこちらから質問なんですけど、マトリクス表の整理が最終的に合意できないと、そちらも知見に移らないという準備に移る場合ということですが、
1:21:59	マトリクスm強したコメントで大体あと追加で例えば 1-3 の②をちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:09	少し分割するっていうことはそちらでやられるのかなというふうに思っているんですけど、
1:22:16	そちらこちらの審査会合がどんどん先送りになるのはよくないと思っているので、／Bこのマトリックス表については今日で大体片がついたかなと。ただ、配付のところはそちらも説明し切るつもりです。こちらとしては聞いてみないとわからないっていうところがあるので、
1:22:34	私たちとしては、最初に、これも取った上で検討審査会合に臨んだ方が私たちが十分な審査ができるというふうに考えていたので、それを提案している部分であるんですけど、申請者側として、そこはもうここはやらずに、
1:22:51	十分説明し切れませんという正しいこちらから審査会合でやらなきゃいけないというコメント受けて、そこはやらないといけないう判断をしたらその期間がかかったとしてもそれに対応しますというふうな判断をしたというふうに理解したんですけども。
1:23:09	認識が違っていたら、ヨコエさんの方からコメントいただければと思います。
1:23:15	すみません、ちょっとPFSがちょっとこちらで相談させていただきます。少々お待ちください。
1:23:59	すみませんお待たせしましたのDNA行為ですけども、今いま一度確認させていただきます。
1:24:06	次は
1:24:10	パッケージでいいでしょうか。次は審査会もついうことです。前段ではなくて審査会合へこちらから文章の中身を御説明するということです。
1:24:22	それともマトリックス表の中身を今後の説明方針について審査会合でお話するということですかね。
1:24:30	規制庁イシイです。基本的には、年末の審査会合において追加の要求項目を出したというのが今の審査の状況ですね、それに向けて本来、こちら側としては、
1:24:45	手戻りがないように、そちらがどういう手段で臨むのかというのはきちんと合意した上で、そちらの作業に入った方が合理的かつ効率的だと思ったので、このマトリックス表については、このヒアリングの中で、
1:25:01	そちらの今後の考え方を聞いた上で、どう旨合意できればっていうのと、当初こちら追加で何かいろいろ試験をやらなきゃいけないと思っていたので、それをきちんとフィックスしたほうが、例えば長期間かかる試験があった場合に行け戻りがあることは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:20	よくないという判断で、このマトリックス表をフィックスさせてスタートしようというふうに考えていました。今日そちらの意向としてのマトリックス表が提示されていて、今来万全とも相談をしてヒアリングの中で確認した上では、
1:25:35	そちらはこの配付のところは必要ないという趣旨で説明し切るというふうに言う立場だと理解しましたので、まずはそれをRT、このマトリックス表に基づいて追加の説明資料をつくっていただいて、次は審査会後になると考えております。ただし
1:25:54	その前にヒアリングを切に審査会合をするわけではなくて、このマトリックス表に基づいた説明資料を東邦面談を通して、事実確認を行った上で審査会合でいろいろ指摘をさせていただくという形になるかなというふうに今考えてます。
1:26:11	プラス2からヨコエで理解できましたどうもありがとうございます。
1:26:15	そういうということで、こちらの下資料の作成を早速開始しましてその上でど んぐらいの° スケジュール例、次の資料をお配りしてその中身を審査会合の 前に、
1:26:34	ざっと趣旨を御説明することになると思うんですけども、通すす。
1:26:39	そういうこちらからまずどのぐらいの期間で資料出していけるかということ を提案することによってよろしいでしょうか。
1:26:47	規制庁イシイです。それで結構ですのでPointちょっとありますけれども一つは まずこのマトリックス表を今日のコメントを踏まえて改訂したバージョンを可能 であれば堅持していただいて、その上でどのぐらいかけて次の審査会合に 臨めるかっていうスケジュール化を
1:27:07	こちらで議論してこちらに報告していただいて、重要なポイントは、審査会合に 臨むにあたって十分な余裕のある危機感を持って、そちらが説明資料を準備 した上で、まず
1:27:23	審査会合に臨む資料を提示していただいて、1週間後ぐらいに1回面談を行 ってその次に審査会合に臨む。湖面事実関係行って資料の修正とか入って
1:27:38	審査会合望むってことになると思うので審査会合に向けての資料の提出 は2週間とか3週間前ぐらいまで準備すべき重要なスケジュール感でそちら が望むスケジュール化を考えてもらえればと思うんですけども、よろしいで しょうか。オザキや何か補足ありますか。
1:27:57	起立ありがとうございます。今すいませんちょっと私言葉足らずでしたけどそ ういう趣旨だったのでイシイさんの説明でもう大丈夫です。
1:28:08	規制庁石井です。ヨコエさん今の私の説明理解できましたでしょうか。はい、で きました。PFS理解いたしましたので、こちらでまずは検討スケジュールを検 討いたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:20	規制庁石井ですよろしくお願いします。さっき、さっきに従いましてけど一番重要なのは
1:28:26	1週間前審査会合の1週間前資料提出では遅いので、そこは、こちらも確認とか、審査会合で適切な議論をする時間の余裕っていうのを加味した上で、そちらが確実にして資料を準備してもらえるようにスケジュール化をしてもらえればというふうに思いますのでよろしくお願いします。
1:28:45	承知いたしました。この夏にくれヨコエ承知いたしました。
1:28:49	規制庁のカミイシですけども、ちょっと1点、各認定過不足をさせていただきたいんですけども、
1:28:56	ちょっと今の話をまとめてっていう形でことになるんですけども、まだKNT神戸製鋼さんのほうで今日の
1:29:07	議論を踏まえたマトリクス表も整理と、このマトリクス表の構成員。
1:29:12	に従った試験データ等の結果というところを整理していただいて、これを一旦面談で確認をさせていただいて、
1:29:23	そのあと
1:29:24	規制庁内のほうで議論をして必要ガス追加試験等あれば、審査会合でお伝えします。それでOKっていうのはオッケーということになるかと思しますので、まだこの最初のマトリクス表の再整理と試験データの整理っていうところが
1:29:41	いつごろまでにできるかっていうところをお伝えいただく。
1:29:47	た上で県庁側でいつごろ審査会合するかっていうのを考えていくっていうことになるかと思うんですけども、以浅という認識でいいですかね。
1:29:57	規制庁イシイです。概ねその認識でいいです。ただ今回のマトリクス表の修正版っていうのは、あえて面談で今回確認する必要はないかなと思ってんですけど、カミイシのそこはどうですか。
1:30:11	それだけを確認する面談というのは必要ないかと思えますけど試験データ出していただけるんだったら合わせて整理しようとして出しといていただいたほうが理解。
1:30:22	もうさせてにはなるかなと思えますわ思っていますし、当然これを浅部深いもので説明に使うっていうのであれば全員にその内容を示していただく必要があるかなと思ってます。
1:30:37	規制庁イシイです。ヨコエのカミイシが今言った通りで、
1:30:43	審査会合の資料を作ってください上でも、このマトリクス表の最終版はきちんとまとめていただかないと抜けの確認とかにも使われると思いますので、そこは審査会合用の資料を作成する上で、最終的に

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:01	今日の面談を踏まえて修正していただくバージョンでさらに何か修正が必要になった場合には、審査会合の資料と一緒に修正して、いついつの面談で最終版を確定したものから少し見直しましたという説明をしてもらえればいいのかと思いますので、
1:31:19	そういうふうな対応していただくということでよろしいでしょうか。システムのスイッチ内定しませんエントランスにヨコエですけれども、この御指摘いただいてマトリックス表金早急に直してお出ししようと思ったんですけども、それはお出ししたほうがいいですね。
1:31:39	規制庁石井です。それが出してもらい出してください。はい、承知しました。
1:31:47	家庭菜園今のでいいですか。
1:31:50	規制庁カミンです。はい。資料出していただいてたはあってデータの整理とか少し時間がかかるかなと思うので、この辺のスケジュールを教えてくださいただければと思いますけれどもよろしいでしょうか。
1:32:08	はい。TRACEに空冷ヨコエ承知いたしました。
1:32:12	はい、よろしく願います。とするから、ほかにヒアリング最後になりますけど、何かあれば、
1:32:19	規制庁側から何か。
1:32:22	すいません規制庁だけです。1点確認ですが、今日今日の議論とちょっと直接は関係ないんですけど、並行してTRACENuclearのほうに
1:32:39	申請書のですね修正を今お願いしているところだと思います。そその進捗状況っていうか作業状況っていうのを、いつぐらいにできそうかっていうのを教えていただけないでしょうか。
1:32:58	モリノさんどうぞ。すいません。すいません。夏に幾らヨコエですけども、今後の作業の進め方については規制庁さんご相談させていただいてまして、それはどういうふうに直すという方針を2月末めどでお出しするという事になってます。
1:33:16	それでよければ、それに沿って補正申請書を準備するということを御指示いただきまして、別にまず2月末をめどに変更の方針の御説明資料をお出しするつもりでありますけれども、
1:33:33	それはまだ着手しておりません。
1:33:43	聞こえますでしょうか。
1:33:45	はい。規制庁だけです聞こえました。
1:33:53	着手んとですね、往査作業自体はもう
1:33:58	ただ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:59	取りかかっていたいただいたほうがいいと思いますというのは納税者いろんなこれまで昨年末に日立とか東芝のケツ補正対応とか、こちらしましたが、資料いただいともらってからです。
1:34:17	出戻りっていうか修正に結構1ヶ月とか、もうちょっと結構時間が結構かかるので出してすぐ終わりっていう話ではないので、そういったその前例を見ながらですね、作業は進めていただいとできたところで、
1:34:33	別にその2月末に我々こだわるものでもないんで、早いタイミングで着手をいただいとできたところから出していただくっていう感じで進めていただいとほうがよろしいかと思ひます。いかがでしょうか。
1:34:49	はい、承知しました。すいませんトラフに送りつけましようと思ひすと、
1:35:06	規制庁カミインですけど、県庁側から何かほかにあれば、
1:35:10	お願い規制庁イシイです。特にありません。規制庁フクダですけども、2月3日付の遮へい臨界解析コードの妥当性の資料化バージョンアップされディビジョンアップされてるようなんですけど、このサブの説明っていうのは、本日はないですかね。
1:35:28	確認です。
1:35:34	TRACENuclearヨコエでございますけれども、宇宙線は前回のヒアリング、面談の際にいただいたコメントを直したところ、大げさ一定程度海大きな修正でも、ではないので、あらかじめ資料はお出してしておりますので、
1:35:52	もし何かコメントご指摘があればそれお伝えいただくというふうにご指示いただいといますので、
1:36:01	こちらとしては何かあればお伺いしてまたお答えするということですけども、
1:36:09	規制庁フクダです。いただいとる資料の中であれですかね、州政府バーがついている場所を確認すればよいというふうにご認識でよろしいでしょうか。プラスにその通りです。
1:36:21	了解いたしました。ありがとうございます。
1:36:31	はい。
1:36:33	規制庁カミインですね、そういった意味ではもう今の
1:36:37	コードの妥当性の話については成果や何かあればまた後日、御説明をしていただくことになるかもしれませんが、そんな時はよろしくお願ひします。
1:36:48	ほか規定は集中しました。お願ひします。ただほかは特に生息か。
1:36:57	特になければ、
1:37:01	特にクリア神戸製鋼側から何か質問等あれば、
1:37:07	お願ひします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:09	神戸製鋼シノザキですけれども、別途審査会合における資料ですが、基本的にはパワーポイントということだと思んですけど、これ統合と分量があるので、今回、
1:37:23	審査会合の2週間前も3週間前に決定いきなりヒアリング持つってということに対して、ちょっと抵抗感があります。
1:37:34	ちょっと時間が足りなくなっちゃうんじゃないかなってというのは、ちょっと提案なんですけど刻んだほうが、
1:37:40	中に1回か2回既存の方がいいんじゃないかなというのは、今メンテナンスキットその具体的なスケジュールと一緒に提案させていただければと思いますけれども、以上です。
1:37:54	規制庁のカミイシですけれども政府会合ではもう、それとも停止を全部出してもらおう形になるかという提案を
1:38:02	に拠点だけを説明された決定形になるかはちょっとまだわからないんですけども、以前してもヒアリング等で必要な内容を詰めて進めて低下の
1:38:16	こういうところを説明してくださいって話が
1:38:20	整理は必要かなとすべきすごい時間になってしまうと思うので整理をやるかなと思っているので、そういった形で隻粘弾等はさせていただきたいと思えますけど、そういうことでよろしいでしょうか。
1:38:36	シノザキです。承知いたしました。
1:38:39	規制庁イシイです。今カミイシのポイントで少し補足なんですけども先ほどシノザキさんから基本パワーポイントという話がありましたけども基本的には栄養を紙でまず補足っていう形で資料を準備していただいて、多分、
1:38:56	今回の申請のなんていうんですかね、本文と添付2を補足するための資料として準備した形で審査会合とかでも提出してみたいので、その補足本当に私たちが判断したってことをしていかなきゃいけないので、
1:39:12	基本はA4の補足で、その中から審査会合で説明するとき、両方を使ってやるのか、パワーポイントに重要な設備のポイントだけ抜き出してやるのかっていうのは、ご判断いただければなと思いますが、そういう対応をお願いしても大丈夫でしょうか。
1:39:32	これ施行シノザキです。ありがとうございます。まずはその営業のやつまあ、補足説明資料の典部となるようなものを作っていくということで承知しました。その中でですね、審査会合で何
1:39:47	しゃべっていいか、説明させていただくかということですね議論の中で、フィックスしていくものという認識はもちろんしたありがとうございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:00	規制庁カミイシですよろしくお願いします。経つにクリアは何かありますでしょうか。よろしいでしょうか。
1:40:08	本日は、長い時間ありがとうございました。9月にかけて行われ、このほかにありません。
1:40:16	はい、ありがとうございます。歳以上で、今後ヒアリング処理をしたいと思えます。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。