

1. 件名：「高浜発電所1号炉、2号炉、3号炉及び4号炉の発電用原子炉設置変更許可申請（3号炉及び4号炉の蒸気発生器の取替え等）に関する面談」
2. 日時：令和5年10月10日（火） 15時15分～15時35分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室
4. 出席者（◎…TV会議システムによる出席）
原子力規制庁：
（新基準適合性審査チーム）
奥安全規制調整官、中川上席安全審査官、西内安全審査官、中野安全審査官、坂本安全審査官

関西電力株式会社：
原子力事業本部 原子力発電部門 原子力保全担当部長 他23名（うち9名◎）
5. 自動文字起こし結果
別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
6. その他
提出資料：なし

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	原子力規制庁の西内です。
0:00:03	それではこれから本日審査会合で議論をした、高浜発電所のSJR等に係る設置変更許可申請の、
0:00:14	審査会合後のラップアップ面談を始めたいと思いますよろしく申し上げます。
0:00:19	それではまずちょっと今日の審査会合でやりとりした内容がお互いに共通理解になっているかの確認を目的としてやらさせていただきますけれども、どうしましょう関西電力の方からまず読み上げ振り返りとして、
0:00:33	どういうふうに受けとめてますというのを読み上げてもらってということですよよろしいですかね。はい。お願いします。
0:00:38	関西電力の予定でございます。本日の会合でいただきました指摘事項につきまして資料のまとめておりますので説明させていただきます。
0:00:50	まず遮へい設計につきましては、各小高田委員、評価点に応じた対象線源の合算値で評価している旨記載を充実すること。
0:01:00	二つ目が遮へい設計における解析条件として、線源の配置の考え方を説明すること。
0:01:07	三つ目、モデルを組んで評価しているものは、資料上明確化すること、また影響が無視できることが明らかである場合と整理しているものについて、考え方を説明すること。
0:01:19	以上が遮へい設計でございます。続きまして安全、
0:01:24	規制庁西内です分野ごとに切りましょうかね。中身的に分かれるので、
0:01:30	遮へい設計は概ねアグリーかなあと考えていて一番最後杉山委員からも話ありましたけど、
0:01:37	結局
0:01:39	まず網羅的につてのが多分あると思うんですけど、結局 1D、一応決めてないようなものも多分中にはあって、ある程度その運用の幅では要は、解析条件を
0:01:51	逸脱しない範囲で、運用でやる範囲はもちろんあるとは思っているの、そこら辺野瀬 2 ポツ目ですよその線源の配置の考え方を、
0:02:00	実設計は、ハード設計に沿って設定してるのか、或いは運用も含めて設定しているのか。
0:02:07	運用含めてるんであればこういう保守性があるのでその範囲内で運用するんですけどっていうそういう趣旨を明確にということだと理解を、今日の

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	事業本部から説明にもありましたけどそういうふうに、そういうふうなご説明をされようとしてるんだということを理解してますが、
0:02:20	イメージは合ってますかね、同じようなイメージ。
0:02:24	関西電力の今村でございますけれども、少し説明の仕方が
0:02:30	等、
0:02:32	あれやったんですけども要は我々評価で何をしてるかというとあれあくまでも設計なので、最大の線量の
0:02:43	ものとして、まず一つ一つを想定して、それらの作業っていうのは、あそこのおっかい部屋でありますので、
0:02:53	仮にそれが同時に、
0:02:57	行ったとしても、
0:02:59	十分そういう遮へい設計ができる、広さ空間として、大戸ちゃんとありますよと。
0:03:09	いうのを、設計では確認しているという形になる。だからもし部屋が非常にちっちゃかったら、当然その三つの
0:03:19	線量、大手の作業というのが成り立たないわけですから、その部屋の広さとして、それぞれが最大でやったとしても、
0:03:30	ちゃんと中で成立しますよねと。
0:03:33	ということが確認できれば、
0:03:36	そのあとは、
0:03:37	基本的にはす。それよりもちっちゃい線量のやつが、それぞれのタイミングでやってくるので、
0:03:44	そこは1決めなくても、別に
0:03:50	隅っこでやなくても真ん中の広いところでやったらいいわけですから、
0:03:53	だからあとは、最大でもでき、ここの空間でできるということの確認をしておけば、
0:04:00	あとは運用で、できますよねというそういうことをですね、言いたかったんですけども。
0:04:07	そういうのがわかるような形でまとめたらよろしいんですかね。
0:04:11	規制庁西内ですこんなに多分自分たちもなんかそういうイメージで話を聞いてたんですけど要は、RCPインターナル容器は、まず、あれは多分だから今の話と若干違うわけですね多分あれは課題があって、位置が決まっているので、
0:04:26	その実条件に即した評価をしていって、もちろんその線源のある時間と時間体とか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:32	時間かな、時間とかあとはその線源自体のその考え方に保守性を見積もっていてっていうのあると思うんですけど、まずRCPインター料金についてはそういう前提条件の説明がないのでっていうところがまずあって、
0:04:42	仮にじゃRCPインターナル容器があればまさに要はここでハードで固定されない。
0:04:48	まさにその最大値で見積もってるっていう説明が来るとしたら、一方でそれって
0:04:54	ちょっと具体的な数字はマスキングだと思いますけど、割と
0:05:00	別に厳しい設定になって多分なってない。最大値になってなかったのでもこういうそういう施設を確認したかったっていうところなんです。そういう意味でいうとインターナル容器は多分今の話と違ってても実条件に即して設定をして、
0:05:11	っていうところだと思っていて逆に、
0:05:14	そういったものでは内容は、今説明いただいたような最大値を見積もって厳しい評価をしていてその範囲内で運用するんですけどっていうことではそういう、そういう宣言としてこういうものがありますというのを明確に説明していただく。
0:05:26	ということかなとは思っています。
0:05:30	よろしいですかね。はい。
0:05:36	関西電力の河津です了解しました。
0:05:41	はい。それぐらいかなあとと思います概ね共通理解かなと思います規制庁よろしいですかね。
0:05:47	はい。
0:05:48	遮へい設計についてはそういったところでまた改めて説明をしてくださいと。続けてはい。
0:05:56	関西電力の予定でございます。続きまして安全解析でいただいた指摘事項について説明させて、
0:06:07	関西、関西電力の江良です。一つ目です美浜1号の評価ですね、ちょっとこれ、この評価も、
0:06:18	知見として踏まえた上で、今の整理をやってるところもありますので、ちょっと評価条件それから評価結果ですね、それをちょっと資料化して、
0:06:31	そっから何を持っているか、もうちょっと書きな描きながらちょっとまとめてみたいなというふうになんかちょっと思っております。
0:06:41	それが一つ目ですね二つ目は

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:44	これですねちょっと評価の方向を、今日の方向性とかですね、ちょっとちよっと会合でも申しましたけど、ちょっと可視化
0:06:56	にちょっとトライしたいなど。
0:07:03	ちょっとトライさせていただきたいと思います。
0:07:08	三つ目の解析条件の根拠をですね
0:07:13	こちらは、
0:07:16	えっと資料 1-7 の方にいろいろ解析条件、並べてますけど、ちょっとあらかた、ちょっとその、
0:07:25	どういうふうの設定してるかとか、何かちょっと
0:07:30	一覧みたいなのを作る。
0:07:32	ちょっと認識共有、
0:07:35	ちょっとしたいなと思ってますので 81.8 だけに限らずですね、ちょっと広めにやり対応したいなと思ってます。
0:07:45	それから、
0:07:48	四つ目の放送の異常な希釈に、12 分と 24 分
0:07:55	小本間、1 桁の数字ですか。ちょっと前後で、ちょっと
0:08:02	柿原トラスえようにちょっとしたいなと思ってます。それだと、アノちゃ緩和するという言葉と、実際の評価値が整合とれるかなど。
0:08:16	そんな対応で、
0:08:18	考えて、
0:08:19	それからあとプラス
0:08:20	ですねCv申しましたようにそういうことなんですけどちょっと婉曲で、
0:08:26	入ってないところは入れたいと思います。
0:08:30	よろしくお願いします。
0:08:32	以上です。
0:08:34	藤規制庁ニシウチです。
0:08:38	そういう意味でいうと先に安全解析の多分 1 個前、遮へい設計の次にアノナカの方からスプレイチューブ採用することに伴って閉塞の話というのがあったと思うんですけど、
0:08:50	これは会合の場でも説明明確にいただいたと思ってますけどまず審査資料の方の充実はそれをしっかりお願いします。
0:08:56	資料 1 の、
0:09:00	1 課の京野花井さんか、SJIの概要の部分とか要は受注分スペースにすることによる、
0:09:08	そういった設計上の配慮という

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:10	配慮しているのかしてないかっていうそういう観点ですかねっていうところをちょっと実はいただいていたければと思います。
0:09:20	はい。あくまで本来の目的の遺物っていうところに対しても、もちろんちゃんとケアした上でそういうことだと理解をしましたので、実はまずいただければと思います。
0:09:29	その上で安全解析の話については、
0:09:34	概ねあれですかね二つ目の
0:09:39	その他安全評価事象への影響その個別事象の影響は、
0:09:44	グラフ等をとっていうところであとはパラメータごとについていう話も多分あるのかなと思いますので、多分イメージしてるものと、概ね一緒だと思うんですけど、圧力温度、
0:09:54	外の多分パラメータごとのトレンドがあって、そのトレンドごとにどう具体的に相殺してるのかとか多分そういうイメージかなとは思いますが
0:10:02	説明の処方は
0:10:05	お任せしますので、そういったところを少なくともちょっと文章だけだと
0:10:10	ぱくつとは理解できるんですけどっていう多分そ、それぐらいのレベル感になっちゃうのでということお願いします。
0:10:19	ちょっと二つ目ちょっと抜け
0:10:22	が御説明で抜けちゃったなと思って思ったのがですね解析した日常の代表ですか、ここにちょっと含めながらということだと思いますのでちょっと、
0:10:32	今、記載抜けてますけど、
0:10:34	その旨で承知しておりますので、
0:10:38	はい。そうですねあくまでまず個別の事象をちゃんと説明をいただいて、その上で解析指示書がいわゆる感度解析的な意味合いだと思うんですけど要はあまり影響がないよっていうことも示しているっていうところだと思うんですけど。
0:10:52	それがそれ
0:10:55	事象を代表している意味合い的なところが人に応じてそこは充実をいただければいいのかなと思います。
0:11:02	あとは三つ目の解析条件の根拠の説明はこれは杉山委員からも最後にお話を、
0:11:08	されてますけども、SGRの変更に伴って変わる解析条件とかは今の審査資料上も、ある種明確に説明はされているのかなと思う。
0:11:19	どっちかというところだから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:20	SJRに伴って変わらない部分。
0:11:23	変わらないことの説明ですよね特に今日例示で挙げたような一次系補給水ポンプってあれの審査資料上、出てこない。いわゆる常用系の設備の方の話なので、どっかで改造されてたらわからないわけじゃないですか。
0:11:35	そういうところも含めて
0:11:37	変わってないことの明確化、だから変わってないことは、
0:11:41	資料上書いてあるので、
0:11:43	その、
0:11:45	ある種充実化っていうところなのかなとは思いますが。
0:11:49	そこはちょっと今後のヒアリングの多分我々継続的に確認を多分進めていくのでというところかなと思います。
0:12:00	一応四つめの矢羽根のその放送の基スポーツの希釈のその緩和っていう話の意味合いは多分明確に今日、割と説明されてたんでそれを他の審査書に落とし込むくらいのイメージですよ。
0:12:13	あります。あと変曲点はあれですね、資料ごとに散らばってる部分があったりするので掲載整いつつ、一番ちょっと充実いただくところをお願いし、
0:12:23	一応以上で、概ね、
0:12:27	共通理解かなと思いますけど規制庁側は何か補足確認とありますか。
0:12:39	規制庁の仲川です。
0:12:44	安全解析の二つ目の 163 以降で
0:12:49	影響の方向性をグラフ等で用いて説明いただくっていうのはこれは、
0:12:54	ここまでの範囲をしていただくっていう、表の指摘は一応、一つの事象を例としてですね、会合では、
0:13:03	提供させていただいて、それで、これいろいろ事象が表の 1 ということであるんですけど、この中のどれをご説明いただくという理解の関西電力のNISAとこれ、ABCDと、分類させていただいて、C、C、
0:13:22	C、D、
0:13:23	についてはここ、ちょっとこの定性的な書き方で十分かなとちょっと思ってますんで、AとBの事象につきましてちょっと
0:13:36	過去のグラフとかも使いながらですねちょっとどういう方向性に
0:13:41	ね、
0:13:46	結構かな
0:13:49	あ、わかりました。規制庁仲です。表 1 の

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:53	AとBを対象とせず示していただくということですかね。はい、わかりました。
0:13:59	全然。
0:14:01	はい。
0:14:02	あと1点ですね、
0:14:05	一応会合の資料等、
0:14:08	この補足説明資料は、一応その
0:14:13	どっただけというよりはですね一応補足説明資料をある程度まとめたものとして多分この会合資料だと思っていますね。
0:14:23	で、この今日の資料でいうと、
0:14:28	資料2なんか、資料2の、
0:14:32	3ページ目とか4ページ目。
0:14:35	というのは、
0:14:39	これ一応
0:14:41	すべての事象で、判断基準がいろいろ書いていて、どれが一番厳しかったところを書いたんですけど、
0:14:49	補足の資料7に、
0:14:51	落とし込んでいるんでしょう。
0:14:59	入っております。関西電力の江田です。えっとですね
0:15:04	等、
0:15:07	えっとですね。
0:15:09	今日の資料の資料1-7ナーのですね、231ページにですね、
0:15:18	まず影響事象のマル。
0:15:23	0とですね、それから、
0:15:29	これはあれか。
0:15:30	影響事象あるなしです。多分これだけだと、ちょっとパワポの資料の情報がですね、
0:15:42	報告の中、
0:15:52	ですね
0:15:54	100、134ページ以降ですね、判断基準とそれからあと、136ページから結果が、
0:16:06	載せております評価の期間も含めたですね、この中で、チャンピオン
0:16:13	となる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:14	判断基準チャンピオンとなる事象というのは読み取れると思ってます。この表を読み解けば一応わからなくはないんですよ。はい。それを丁寧にしたというのが、はい。
0:16:28	その 136 ではサッとわかりづらいかなど思っていて、
0:16:34	単純にこのこら辺のサマリーをここに入れていただければいいのかなというふうに思いますけど、丹治落としましょうか。わかりました。
0:16:43	了解です。
0:16:44	はい。
0:16:45	一応今回今日の会合で結局解析の方は事象の選定を少し議論させていただいて、
0:16:54	本来であればその全部やれば別に全然何もないもの話が、
0:16:58	終わるところをこれを省略これを省略、いろいろ考えを基にですね。
0:17:03	省略してるというところの、
0:17:06	ロジックをですね、やっぱりしっかりとこの補足説明資料の中でですね、示していただくことかなと思って供試えっと指摘したような少し記載の充実化というところで、
0:17:20	またそれを見てですね少し、
0:17:22	事実確認を進めていきますけれどもその中の一つとしてですね全体としてどういうものがそもそもチャンピオンなのかというところで、そこはそれで一応押さえておいた方がいいかなと思ったので、そういう意味でちょっとあの会合資料等、
0:17:35	補足説明資料、パワポとですね、補足説明資料がちゃんと合うような感じでここに限らずなんですけど、
0:17:42	記載、整合を図っていただきたいなというふうに思います。以上です。はい。関西電力、植田です。了解です。
0:17:54	規制庁西内です。規制庁側から他 2 追加補足等ありますか。よろしいですか。
0:17:59	はい。関西電力側から全体通して何か確認しておきたい点とかありますでしょうか。
0:18:04	よろしいですか。
0:18:07	ウェブで参加してる事業本部の方から何かありますでしょうか追加で確認しておきたい点よろしいですか。
0:18:13	こちらも特にありません。はい、じゃあ東京の審査会合のラップアップ面倒これで終了にしたいと思いますありがとうございます引き続きよろしくをお願いします。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。