

1. 件名：「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜3号機・4号機（616）」

2. 日時：令和2年10月23日 13時30分～14時15分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（一部TV会議システムを利用）

4. 出席者（※・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規制基準適合性チーム）

鈴木主任安全審査官、畠山安全審査官、薩川チーム員

関西電力株式会社 原子力事業本部 燃料技術グループマネジャー※ 他7名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1-1 高浜発電所第3、4号機 燃料体（17行17列B型燃料集合体（ウラン・プルトニウム混合酸化物燃料））に係る設計及び工事計画認可申請 補足説明資料【抜粋】
- ・資料1-2 高浜発電所第3、4号機 燃料体（17行17列B型燃料集合体（輸入）（ウラン燃料））に係る設計及び工事計画認可申請 補足説明資料【抜粋】
- ・資料2 高浜発電所3、4号機 燃料体に係る設計及び工事計画認可申請書の審査スケジュール（案）
- ・参考資料 補正申請に係る検討について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	はい、すいません、聞いて扱ってというの高浜の燃料体に関する鉄鋼にヒアリングを始めます鉄塔抑止使えますので、太陽光の発電機が入っていた中央被害いたします。また、所属と名前を最初から、
0:00:17	やっぱもするようによろしく願いいたします。
0:00:22	はい、承知しました関西電力の岡でございます。まず出席者の交代いたします。関西電力原子力事業本部から原審やグループのヤマモトマノの二名、あと燃料技術グループからイチハラウノを
0:00:41	マツイ、セノオカ 5 名です。東京支社のほう、よろしくお願いします。
0:00:47	関連東京支店クラタ 1 も出席しております。
0:00:51	。
0:00:53	はい。軽重がワーツとスズキdハタケヤマサツカワ 3 名が判断してますよろしく願いします。
0:01:03	関西電力の岡でそれ承知しました、別途審査官のお子さん方ということでよろしいですね。
0:01:12	はい、ありがとうございます。それでは事前に送付しました。資料に基づいて御説明したいと思います。また先月になりますけれども、事前に遭遇した資料をまとめて確認いたしますとある資料番号のイチハラいて開封に規模が
0:01:30	店舗も含めてでございますが、前回から追加報告しまして、
0:01:37	輸入燃料体検査申請書からの配員の比較についても追加しております。
0:01:46	あと資料の 2 としてスケジュールです。
0:01:48	参考資料として整備延長に係る検討についてということで、机上の資料を送っております。
0:01:57	説明欄 2 けれども、協議時間の関係もあってみまして以前に送ったものを 1 度も行使していただいているのかなと思ひまして、改めて説明が 4. 場合において、何かご意見とかコメントとかがあれば、
0:02:15	いただく形でも構わないのかなと思っておりますいかがいたしましょうか。
0:02:20	ちょっと、
0:02:21	すみません、一度一通り説明をいただきたいなと思っておりますけれども、よろしいですか。関西電力の岡です。承知いたしました。そうしましたら、資料 1-1、1-2 についてご説明させていただきます。
0:02:40	はい。
0:02:42	説明者かわりまして、今後、電力のもろもろの
0:02:46	この資料などの防護事務 10 ご覧いただく。
0:02:53	通しページです、下ページになりますけれども、

0:02:57	品目の
0:02:59	4 ページを開いていただく。
0:03:03	だけど、
0:03:08	MOX燃料に関する設計及び工事計画認可申請の記載につきましては、これまでのDNAとポンプ神経とも北に書くということで整理したものでございます。
0:03:20	1 件目は、本当にページングもいっぱいのページ安全研究も概要を簡単にさせていたしまして、
0:03:30	2 ポツの内容でございます。
0:03:33	できるオカにおける輸入今般申請というものはですね、設計プラス変革を記載事項でございましたが、建設工認となりまして、設工認、
0:03:44	工事計画ということで、検査内容がはっきり出された形のことで、この次のような規模の問題という形で運営整理になっているということでございまして、さらにその内容時刻プライドもがその下、申請書本文と添付資料、
0:04:03	書類というようなことで比較した形にしております。
0:04:09	その中でですね、僕の方ご覧いただきたいんですけども、こうしております、逃げるだけの燃料体設計について昨年行いまして、お互いちょっとお示してきてございます。
0:04:25	この点が多分ということで、当時緊急的なものをページになりますけれども、
0:04:33	結構認定条件が考えられるというのも想定したというふうにして添付 1 で整理をしております。ここ。
0:04:44	海をさらに付議をしておりますけれども、寝るだけ発信程度全体的に見まして、添付 2 細かく整理した上で、その間はまりといいますか、現場移動、
0:05:00	添付 1 に、
0:05:01	形で一定の施行に本文に記載をしないというふうに聞いておりましたしております。今後は関係ない考え方は、ここに示しております三つのことをございませう。
0:05:15	既工認のほうに記載がある事項、それから形成
0:05:21	工認申請書のページの本文記載内容で大体かな。
0:05:27	ここ。
0:05:29	例えばクラタでヘッジをしております、航空機をご覧いただきたいと思うんですけども、
0:05:36	d. ページングお示しておりますのはNULだから資料本文が記載事項こういうテーマ昨今以外というのは整理によりまして、この中でポンプとか添付 7 思いますけれども。

0:05:51	国民的議論して梱包添付でも言ったのは非常に今後はない自治体が必要かどうかというような関係にしております、結果として、その他ここポンプの下の方。
0:06:07	下から四つぐらいわからない部分も圧力、それからこういうもののばね乗数主要数量ところにつきましては、こういう考え方でおります、施工に反映した基本設計方針に記載振り
0:06:23	ここで添付 2 までは浜堤それは今添付ぐらいというところに記載してあるけれども、これ結構日本なんか本文記載につきましては要目表 58 記載することで対応していると考えております。
0:06:44	本当に監視の御説明は以上でございます。資料の 1-2 でございますけれども、こちらはですね。
0:06:57	伊方の輸入ウラン燃料の集合体規制緩同様な説明でございます。政党ページいきますと、輸入の 456 という所日本先ほど義務で御説明した内容と同じところでございますけれども、
0:07:15	ペネ住民による防護につきましては、記載を基本的なございまして、本部内心配でも閉としては同じでございますので、細かい御説明という中でいただきたいと思うんですけれども、
0:07:31	当時の入力を見ていただきたいんですが、同様に、その他の職員まで空港のメンバーの入れ替え資料 6 の数字です。そういったところにつきまして、保守性本文記載のことで提示し保管を
0:07:52	資料 1-1 と見積もるかという御責任は以上でございます。
0:08:02	はい。貴重だとかですありがとうございます。
0:08:06	一応ちょっとすごい初歩的な利益まだちょっとこの表とはちょっと関係ないでべきだと申し訳ないんですけど。
0:08:16	燃焼率って書いてあると、あと、今の別表第 2 の関係だと衝動って書いてあったりというところがあるんですけど、燃焼率燃焼度っておなじ
0:08:27	何か書き分けがある。
0:08:30	から何か別の数字を示してるんですか。
0:08:34	ちょっとこれ何か私から聞きちゃって申し訳ないんですけど、
0:08:40	すみません関西電力の岡です。ごめんなさい、ちょっと今、接続が 500A にして厳冬超えたものでしょうか。はい、規制庁聞こえてます。ちょっともう 1 回言いますと、
0:08:56	はい、すみません、燃焼率と、燃焼度って同じものを指しているという理解でまずでしたっていうところから、
0:09:06	ちょっと私が言っちゃって申し訳ないんですけど、
0:09:10	火災メルコのオカです同じでございます。

0:09:20	はい。
0:09:21	規制庁サツカワですありがとうございます。
0:09:31	あと資料のほうに行きまして、まず整理していただいてありがとうございます。
0:09:37	今旧来の申請書本文になって現行では、添付いなるけれども、あるんですけども本文事項に係る再整理していただく項目が幾つかあるからといってまずと、
0:09:54	で、
0:09:55	ちょっと伺いたいけど、燃料体の創出量のところについてちょっとお伺いしたいんですけど。
0:10:04	そうしては急用の寸法都税量に依存して変更を経営会議からつけて個々のほか、
0:10:13	ちょっとそれが変わらなければ質量は絶対に変わらないって言い切れるものっていう認識いいんですか。
0:10:19	何かほかに可能性があったりとかしますでしょうか。すみません。
0:10:24	買ってるもの。
0:10:27	たびたびだけございません。ちょっとあの例えば飛んでしましまして、おっしゃったのはちょっと燃料体の分室の方の移行が進ま県もう一度お願いしているのでしょうか。
0:10:40	はい、すみません。
0:10:43	そう質量を本文としてないってところについては、主要の寸法と材料にどうして変更となることからっていうふうに記載してあるんですけど。
0:10:54	その他の要因って全くあり得ないって理解でよろしいですか。
0:11:04	はい。結構でございます。
0:11:29	。
0:11:31	わかりました。
0:11:33	どうぞ。
0:11:35	人の町内の
0:11:38	検査グループ、
0:11:40	何か。
0:11:44	当マニュアルも少し疑問を行ってみたんですけど、とりあえず整理自体はこれではこれでいいからと。
0:11:51	思っています。
0:11:56	うん。

0:11:59	関西電力のオカのオカです。そうしましたと今回あの先ほど説明した通り、幾つか項目を追加しております、今後補正申請するのは、これを減じた形での堰というふうに考えております。
0:12:15	すみませんありがとうございます。あともう1個
0:12:21	今回燃料体の申請になっていて、
0:12:25	従来、
0:12:30	ではね帰っ時くらいの制度の中では、
0:12:38	燃焼率の一部の部分は燃性移転について、当然今後事故を書いてあったと思うんですけど、それが今回炉心に関わる事項に
0:12:47	再定義してます。
0:12:50	それについては、今回申請書の中にある炉心にカートリッジ工程は含まれていないんですけど、そこはどういった手当ようつもりかって言うのをお願いします。
0:13:05	これからの課題電力ウノでございます。
0:13:08	炉心に関する事項については変更ございませんので、今回は人だけの人健保なった燃料代の部分のみ申請させていただけるということでございます。
0:13:22	はい。
0:13:24	炉心のほうの結果だったんですけども、
0:13:28	炉心のほうに新たに入れることになった燃料用と燃料棒及び燃料集合体の別にしたいということになってるねん業態の最高燃焼度については、
0:13:41	今回の申請では入れ込まないとなると。
0:13:45	そのことから治具で適正化される予定であるということによろしいですか。
0:13:54	当関西電力宇野でございます。先ほどご説明しております添付1にありますように、燃料棒の外との燃焼率でございます。燃性必要でございますけれども、特に
0:14:09	どこかのタイミングというわけではなくて、本文記載事項として、ポンプ用で覚えたというふうな整理でございます。
0:14:18	規制庁だからそれは燃料体に関わる事項としての現在の申請の中においてはって意味合いだと思ってるんですけど。
0:14:32	炉心に関わる事項について、その別表改正が行われた部分への対応するのは、いずれどっかのタイミングで炉心に関わる事項の設計変更があれば、このタイミングで適正化をしていくっていう考え方でよろしいですか。
0:14:48	購買力の老人に関する政府機関につきましては結構ここで、
0:14:57	おっしゃる通り、
0:15:00	気体の期待していくことだというふうな考えでございます。

0:15:12	これについては資生堂へ変更されたような気がちょっとまだ聞けてない部分があるので、ちょっと中でも引き続き確認していこうと思ってますけれども、それ取り入れる事業者としての考え方については理解しましたので、
0:15:30	人固定化業とかについてはそのまま進めていただいてちょっと、もし
0:15:37	継続。
0:15:39	震源地というか、考え方次第では、これについても、
0:15:45	今回の申請に入れていただかなきゃいけなくなることもあり得るかなと思ってまして。
0:15:50	ちょっと速やかに庁内で確認といいますけれども、
0:15:53	ひとまず考え方理解しましたありがとうございます。
0:15:57	その追加せたい電力のオカです。先ほど宇野が説明した通りそもそも設計の変更及び変更がないところは申請上には当然震源範囲ではないので、審議については当然ながら今回、
0:16:13	づらいですね、おっしゃる通り、別表の記載が変わってもいいことまでバックフィットがあるものではですね。逆にピット有給があるならば、ここの部分を進めますっていう話になってるはずなので、
0:16:29	そうではないはずなんです、ウノで
0:16:36	決着アイデアの気体の適正化の範囲内であるというふうに地域については多分、こちらもこちらも認識に差異はない。
0:16:43	考えてるんですけども。
0:16:47	燃料体の設計を見る上で、炉心側の
0:16:53	設計というか、炉心側で見ることになった燃料材の最高燃焼度ってのもあわせて見なければならぬというような
0:17:04	担っているのかどうかっていうところはちょっとごめんなさい制度上はおっしゃる通りだと思うんですけど。
0:17:12	そこについてはまだ庁内の
0:17:15	これこれを書きかえた人間の展開とかが、
0:17:20	まだ聞けてないので、ちょっとまたそこは
0:17:25	確認をして速やかにしたいと思います。地域網これあの多分、
0:17:31	6月ぐらいが6月日事例は関連の6月ぐらいから施行の日性小児科の記載事項みたいなのところについては多分面談とか、検層書けとでやる取りまとめてやられたと思うんですけど、そこら辺の中ではどういうふうに取り扱っているのは、
0:17:50	議論とかされてたんでしょうか。

0:17:58	もう今回のご報告をちょっと記憶の範囲内であり、ちょっとこの辺の細かい事項もあるんでここに交付金ますが、
0:18:13	規制庁サツカワですよ。わかりました。一応中プルトニウムの内唯一の話については議論があったことは記憶上でも面談録上でも残ってるほうができたんですけど、そこら辺の細かいところについて議論してたかどうかという、やっぱりホットウェルだってところです。
0:18:29	されてなさそうだっていうことですね。
0:18:31	とりあえずわかりました。ありがとうございます。
0:18:42	関西電力のけれどもすみません。資料 11 或いは 1-2 についてですけれども
0:18:52	ほかに何かに基づいていただければづくりの部分を決議したいなと思ってますけれどもです。それでお願いします。
0:19:03	承知しましたまず資料の 2 でございますが考えている力のオカで幾つかこちらスケジュールでして建議送ったものでは若干来る新聞ではあるんですけども、11 月の中頃には見込み希望しているというふうに思います。
0:19:19	時いかないと思います。ご指摘予備的なところは説明させていただければと思います。
0:19:27	資料 2 は以上でございまして、続きまして、参考資料でお送りしましたスズキ論のところでございます。
0:19:36	そのポイントBで 6 日前レベルが細い申請に係る検討についてという資料です。7 万円になってまして、人間の右肩の 2 ページ目、これがですねまああの改め工認の申請交付、検査、
0:19:55	就任にあたってこのプロセスが今後はこういうものでございます。釈迦に説法かもしれませんけれども、1 回目のここで 2 点目に、どういう設計である場合はこういうプロセスを踏んでいくというものでございます。下にですね、時運動としてはと書いたところでございます。
0:20:15	思いますけども、この何かテーマ存廃目以降の工事するんやわなそういったとか工事内容がすでになされたかどうかをどう対応しておかないと購入かろうか当然わからないところもございますので、
0:20:30	基本的に今後工認の申請内容というのは時認可の本文事項がその地域益設計方針だとか、適用規格要目表、これが認可されたものがどういうものであるかというのは整理をして、
0:20:45	思います。
0:20:46	当然ながらの申請書の個別の乾固っていうのは存在しないんですけども、この認可された状態をトータルで把握するもの的なものを整理しとく必要では公園でございますが 2 枚目がここに

0:21:02	続きまして、この3枚目のところがですね前回御説明したところで若干割愛しますけども、前回基本設計方針で先ほど設計説明しました項目の追加がありませんでしたので、そういったところを踏まえて、5ページ目。
0:21:19	ページのページで今我々が考えている変更がない要求も考えております。すみません除く6ページです。
0:21:30	右肩6ページの7ページ目で設工認申請の手続きのケースを幾つかまとめております。
0:21:40	今何が問題になっているかといいますと、弊社から申請している件名が2件平行並行しております。がたいウランの申請とB型と一緒に燃料の申請と二つが並行しております、二つともですね規模ペンキ方針の
0:21:58	あれのところ、同じ箇所を変更しに行こうという変更をメインになっておりますんで仮にこれが2だったら両方も2回いただいた場合にですけれども、右肩6ページに書いたにおい予定の方がたまったときに認可になっているB型が時間差で後から
0:22:25	携帯にかけまして規制庁サツカワれて、ちょっと音声途切れたようなんですけども、こちらの声聞こえますでしょうか。
0:22:45	少しちょっとエムジーホームの方に確認します。
0:22:51	ですけれども、まず先にA型輸入ウラン燃料が認可いただいた組織でその認可された情報を変更前に至る上で変更に行く形での補正内容に補正
0:23:08	ずっとヤマモトでございます。時A型が認可の認可後にB型をスミヤタンク補正に補正が出た評価会でB型もその後という形を考えておりまして、そうなるとうへと右上の④番文化57BP状態と書いた。
0:23:25	イメージですけれども、こうなるとう前が何もなかったことに対して、変更後で英語多摩情報とB型の所思い、
0:23:35	いうふうに考えております。
0:23:38	まず弊社が考えてるのは、こういう手続きでございます。
0:23:44	何かご意見とかテーマ
0:23:48	いただきたいのです。
0:23:50	でしょうか。
0:23:52	規制庁サツカワです。
0:23:54	ちょっと途中音声途切れてしまったんですけども、
0:24:00	すみません、把握できて、
0:24:05	今聞こえてますでしょうか。定着から聞こえております。

0:24:10	すみませんありがとうございます途中で申し訳ございません。結論でいきますとですね、一番最後のケース4行なデート認可後にノされ補正をして等2件別々に本人からいただくというのがフェスタ目オカと考えております。
0:24:31	結論だけですけれども以上でございます。
0:24:35	規制庁サツカワです。はい。とりあえず、この件に関してはですね、
0:24:43	まず、
0:24:44	基本的に工事がやっぱり
0:24:46	工事毎に、
0:24:48	あるものだとこちらとしては考えてまして、元本のようなイメージがあるっていう考え方も理解はできるわけなんですけれども、工学的に個性を入れ込むような手続きは不要かなとこちらとしては考えています。
0:25:04	基本的方針の書き方なんですけど、ちょっと工夫を1本というふうに、燃料体のところの書き方のちょっとした工夫で仮に観光としてのイメージがあるとすればかかる工夫として、
0:25:19	なんか、
0:25:21	色が7日1①②③なのか、1-1-1、1-1-2なんかをまたいろいろあるかもしれないですけれども、
0:25:31	そういうような形でA型とB型ちょっと書き分けていただくような形にさせていただいて、
0:25:38	ね。
0:25:39	海流燃料の資料は5種類あると思って人それぞれで、
0:25:46	取りにいくっていう形でいいんじゃないのかなと考えます。
0:25:50	で、ご懸念されてた途中で結構設計変更があった場合は、その後本当も再度必要にへん人という形で出すのはいけないんじゃないかという話ですけれども、
0:26:03	それについては併任というよりは、新規申請っていう形で、
0:26:10	議会に行くのかなというのは一応こちらの考えでした。
0:26:14	はい。
0:26:19	関西電力の岡です
0:26:23	理解いたしました。資料の右肩6ページを見ていただきたいんですけれども、私と②番。
0:26:32	右側に書いてる看護のかまどない答えたところ、
0:26:37	このような意味っていう
0:26:41	はいそうですね。これ方向性を仮に取り込まな固定で入れ込むような感じがしなかったとしても、

0:26:48	結局
0:26:50	認可の効力指摘としては②のような状態になっていると。
0:26:58	わかりました。今後、ちょっとそこがですね地面っていう鍵の三つのではないかなというのはオッケ一年率で先ほどおっしゃったように、例えばいろんな迷わも思って模糊お決まりにしているのも可能かとは思いますが。
0:27:15	そこご相談かなと思ってまして。そうなると、例えばですけども、A型輸入モラル燃料の申請書には 1.1 確保括弧に。
0:27:27	みたいな項目を立てている方が情報を書く、一方で、B型MOX燃料の申請書のどこに置く場合 1.1. の下にいきなり運びB型MOX燃料についてはみたいなさになると。
0:27:42	PIRTの実施方法会議における一般の利用者が降伏しちゃうことも頭にならないと思うんですけども、それを別々の申請書のこっちでか否かをBとかどうか乗っかってくるのが果たしていいのかどうかっていうと、
0:28:02	しているところで、
0:28:09	特に支障がないのであれば、
0:28:12	そこを書き分けて内消されないことが明確な記載というのは
0:28:18	見るのかなと思うんですけども、その件なんか懸念とか、便利神恵内ですよとか何かご意見いただけないでしょうか。
0:28:29	規制庁そうですね、
0:28:31	通常
0:28:33	設備の申請のときに、部分的な
0:28:38	書かれるときは申請範囲に限るとかそういうことを
0:28:44	一番上の
0:28:47	ところに、
0:28:48	説明文が入っているような申請をされるんじゃないかなと思うんですけど。
0:28:54	その辺のところってのは、これまでの手続き、
0:28:58	等ではちょっと
0:29:01	やりにくいってところなんかあるということですか。
0:29:09	そう。
0:29:15	それで聞こえてますか。
0:29:20	こちら、
0:29:23	きちつとサツカワです。すいませんちょっと音声はまだ不具合あるみたいなんですけどこっち原料こちら声聞こえますでしょうか。
0:29:36	聞こえております。
0:29:43	いえ。

0:29:45	結構だとかですね、ちょっと持ってきてるんですけど事業本部のオカから
0:29:52	はい。
0:29:53	すみません、今ようやく聞こえました。申し訳ございません。関西電力の岡です。先ほど鈴木さんから御指摘いただいたところの途中までがこれから状態です。通常であれば、申請範囲に入るという記載をしていいんです。
0:30:10	いうところまで聞こえましたけれどもあとすみません
0:30:14	それが途切れてしまいました慶長スズキでそういった
0:30:19	班員に限るっていうようなエクスキューズを一文書いて部分的に出されるっていうのは、設備の設計ではあるんじゃないかなと思うんですけど、そういうやり方ではないか懸念がありますか。
0:30:36	関西電力の岡です。確かに基本の方針のところ、
0:30:44	期待があるんですけども、何を意味してるかというところ全く同じ場所を
0:30:50	変更しに行こうとしているというだけで見ますか。
0:30:54	この副次的など。
0:30:56	1.1、燃料体が今回新たに追加するところを全く同じ会社なんですね。
0:31:03	ここを内重ねないような方法っていうのは、
0:31:08	どう書けばいいのか、正直悩んで、
0:31:12	きちっと使われて、ちょっと今考えてる限りですけど。
0:31:17	1.1. 1、A型燃料体、1.1. 2B型燃料体っていうふうにするというのは、考え方としてはこれだと何か不具合ありませんでしょうか。
0:31:30	関西電力の方からです。それ差し支えなければ結構です。ただ先ほど申し上げた通り2B型の申請書だけを見ると、いきなり1.1. 2と出てくるのがいいか、若干、
0:31:45	違和感はあるものの、それ以下の合計がないのであればいただきたいと思います。
0:31:53	規制庁サツカワで設それが先ほど言った通り、浜堤の範囲に限るっていう
0:32:02	部分で、
0:32:04	加力地形されてるような気がしているんですけども、
0:32:10	いきなり1.1. 2か詰まっても差し支えないかなと思ってますけど。
0:32:17	それで、号機間ファイリングありがとう。
0:32:22	そういうまさにそこが少し気になっていてやな考え過ぎていた部分もしれませんが、おっしゃる通り、当初申請範囲に限り、1.1. 2と書いて明確にしていけば、内引っ張れる心配がこうませんので、

0:32:40	一つだけ懸念を持った注意事項としまして、右肩 6 ページの②のところに全体感ですけども同時に認可をいただくことが必要かなと思ってます。何かといいますのは今の際にこの執行意見をやっているようにですね。
0:32:57	2 波の情報、新しい新生銀行の静的範囲って話がありますので、仮に工認か時期に時間差が生じてしまうと、責任ば最短に情報をちゃんと認可すべきものに
0:33:13	特定保健本市ないといけないっていう本楽な手続きが出てしまいますので、このケースでいく場合は、いわゆるエンジニアかいても、
0:33:23	逆ですというふうに整理しちゃうかなと思っております。
0:33:28	規制庁鈴木です。設備として別々の申請を同時にかけていう
0:33:35	スズキ自体は
0:33:39	厳密じゃなくって、同日に認可したので同時に委員会みたいな方面はするんですけど、あまりそこに意味がなくてですね、もしそこは本当に心配であれば、例えば、
0:33:54	A型のほうのピークと申請書にはですね。
0:33:59	B型のほうのことを、変更前ご理解それを
0:34:04	以浅委員会だけど、肝臓還元はつきりしたつけ、頑張って申請番号これ申請しているものですみたいな感じで表現しておく、こっちも出しているんだねっていうのはわかる気がするんですけど。
0:34:23	はい。
0:34:26	関西電力聞こえてますか。
0:34:28	関西電力のオカです聞こえております。ありがとうございます。
0:34:35	それとも手続きも考えなくても基準。
0:34:39	先ほど来こちらが申し上げたのは同時に心配してるのがする必要のないようであれば、それも忘れてる先ほどご提案いただいたような 1.1. 1 と 1 件 1 件で書き分けて、
0:34:56	それぞれ申請
0:35:00	認可日はたまたま部分ですけども、ずれても、組織上のあれば、それをしっかりと思います。
0:35:11	僕はそれで以下でしたんですか、それでよろしいでしょうか。
0:35:17	規制庁サツカワせてちょっとスズキの言った趣旨が正確に伝わってるかどうか、関連のため確認なんですけど、の恣意性のほうには、
0:35:28	変更前のところに、右の申請の内容も昨今見つ、
0:35:34	そのBのところには注釈を打って、
0:35:38	関連 3 の申請番号を

0:35:41	申請中ですっていうような
0:35:46	鉄柱っていうとあれば、申請してますと、というような書き方の注意書きを振ることによって、
0:35:53	まだ認可されてないけれども、何が足りてるかどうか分かんないって言って申請した項目がすでにここに入っているんだっていうようにわかるように表記をしておけば、整備事足りるんじゃないかなという
0:36:06	イメージなんですけれども、正確に取れたわってますでしょうか。
0:36:13	関西電力のオカでたあのよくわかりますしておりますので先ほども申し上げたのを別にね、私がただ1人が心配してただけでは要らないのではないかなというふうは今
0:36:28	をもって指定変更先今のままの状態に1.1. 11.1. 2と書き分けておけば、内結果の場合は、そもそもがないので、この場でその守るだけで先ほど起算日PIいただいたところすればよい。
0:36:47	よりベターかもしれませんが、
0:36:49	この日っていうことはないのではないかなと思いますと思っているところでして、規制庁技術渡したのはベター論なので、そうしなければならぬわけでもないですし、単純になんかそう書いとけば、
0:37:05	誤解はないことを終わりそれで×かないいう、
0:37:10	話だけです。
0:37:12	関西電力の中で、よくわかりましたしご提案いただき、非常にありがとうございます。地域社内で議論したのは、そこまでは運営がそこまで心配しなくてもいいだろうと書き分けが明確ならいいのではないかなという話だったので、
0:37:30	先ほど私申し上げたようにA型のほうに1.1. 1
0:37:37	右側には1.1. 2というような形で書き分ける形で補正をしたいと思います。
0:37:45	はい、規制庁、川です。やっぱりでよろしく願いいたします。
0:37:50	入れる部下でありがとうございます。多分へん人とか手続きとか貢献がいろいろあったかと思いますが、多分、おそらくそう例ならぬま5種類の
0:38:06	認可が終わるなり日量終わったタイミングの後で変更があったりとかに対しても、新規申請って形で整備適正化の範囲内で遠方までとところでジャンプ消え見られてないから、設計はしてます。
0:38:22	関西電力のまさしくその通りです。そういうやれば当然ながら新規の申請として懸念なく回路ができます。ありがとうございました。はい、それでよろしく願いいたします。
0:38:36	はい、ありがとうございます。関西電力のオカですけれども、1個用意しました資料前回御指摘いただいた部分は一緒でございます。あと今後の資金繰り／ロジ関係の話をしたいのですけれども、生徒さんの方から何か。

0:38:55	それ以外で全部
0:38:59	オカを申請書に関係するものがあります。
0:39:05	思います。
0:39:08	はい、規制庁サツカワです。背中にとちょっとこないだ申し訳ないですけどとりあえず現時点においては大丈夫ですってスケジュールについては11月中旬認可規模っていう形であり返しましたので、それについてはA作業を進めていきます。
0:39:25	いう形でよろしくをお願いします。
0:39:32	関西電力のウノでございます。11月中旬の認可に向けてお願いしたいと思えます。
0:39:41	ヒアリングを踏まえまして、
0:39:49	30日にはですね補正申請をさせていただいても含めてホームページ管理業務においてできましたものも本建築等、
0:40:05	補正の内容にとちょっと反映が必要なものがあつたりするというような気もするので、それについて最初に御回答いただければ。
0:40:16	もう
0:40:23	規制庁サツカワです。影響が出そうな関係なの炉心。
0:40:29	当方の炉心の設計のところをこの申請に入れ込むかどうかっていうところのこちらの確認という認識でつけてもそれでよろしいですか。
0:40:39	はい、結構でございますが、に關しますわかりましたはい次ませんそれは聞いていた速やかに進めたいと思います。
0:40:54	軽重サツカワです。特にこれでなければ以上にしたいと思います。またなんか読み進めているうちにいろいろ出て、
0:41:05	質問等させていただくと思いますけれども、その対応のほどよろしくお願いたします。
0:41:12	かねるか何かございますでしょうか。
0:41:17	たびたびすみません関西電力のウノウノでございますと、先ほどの景気今後確認して利益には考えております。今期の補正に向けてはおられないちょっと対応案件、
0:41:35	決定にでないということに紙もことさらにほぼ
0:41:44	一般的にですね、日々思っておりますので、と思います。
0:41:50	規制庁どっかって呼ばいたしました。
0:41:54	はい、ありがとう注目当然関連の火砕流部のオカです。他担当当直に申し上げましてあと神戸に製造工程がかなり逼迫してまして、

0:42:09	先ほど宇野が申し上げた通り 11 月の中旬には認可をいただきたいというふうなが切実な規模でございます。
0:42:18	それを逆算すると、来週月末には申請が必要ではないかと思っております。何か追加があれば、別表 1 にセイジュンはめるという、あるのであれば、
0:42:36	言っただけならと思います。是非ともよろしく願います。
0:42:42	はい、規制庁どっかです。了解しました。
0:42:46	オカ終わってよろしいですか。
0:42:51	岩砕威力特にございません。
0:42:55	はい、ありがとうございます。では、こちらも特段ないので本日はヒアリング以上にしたいと思います。ありがとうございました。
0:43:03	ありがとうございました。