

1. 件名：「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（339）」

2. 日時：令和2年5月21日 13時30分～16時45分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

山口安全管理調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本上席技術研究調査官、酒井技術研究調査官、岩橋技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済み燃料ピットの未臨界性評価の変更】 審査会合における指摘事項の回答

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい、お願いします。
0:00:04	実 11 ページのですね、3 で入札に
0:00:09	警察でちょっとタケダさんが少し設計ちょっと前
0:00:15	規制庁の武田です。系統関西電力高浜の定値もきっと委員会強化して検討して いまして、やりまして、現在政党関西電力から、
0:00:29	資料の説明に関しては終わって、今後の質疑応答に入っているところで、まず 3 の燃料配置条件の設定に関して、組織が入りたいとスズキを伝えると思いま す。
0:00:45	何で等、
0:00:47	燃料配置条件、前ちょっと配置条件に関して、M9 ページから 11 ページの間 で、コメントお願いします。
0:00:58	ナガイ減産皆さん、それぞれ最初に 41 ページのですね、燃料配置条件の設 定というところで、第 3 点目についてもこれ敷地をちょっとお聞きしたいと思いま す。ここで
0:01:16	3 点目ですね、20、今回に、
0:01:20	燃焼度の管理の境界を 20 ギガワットから 25 号議案ごとでパートに書かれた わけですけれども、ここで下の混合に示された 20 以下のものとそれ以外のもの、 20。
0:01:38	5 ギガですか。それ以下のものが 8 単位、それぞれ 44 体と 52 回で 8 体しか 下がらないと、それで協会への出捐初動の変更の影響は軽微であるというこ とが書いてあるんですが、
0:01:54	ちょっとこの意味を説明していただけないでしょうか。
0:02:01	関西電力のフクハラです。°こちらの部分、今週はですね燃料取替にあつたつ て、今回水源を 20 から 25 ギガ以上になろうと我々は運用上の確定にも厳しく するという事になってきますので、燃料取替等にあたって、当社として
0:02:22	なかなかっていかもう困ったことないのか、こういう関連で説明をさし上げて いる部分でございます。そういった意味で 27 倍にするのか、25 縛りにするの かということによる差というのは、1 件当たり 8 台しかないということで、
0:02:41	領域 A に貯蔵可能なちゃいそうま 112 体に対しまして今非常に小さいですよ という意味でも影響は軽微というふうに書かせていただいたものでございます。
0:02:56	規制庁のミヨシ施設がここに書いてある表現の意味するところは了解しまし た。ただ、ちょっとコメントとして、申し上げたいのは、
0:03:08	あくまでその余裕があり、現実の燃料体数というのはあるというのは承知して ますけれども、その認可上はですね、それぞれ 212 とかね、両方ともに約 12 で すが、今回の

0:03:24	公営について 20 から 25kWに変えたときにどういう影響があるのかという、そういうところはちょっとのみする必要があるのではないかというふうに考えてるところです。その表現自身は意図するところはあんまり詳しく
0:03:44	なければいいと思いますのでなくヤマダと今の御指摘ありました理解度の観点で、人間が 25 年、改訂がないのかというところは 40 年の新潟 47 ページのほうで協力してございます。
0:04:02	表がありますが、基本ケースというのが 25 年評価したものですね考えているところで、隆起にの燃料をすべて二重以外に訴えた場合に、すべて乳児がどう変えたとしても自己ずつ判断基準を満足するでございます。
0:04:22	11 ページのところでも少し記載ございますがすべてメールを右側に行っても、案で基準を満足することで 2 回以上の余裕があることも確認しております。
0:04:39	規制庁の三好です。47 ページの解析の条件なり、それが意味するところは理解しているところです。
0:04:49	ちょっと後でやったほうがいいのかもかもしれませんが、前回は申し上げたかもしれませんが、要は協会を 20 時間にしていたときは 19、GWdとして今 5%の
0:05:05	余裕というかどうかはちょっとあれですけども、こういう安全側に設定をした評価をしてたと今回は 25 ギガにして、
0:05:17	一連の計算は 25 ギガでやっておられるということでそこでは燃焼度としては、例えば 5%を
0:05:27	小さめに見ていた総評価はしてないというのはそういう形に今現在なってると思いますけども、これはもうこの 47 ページですね、こういう形で、最後、厳しいところで 20GWdと比較されてるといことなんですけども。
0:05:44	ちょっとこれは事実確認なんですけども、こういう説明できるということは威力 25 時間のものを 20 ギガとしても一連の計算というのは、すべて経営委員会の制限値を満足するという感じ。
0:06:02	てるということで結論づけてという、そういうふうに理解いただければと考えていいのかってそこを確認したいと思います。
0:06:12	上ヤマダと今の御質問はそういうご理解スズキからさっきおっしゃられた 20 ギガをJUKIが掘っ改定というところがちょっと誤解があるようですので、ますが、もともと 20 ギガで評価していたときも今回と一緒に雪がずっと見ているだけです。1 月。
0:06:32	年齢が若くなっても影響は軽微であるという確認をしているだけで申請上は 20 ギガで申請しております。
0:06:41	関西電力のフクハラです。ちょっと重複になるかもしれませんが、以前の場合は 20 ギガに対して、19 までは返らせて反応見ていかにに対して、今回は

	申請 20 号に対してさらに方面にまではカメラ設計管理の確認しているということですので、
0:07:01	以前よりもまして、我々としては、安全裕度というものを確認しているということでございます。
0:07:08	関西電力の評価でも前回の 20 と 25 ギガ基本的にはその結果で赤いでパラメータサーベイをやっておると厳しいところで少し創造下げたというふうに考え方で特に変わってないってことは理解しました。ちょっとそこ私が
0:07:26	19GWd という数字が出てきたもんですからそれは計算において、そこを燃焼度に関するいろいろとかいう観点で見たときに見て評価を一覧評価をしたというふうにちょっと理解してたのが、それは誤解だってことは
0:07:43	だから、その考え方が変わってないと周知だけ替えが変わってるという、
0:07:50	ことだってことにしました。
0:07:59	あとちょっとこれからの今お答えいただかなくてもいいんですけども、そのような燃焼度の設定の仕方についてですね。
0:08:09	不二家の時についての理解がちょっと違ってたようですけども。
0:08:14	一極こういう燃焼度を考慮した評価に今回なってるっていうのは、これまでの申請等も取り入れているということをおっしゃるけれども、やはりその計算の前提ですね、そこで燃焼度というのが、
0:08:29	そういう御さんなりばらつきしなきゃならないのかということが一つのポイントになると思うんですけども、その辺について一連の計算はノミナルでやって、最後 が今回の場合は 20 位側でやっても大丈夫だと。
0:08:45	いいことについて、その返還関連しては、その辺の評価というのが、
0:08:53	それぞれ燃焼度令和組成出してるわけですから、それについてのその補正のばらつきのKFと病院の影響といったことが当然技術的にはあまり議論のところにはですけども、その辺はどういうふうに考えてるかっていうのを御説明いただけますか。
0:09:12	関西電力のフクハラです。
0:09:17	ここはいでモデル名差し上げているかもしれないんですけども、22 ガル以上の燃料をすべて累計 25 までは考えて計算しているということですので十分に保守性があると我々は考えております。
0:09:35	それに対するそこからさらに管路解析をして 20 それまだ 20 までわからせて十分事故が 810 万とするとことを確認しておりますので、それ以上の高台にそのまま組成のばらつきによる、
0:09:54	地元の補正の中で、
0:09:59	込まれていると、こういうものだと考えております。
0:10:04	規制庁の三好です。その実態等保護の連関の設計情報の

0:10:13	何とか設定で保守性を担保するという考え方を一般連さんの考え方は、委員長の理解は理解というか、それをわかるんですが、これちょっともう繰り返しになると言いませんけれども許認可上は、
0:10:28	いわゆる
0:10:31	こういう形で2領域2種類の燃焼度区分でこれだけ対数を入れますということになりますと、要するにここまでとか、もしくは認めるわけですから、実際に民間移譲がないじゃなくて許可として、
0:10:47	200人見たいとかこんぐらいまで入れても大丈夫だっていうかどうかということも認められるっていうふうに私は個人的に考えてるってということだけちょっと
0:10:59	承知おきいただければと思います。
0:11:04	すみません。もしかしたら誤解があるかもしれないんですけどももちろん47ページをご覧いただきたいと思います。本当にもう212回入れても大丈夫なのかどうかというところに念があるというふうに私は
0:11:21	こういったんですけども、本当に212回新燃料212回燃焼燃料212回の合計214、このピットの中に隙間なくですね全部入れてます入れたもので解析しておりますので、もう試みを言わないのかなというぐらいまで我々やっているっていうのが、
0:11:42	私どもの認識です。
0:11:57	別途のヤマグチですけど。
0:11:59	今言ったんですかということから入りますけど。
0:12:05	はい。
0:12:06	規制庁わけ
0:12:08	私のほうですか。
0:12:10	はいどうぞ。
0:12:12	関西電力食うてくれてミヨシファンの指摘に対する答えが合っていないんじゃない。
0:12:21	意外Kに感度見て若く見たもんだから、制度っていう所っていう説明
0:12:35	おっしゃっているDBの燃料をすべて合意が終わっすごい美しいかなり極端な設定これご異議っていうものを御なんていうか、いかがで取り違いぐらい燃料しますので、5ヶ月分ぐらい。
0:12:52	全部の燃料下がるというのはそういう極端な評価ですね、これだけ余裕を見ても、十分に安定的に満足してますので、皆さんの御オカノかなというような内容はこの7ページの評価に含まれていると考えております。
0:13:07	ヤマグチ上で、
0:13:10	全国の
0:13:12	右側ファンド今津っていうのは、

0:13:15	やり方として理解しました。
0:13:19	その上での質問として、じゃあもともと皆さんが 2520 だっつっている評価で求めた数字っていうのは、延焼の混雑の現況から組成等も踏まえて、それだけの精度を持ってるんですかっていうのが必要だと思うんだけど、それを 20 行も指てるからいいんですけど、お答えになっていう。
0:13:41	ということですね、今ヤマグチさんを言われたところは私が質問してる中身に入ってるんですけど、それで、
0:13:51	最近その塩素についての強化というのがあるってそれに対するベンチマークというのがありますね。それ当然あと新たな臨界の評価に関わる部分については感応度すれば当然それ、そういったものに対して、
0:14:10	そういう制度があるのかっていうことが壊れるわけです。それと同様に、この今回の今回初めてじゃないかもしれませんが、そういう名称動を取り入れたウランのニュー損を含めてFPも含めて、
0:14:26	評価の前提として、燃料の組成を決めてるわけですね、そういったものがどの程度、評価として精度を持ってるのかということについてのベンチマークっていうのは、これまで説明はされてないと思うんですよね。
0:14:42	それは必ずしもその実験値で評価できるものとそれがなかなか難しいのということですがあるので、その検証というか評価の使い方はそれぞれの導入した考え方によって構築する必要があるわけですけども。
0:14:59	そういう意味で、今回そういう名称年度で関西電力が何ギガとってそれでそれを入力として燃料組成を決めてきて、結局評価しているということになりますと、そのノミナル値でいいのか。
0:15:14	何%ぐらいは見ておかないと、やはりその臨界安全上の計算の設定として妥当なのかどうかっていうその議論ができないんでそこについてどう考えるかということをお聞きしてるつもりなんですけども。
0:15:28	はい、山口です。なぜミヨシさんの指摘に対しての回答が関西電力からないんでないのかっていうふうにちょっと横で聞いてて思ったんで、コメントしましたけれども、
0:15:39	片や汚染対策、
0:15:43	よろしいですか。はいどうぞ融資者の方で、やっぱ私ちょっと横で聞いていいでは体制の説明では自分じゃないんじゃないかと思って。
0:15:53	それは技術者も私、
0:15:57	そこは、
0:15:58	フリーということでよろしい。
0:16:01	もうアグリーというかそれから 2520 日たとか、そういう実際計算してこうなりましたっていうことは理解してんですけど、ことを

0:16:11	別に、これはこのまま前々からそのことは言うておりますけれども、名称を考慮した臨界設計をやってるわけですから、その一連の手順に伴う
0:16:27	ものを全部ひっくるめて、その誤差としてどの規模を考えなきゃならないと考えるのかとそこらを実際も申請、それを対応した設計をしてるわけですから、そこについての考え方を
0:16:44	そのベンチマークの仕方も含めて説明をいただきたいという、それはこのこの11 ページについての直接的な質問がありませんけど、燃焼度の農林の仕方として、
0:17:00	説明をいただく必要がある事項だというふうに思ってるんですけども。
0:17:07	今回関西電力のフクハラです。すいません、もしかしたらちょっと取り違えた場合となってたかもしれません。申し訳ありません。燃性燃料用新燃料にはなくて、燃焼燃料に対する臨界計算をやっていると。
0:17:24	いうことについて、いろんなFB辺りとかそこら辺の御オオタをスズキような気は計算コードを航路のこれと合併とか、そういった部分をへの取り込み方っていう部分にも繋がってくるのか。
0:17:42	しれないですけども、二相ここら辺は名称燃料だよというところに焦点を当てた、今日参加するっていうのをさせていただくようにします。はい、委員長の山口です。
0:17:59	変わってくる説明しろやPowerPoint2 枚目に、
0:18:04	これまでの指摘事項のリストがあるんじゃない。
0:18:10	これって今、今、ミヨシ側の指摘をさせていただいている内容っていうのは、
0:18:16	審査会合でもスズキでいて、
0:18:20	この中で大分丸めされちゃってるんだけど、 番。
0:18:24	の中で、
0:18:26	次に、
0:18:28	続いて、そういう意味ではそれに対しての御説明がまだないというのが、
0:18:35	今聞いていて、そういう理解から私は思うんですけど。
0:18:49	くれぐれもら 番のコメントは、もともとの生徒流域管理がですね外側にさ、新燃料3列ずつ並べて当評価してるから、もう廃棄している評価でして、それに対して局所的に集中するっていうかすると厳しくなると。
0:19:07	何でこういうヒーターの人と改めてにしたのかについて説明するようにというコメントと理解した。
0:19:16	皆さんからいただいたコメントというのはまだ別途検討して御説明いたします。そうすると免許コメントリストの工数が新しい
0:19:27	2 ページ

0:19:31	最後ヤマダず皆さんからいただいた燃焼度に関する一つの特筆 4 月の審査会合のほうのところに載ってないという理解でございます。
0:19:47	やっぱり、
0:19:50	規制庁、
0:19:53	はい。
0:19:56	12 月のときにはね。最後の融資がまとめているいろいろ各パラメーター自体を別途行っている中でも燃焼度の話をしていた。
0:20:09	ちょっともう一度ホワイトボードということでね、改善の努力が
0:20:16	減築
0:20:17	ちょっとご覧いただいてといてご覧市が何でかっていうのをちょっと確認していただいたほうがいいですね。
0:20:29	関西電力のフクハラでもう一度確認させていただいた上でまた改めて御説明させていただきます。
0:20:40	すみません、ミヨシですけど、ちょっとそのいつの時点で私自身、ちょっと今明確に示せないんですけども、何とか審査会合なりヒアリングでそういった燃焼度の延焼を考慮した臨界計算に伴って、
0:20:58	入る前誤差等について、全体としてどう考えるかっていう、そういう指摘をさせていただいたと思います。それで、
0:21:09	それに対する御説明いただくときにですね、一つ検討すべきことがありますて、
0:21:17	一つは関西電力が子供向けの質問にも関連しますけども、リスク管理上ですね、関西電力がほぼを超過する燃焼度といったものはどういう
0:21:32	精度のものなのかということが 1 点と、あと関西電力が考える燃焼度に対して、臨界計算をするわけですから、そこで入る誤差がどういうものかというトータルとして、
0:21:49	今の臨界管理の仕方としてってということに対して保守性を持つてるのか持っていないのか、その辺について御説明をいただきたいというふうに思いますので、もうちょっとその 2 点が一つ。
0:22:06	要素としてはあると思いますので、そこを教えてます。
0:22:12	関西の横山でございます。
0:22:14	燃性燃料のその弁小学校の影響というところは過去 12 ページを見ていただきたいんですけども、
0:22:24	ゾーニング注記の 2 のところで、
0:22:33	ベンチマークのデータで MOX 燃料買おうウラン燃料の両方について評価してるんですけども、今回、燃焼燃料粉体系ということで、

0:22:48	MOX燃料も対処した実験も評価対象に入れておりますので、裏MOXとすべてひっくるめて評価しておられその後が厳しかったということなので、この結果コードの不確定性というのは、よく17ベースの値のMOX燃料使った実験の
0:23:07	評価結果を
0:23:09	言語3を用いたり、95%信頼なども用いたいということをしてしておりますので、燃焼燃料を含む体系についてはできずに、ベンチマークとしては、対応していると考えてございます。もう1点の御苦勞様々説明とか
0:23:27	蘇生のばらつきについてはまた別途資料で御説明いたします。
0:23:41	一つ付け加えさせていただくとですね、上の燃焼燃料これFPなんかも考慮されてるといふうに感じてきちゃうんですか。
0:23:52	FPについてはNRCのガイドに基づいてホールドすべきFPを含めた上でさらに保守的になってますので、それも含めて制度化FPをどうしてるかというのはまた別途御説明させていただきます。
0:24:10	ええとですからね私はそう燃焼燃料について燃焼どう考慮した形の設計というのは、いわゆるウランというのも苦痛をやってるから、燃焼燃料についての評価になってるっていう、そういう説明を受けないと思うんですよ。つまり、
0:24:27	ああいうベンチマークっていうのは遅いスピードをどういう形で含んでるかとかさということももちろんありますけど、ある程度そういうについての事件などにあるわけで、ISBPの目途が入ってるから、対象を考えてますので、そういう説明はちょっとないんじゃないかというのが一つと。
0:24:47	つまり、今回一番議論というか確認すべきことは非常にPRAができることまで要するに言えてるといふことですよ。だからレベル複数のいわゆる燃焼継続燃焼度クレジットの考え方を実質上、
0:25:03	取り入れて、そこでどういう核種を取り上げるのかと、ちょっと今つまびらかに確認してませんが、そういうところも含めて臨界計算につなげているわけであって、その、そういった一連の
0:25:20	積み重ねとして今回の計算がどういうふうなとか思ってるんだとそういう説明をあわせてしていただきたいというふうに思います。
0:25:34	MOX燃料のベンチマークで入所計算に検証のベンチマークになってるっていうそういうリスクはちょっと違うと思うんだとちょっと保守的過ぎます。
0:25:48	高田機工ヤマダです。
0:25:51	今いただいたコメントを踏まえまして別途回答させていただきます。
0:25:58	よろしく申し上げます。
0:26:15	援助本日完成及び組合員
0:26:23	いつ発生業務の実績です。充実が全体に広がるわけや。
0:26:38	はい。

0:26:42	あと、
0:26:44	で、
0:26:48	まず 4 ページ。
0:26:53	はい。
0:26:54	はい、建設 10 件から 15 ページ 6 ページの全体幾ら全体広がるでに関しても個別というか、
0:27:13	はい。
0:27:17	規制庁、
0:27:21	90 ページから
0:27:23	16 ページのところ、
0:27:26	削除しておきたいんですけども、
0:27:33	ここで設定している人との
0:27:37	別紙 1 は、資料の参考に、
0:27:47	補足説明されている。
0:27:52	ぜひそれデータも時代設計試験、
0:27:56	もう一つ、設計だっていうところは、
0:27:59	7 月の審査会合からサブペーパーでないと。
0:28:04	思います。
0:28:06	火報ですね。
0:28:10	お前の説明資料で 7 ページ。
0:28:17	名を前回 12 月の審査会合という形式で結果だけじゃなくて、九州だとかを持っていこうよ。
0:28:27	これらも考慮したりする必要はないかっていう場合。
0:28:31	NRA からの
0:28:35	何かで検討してきていただいているんですけど。
0:28:39	6 ページのところについての話が改めて試験により得られた知見を持っております的な対応を徹底し、これだ。
0:28:51	気相部水にして 4 グラムパー立方センチメートルを徹底しているということで、
0:28:59	説明していると考えられますけれども、
0:29:03	一方でですね、内の 7 月時点ではなくては、
0:29:09	先ほど言ったように、これセンターとして対応して、
0:29:14	設計及びシミュレーター平均
0:29:17	これは条件
0:29:18	還元速度されたらいつ蒸気による
0:29:22	当初の

0:29:25	そういった蒸気が凝縮、それらを考慮して、最終的に連成すると。
0:29:32	説明したと思いますけど。
0:29:34	6 ページの絵のような
0:29:37	抽選コースまで含めて、
0:29:41	一応できるとこだと思っても、
0:29:44	そこのところっていうのは、こういうページ状況を考えても、
0:29:49	内できるという考え、
0:29:55	関西電力ヤマダでございます。
0:29:58	15 ページの 0.0 のベースのスプレイ実機のそれデータを使った試験になります。相馬の 6 ページのところみたいに放水方面からまず紙面でいいのかという質問かと思うんですけども。
0:30:16	は当然流量がふえたりですね補正方法というのは
0:30:21	それに比べると、ud トークまで通せば装置ですので、細かいことで、液滴としては 1 名スプレイヘッダよりも大きくなる傾向になります。ですので、M よりいい小さい微々たるすべてヘッダーで確認している。
0:30:38	下限ですね、下限の 1 ミリっていうのを適用すれば、通報も含めての
0:30:44	でもとして大きくなりますので、認めとしては低くなっちゃうんでそれを含めて全部の利益をその 1 年で評価してますので、厳しい側の評価。
0:31:00	規制庁スズキです。今の御説明ですと、
0:31:04	放水砲それなりに
0:31:07	広がって、
0:31:12	使用済み燃料燃料ラックのほうに入ってくるというふうに考えられている。
0:31:21	最後のヤマダです。6 ページに全然ありません。全部の設備の水が入ったとしても 0.0 というのはそれ以上の流量流路からすると非常に大きな差 3 万立米とかという非常に大きな流量になりますので、
0:31:38	融合すべて説明あったとしても、
0:31:41	0.0 というのが達成できない。
0:31:45	そういうあたりです。
0:31:52	ちょっとそれはやっぱり 14 ページで言うと、
0:32:01	局所的であったとしても、局所的でないようにする際の
0:32:05	燃料であったということでもいいのかというようなピークがなかなかない脱水を補正
0:32:16	考えるヤマダず、投資資料のですね 3 億円増の
0:32:30	参考 4 ですね、むしろから
0:32:34	一定で 34 枚目のところにあります。
0:32:40	に水密度導入量関係浸水ポーターと載せてるんですか。

0:32:47	0.0 ということを見た流量に換算しますとこの様な問題がございます。一方で、局舎集中する場合のときに、最大流量を設定してますけれども、
0:33:00	その辺りで水水を計算すると 0.0m 小さい値などということですので、
0:33:06	10 さっきの
0:33:10	14 ページで水抜他社はで全然覚えな平面広場 0.0 を超えないと考えております。
0:33:31	ちょっと先ほど報告書の浅い学校内言われたかと。
0:33:36	ここで言ってます。
0:33:39	参考 4 のところに、
0:33:43	3 万立米の左側に見えた流量ず数字で記載しているんですか。
0:33:51	これが局所の集中するときの評価で用いている最大ルール設備上はもうこれ以上水は出ない。
0:34:03	先ほど私が聞いたのは、
0:34:06	有料ふやしても、
0:34:09	それ閉鎖の試験結果というような状態、
0:34:16	初めできる別冊てきたんですけれども、
0:34:20	それがいずみとは聞いても、
0:34:24	合わせ、
0:34:26	本来なら
0:34:28	水素濃度計綺麗に
0:34:31	水が広がらないような
0:34:35	6 ページにおいても、
0:34:37	4g / cm を超えることはないということを指摘されているということでした。
0:34:44	婆ちゃん
0:34:47	縦軸ヤマダず、5 赤道です。
0:34:52	艦隊電力のフクハラです。0.04 という水密度がですねあそこで平気者を認識したというのは図ってきたその粒の大きさ、大元になり 1 匹しているんですけども。
0:35:10	それをもとにした水密度になります。先ほど我々示しましたこの漫画のようにですね給水配管とか放水砲から何から全部ひっくるめてパーって水を出します通りではおそらく高まらずだと思いますけど、これヘッダーだけを巻いたときに水をまいたときよりも上げる
0:35:29	目標の下というのは大きくなるというふうに考えてますので、それによって政府がいかなることによって、水密度っていうのは下がることにはなりますが、今、0.04 グラムパー立法 cm よりも低い水に、
0:35:46	いうふうに我々としては考えております。

0:35:53	規制庁、
0:35:55	このところがどこに書いてある。
0:35:59	企業の段階で、
0:36:31	或いはちょっと変えますけれども、ハウスイみたいなもので北方校正したときに、
0:36:40	また広がらないような広がるしか理解できますし、例えばCvを少しだけでは必要だっていうような
0:36:50	映像なども一緒にもらっていて、それは理解しているということも、
0:36:55	先ほど説明があったように行って来以降は、
0:37:01	/されてちゃえたら波ぐらいの方がいいけども、
0:37:06	液滴みたいなイメージで持ってくるということはないか。
0:37:19	風邪をヤマダずうっと放水砲が全部域的になるかを確認しているかという御質問の趣旨です。
0:37:28	それは確認しないんですけども、確認者で評価にどのように反映すべきという数字を示してその人IASC Cところ我々動いてるわけじゃなくて、
0:37:43	当金庫まで含めたら、
0:37:47	気相部の水移送っていうのは、ぜひその考え方にはなっていた設計条件条件設定の考え方は変えなくて、結果ことみただけど。
0:38:01	今はもう変えてもいいような
0:38:05	ぜひ資料になってるというふうに見えたので、それも皆、
0:38:11	風邪をヤマダず、少なくとも全然広がる場合というのはもう0.0ってのは極めて保守的な値ですのでそいから、
0:38:22	水の入り方の違いも含めて十分包含される。
0:38:26	もうなってますね一方で、/部署に集中する場合は、
0:38:30	洞道やり方をするわけではあんまり気にせずにですね、燃料の中に入るカードにより受講の場所が厳しくなる条件を選んで設定してますので、それぞれそちらについても影響はないというふうに考えてございます。
0:38:52	ちょっと入手ですけども、ちょっと確認させていただいていいですか今回スプレイでの全体に
0:39:01	放水する場合と独創的以降は各分けて、これまでの説明を整理されたと思うんですけども、この部分スプレイの時の水密度が0.0
0:39:15	4g/cmでね、これが非常に保守的な値になってるという説明は説明として理解はしてますけども、このときは、
0:39:26	一方例の液膜等とのスズキなんですか、液滴の割合とかそういったこともいろいろ議論してきてますけども、
0:39:36	この場合は、

0:39:38	でまあ液滴の方がきもとのほうが厳しいという結果が今までずっと
0:39:45	もうそれはこの1の全体にスプレーで満遍なく方法を提示するという評価では、
0:39:56	どういう可能な条件で評価されてるんです。
0:40:00	0.04という数字が非常に保守的だという時それ自体の説明は理解してるつもりですけど、今度共益マグマのそういう
0:40:10	液滴での落下じゃなくて液膜によるそのラックというのは評価されてないんですけど、ちょっとそこだけ確認させてください。
0:40:20	それは必ず全面に広がる場合評価は実績レベルでは液膜ない条件で評価します整備機構で曲線広がる場合の評価ですね、液膜をつけて、
0:40:36	名評価してるんですけども、当六角形のこの断面で言葉が下がることを確認してます。局所の6に評価しているように液膜をつけて全面に変更あるピークな評価フローから、
0:40:51	6月4日が6から7掛けないと等の広がっていくと構造材があるというふうに考えてますのでそちらの評価でも十分低い言葉少ないというふうに考えております。
0:41:06	いうと、
0:41:08	後半の評価結果っていうのは、局長の場合に、液滴じゃなくて液膜に双方が高度化下がる結果になっております。
0:41:22	簡単に触れます。
0:41:24	資料の
0:41:34	36ページをいただきたいんですけども。
0:41:41	局長に集中した場合、前の×の赤いを広げていただく事項があるだろうなあったように思っておりますので、
0:41:51	6掛ける6までしか評価してないんですけども、僕は敬語からどっかで6まででふさが確認しております。
0:41:59	これ以上下がってと下がっていくと、ウランの量が増えるんですけども、一方でいただいたの燃料に入る水の量が減ってきますので、同じ条件でもピット前面の約24ラックまで広がっていくと、これよりもずっと小さい値になるというふうに考えてます。
0:42:18	なので、解析までは実施しておりません。
0:42:23	この36ページの表というのは、
0:42:28	$N \times N - 5$ 孔付さを大きくしていくといった辺りも流量が減るので、その辺をつくり金額も減って、
0:42:37	そういったものの効果として、こういう傾向を示すとそういう結果だというふうに理解してるんですけどそれで間違いはない。

0:42:46	はい。あれば、そういうものが出ていないとちょっと私も基本聞いたのはそういう集合体単位に動けるのでこういう構成そのままそれはわかるんですけど。
0:42:59	そうじゃなくてもモデルとしてですね、どうも。
0:43:06	全体にその起こりうる
0:43:12	スプレイでの全体評価のときに、引間区の地元の評価はしてないってことなんですけど、要するに同じ流量でいきますと水滴の割合を計算もしていただいていると思いますけれども、
0:43:30	その場合には液膜になったほうが厳しいという結果が出てたと思うんですけども。
0:43:36	それを全体に交通されるそのスプレイで全体の放水されるところのモデルとして採用しない理由がわかんない。
0:43:52	翻訳
0:43:55	関西電力のシミュラでございます。ちょっとRayleighこのスライド展開の中で、今までの
0:44:04	スプレイヘッダ前面でやったときに液膜ホールしないのかというところはちょっとわかりづらいと思うんですけども、まことにレベル4投資レベル4という水密度していて、
0:44:19	設定した上で、被ばくについては考慮しませんというのは鑑見直し前の補助申請のときに対応させていただいた条件でして、なぜそういう条件を設定したかといいますと、基本的に後の
0:44:35	どんなツール等もありますので、
0:44:38	液膜化する量ももちろんあるんですけども、それがどれぐらいのものになるかというところはちょっとわかりづらいところもありますので、9時15ページのほうをいただきたいんですけど。
0:44:51	そこで、我々が考えた手法としましては、
0:44:58	液膜ってというのは考慮しない。
0:45:01	余りにも
0:45:03	一通り有料にそういう大きな保守性を例えばここで言うところの47倍とかですね。
0:45:10	その最終的に9倍というところにした上で、0.04という辺りを要したと。ただ実際にはおっしゃる通り、液膜なる部分がありますので、
0:45:25	現実的な条件実態です。大規模漏えい時のまして減ったりして放水です。
0:45:35	あと昨日状態よりもこの0.0の様に設定するというのが非常に保守的な設定になっていらっしゃる現実的な条件を包含してるんですよということを確認するために、
0:45:47	ちょっと多分けれどもいえ

0:45:51	生産高の
0:45:57	3月6日
0:45:58	ところでですね。
0:46:01	実態のその大規模漏えい時の対応として、ヘッダー閉塞できたときの発生に水密度料金及び
0:46:12	その流量で構成したときに形成される液膜の厚さっていうのを計算しつつ、
0:46:18	設定して計算したときの実効増倍率を0.01面に液膜話ですけども、非常に大きく伸びて水どうせ手続き条件を比較して
0:46:36	はい。
0:46:41	スプレイヘッダーを現実的に何か用としてスプレイヘッダ時の気相部水で決まった差を設定した条件等を
0:46:55	0.045という記載水密度効い適用した上で液膜かさ設定しないという条件での実効増倍率と比較したときに、
0:47:05	この0.4という設定した方が非常に事故ドパイが重なっていることで現実的な条件を包含していますということで、
0:47:14	決定をしたもので、
0:47:16	そこら辺はですね、
0:47:18	通常では、
0:47:21	なかなか
0:47:23	以上ですので、説明させて充実して、
0:47:27	毎回吸込よろしいですけども、ちょっと私の首から採取してないんですけど、要はですね県税ローンっていうのはそちらの考える上からするとかなり大きな
0:47:44	その密度の設定になってるっていうのはそういう考え方自身は理解できるんですけども、ただ、結局、実際これに女将たときに、実際に液膜される現象としてはそうで理想的に作りゃいい
0:48:02	水滴ですねてくんじゃなくて液滴行くそうでマークとなっていると、そういった動向も当然想定範囲として考えなきゃいけないので、
0:48:13	そういうものに対してはどう考えるんですかということがそれは大分前形にできてきているわけで、右上そうしますとね。
0:48:25	結局、実際にはそれが学び、何とか何とか割合がどうかというのはなかなか難しいと思いますけども、そういう現象を切るという事排除できないんで、そうすると、液膜のモデルというのはどういう
0:48:40	効果になるのかっていうことがまずCOMチームですねされていて、そういったの部分に対して

0:48:49	d. ブローアウト思いつきま考えずに全部を水滴で落ちるそのときの水分率が0.0 んことが十分余裕があるんだけどそここういう分類そうじゃなくてですね、やっぱりそれぞれのところについて、ちょっとなりグラフとして、
0:49:05	これ示さないと保守性についての議論は名前ができないと思うんだと思うんですけど、いかがですか
0:49:17	はい、関西電力のフクハラです。すみませんけども、これだけで進めさせていただきますと、我々先ほど沢環状6Pdいい技術がこれ意味6掛ける6で終わってます。この右なら中身はちょっと広げていくとですね、できます。
0:49:36	液膜の厚さが3行目にかけてますいけば
0:49:41	今福祉の一番下に書いた人口増倍率っていうのはどんどん下がっていきますとかも自明ですので、あえて
0:49:50	今日の説明の仕方としては
0:49:53	ピット全面に広がった場合も、
0:49:56	いえ、液膜は確かになるうと思います。そういうことを想定した設備になっていないということがちょっと説明の形としてはそうでないという。
0:50:07	いただきますので、ちょっとそこら辺、改めても自動整備して御説明させていただきます。
0:50:20	規制庁、鈴木です。
0:50:22	今の関西電力から説明したいということは、
0:50:27	理解したつもり。
0:50:28	その上で、
0:50:31	今説明しようとしてるところは結局落雷一様分布で、
0:50:38	あるか或いはどっかに集中するか、
0:50:42	いろんなか出資してるってミヨシ。
0:50:47	9番の指摘しましたけれども、ページの
0:50:53	右上の実際に
0:50:57	何かということが出来るんじゃないかというピークが出得るようなところに置いて、
0:51:04	過小評価するような条件提示していただけないっていうことを
0:51:09	できるような形にしていきたい。
0:51:13	ここで申し上げたい。
0:51:21	はい。フィットなり水をかけますと、何らかの分布ができると思います。そこですね両極端なケースということで、非常にフラットなものを鋭意整理いただけ局所に集中させた場合ということで1/流量振り分けてる

0:51:40	解析しておるわけですので、議会の状態というのは、どちらかの間に入るとい うことでもって安全であろうというのが我々のこの今回の説明の仕方ござい ます。はい。
0:51:56	以上です。いや、
0:51:59	もう一度確認してから何かあればまた聞きたい。
0:52:11	はい、考える力を加えられるっていうかいたしました。
0:52:18	比較で、結局勾配がつかないと思いますので、返送等セーフティの法務局選 出する場合も、まず私どもから 19 ページなんですけれども、健康診断からもコ メントで、
0:52:34	委員会の勉強会で共通活性の高いパラメータ 10 歳代以上の耐火として削減 できないか検討することで、
0:52:45	それと答えていただいて、ちゃんとその答えだけ衝撃流用手続き利用さ説明 の解析のことになって別事業でとかして、
0:53:00	必要はあるんじゃないかという。
0:53:07	考えており、赤い基準に対して、
0:53:11	だから、ちょっと競馬具体的入っているというか、
0:53:16	当たり。
0:53:22	各デブリヤマダちょっと聞いておりますけど、当コメント回答がちょっと延期表 現になっているということですかね、実態として、ご指摘られたらそのファイル 量に依存しない形っていうのは検討しないんですけれども、
0:53:38	それからTW体系整理したのでやってないということなんですけど、時正常先 について総会だから、災害非常にざっくりとして検討した結果で代表させたの で、この
0:53:54	検討しないとか、
0:53:56	わかりました。本県としてないというところでハケ書くていう
0:54:09	続きます。
0:54:14	はい。
0:54:16	運用を考え、
0:54:23	ビューロに関しては 713 名、ごめんなさい。
0:54:32	許可を受けた最大変位量をですね、使える作りました。
0:54:38	ということでもいいんですね、合計値が 27 ページに書いてあるとか、
0:54:48	はい、何年もヤマダず、ご指摘の通りです。12 月の審査会合でも 2 台のホー ルすべきという御指摘だったので一緒に考慮した結果、この 27 ページの辺り なったということです。
0:55:02	28 ページ比較になってますけども、
0:55:05	関心がそもそも 3%。

0:55:17	それでもヤマダすみません聞き取れなかったりもちろんお願いします水素だけで写真にはそもそも3 / cc。
0:55:27	遠からず海水の設定が3%としているかということを質問したいです。
0:55:35	さ5000円と縁部の濃度が3%で組成については、
0:55:43	さらに
0:55:45	3%の中にNSSCAIDがMCCIの租税ってのがあるんですけど、その内訳もさらに小さな値を採用してございます。
0:55:54	そうすると、官邸で希釈されるのでさらに繋がる。
0:56:02	例えばですね。
0:56:06	関西電力のフクハラです。のために比較されない改善後は改善の分しか素の量しか考えてませんので、薄まるということではないです。
0:56:23	関西電力のシムラですと所28ページですね、あの海水を水源とする流量として、四角囲みの流量を記載しておりますけども、この流量に対して、この流量に対して、点目が、
0:56:40	%含まれていきますと、現状の3%と0mmの構成としては、この
0:56:48	燃取毎日それが話して田中ほか10%ということで、もちろんその水位を制限するものについては、こちらのエンドは考慮というか考慮してございます。
0:57:04	施設を变量のご予定まずいただき、
0:57:19	関西電力シムラです。また / 流量として同じすべて合計した流量が厘すると考えております。平均化した場合写しをしております。
0:57:35	そうすると、何%引きになりました。
0:57:39	今回、
0:57:42	考え電力のシムラでございます。
0:57:46	そうですね最大流量であるだろうと言えないですけども、最大流量として見た全体として見たときはモードは先輩には含まれます。
0:58:00	生徒やなるけれど、 / とか報告する海水等、
0:58:08	中で給水する散水等、
0:58:11	それを合わせると、海水のゲームは
0:58:17	FPの中では、
0:58:20	重雄今、
0:58:23	定量的にお幾らぐらいになると。
0:58:27	それから、
0:58:29	瞬時にまざるわけではないと。
0:58:31	議長。
0:58:32	渡り方。
0:58:36	そっか。

0:58:37	それに対してどのようにとか、
0:58:45	却下されるヤマダやつ雇うMの考え方は先ほどシムラのアンカー申したようにする海水を水源とする料金面だ上で、えっと、海水の中のほうと設定しているだけでもあとはどういう離れ方するかというのはもうスズキに
0:59:03	平均しているだけです、そこに対して評価を考慮してないんですか。討論M濃度を聞き下げてるというところで大きな補正が、それから滞留量の設定も等々を不整合でございますしそれが僕は入るといのも保守的な手続きですので、
0:59:21	全体の布石温泉中にそういった納税の含まれると考えております。
0:59:27	定数ヤマグチです。
0:59:28	いろんなものを2されて補給でありますので、御説明なるべく一行一行、これぐらいやでご出席ますっていう気はないと、そういうご説明の内容はね。
0:59:42	ここに書いてありますとか、こういう経過しましたとかいうことをもって御説明をしていただきたいんですけど。
1:00:00	はい、非常に私の質問最初のね、期実際質問に
1:00:06	ページなんですけどね。
1:00:08	それから淡水を入れたものと、
1:00:11	海水を入れたもので何%中のスズキ中にあるであろうというのは何%円内考えられ、
1:00:23	それから、何%って言っているという状態で通常行っているのかどうかちょっとわからないんですけどね。2種類できたようにいろいろ方向から、そういう形になってまでは3ヵ年それが瞬時に、
1:00:39	ある4%という数字であるということで評価できることが、
1:00:55	関西電力のフクハラですけれども、28ページに数名いろんな水源を生徒会髓の水位が別に優良保証いますけれども、ここら辺の組み合わせによって背水の
1:01:10	全部海水だけ掛けると応力解析になりますし海進発言を使わなければオール淡水になるわけですけども、それぞれの金額によって整備%というのがやってくることになると思います。まず今ご指摘いただいたような
1:01:26	舟状踏まえましてですね、少し説明を準備させていただきます。
1:01:47	次の次のページにつきまして検討燃料集合同体重々わかりやすいのかって、夜間バッチ
1:01:54	130%って、本当に面積だったという。
1:01:59	どうぞ。
1:02:06	金子ヤマダ 1000 最後と聞き取れなかったら 30%はどういうことを聞いて、カトウですそれだけで 30%に対して不確かさか何か。

1:02:25	30%に対して30日面積やっているの、それに囲まれたって
1:02:38	簡単に御ヤマダず、
1:02:39	局長に集中するの評価ですので、上から水が落ちてくるというふうに想定しておりますので、当然両方眺めて障害物があって、面積部署まめに落ちた燃料を望みにあたってはじかれるはずなんですけれども、
1:02:59	それをはじかれずに、稜口ズすり抜けでその真ん中に入るというふうにそう想定してますので、それから面積も切れているところで十分保守的な
1:03:13	情報が始まっていただけの状況なんで始め8解説が何の製造拠点常駐交代に入ったりとかしたりとかしてくれば別途それだけ増えるはずなので、ぜひそんな、そんなような評価といいます。
1:03:33	ほかに御ヤマダ図で45ページの資料を確認いただきたいんですけども、
1:03:42	もう始めます。
1:03:44	隣同士であっていかれると、内側お互いに水を入れたりするので、営業がなくてですね、外に伺ったの水だけが後にはじかれるというふうに考えられます。そこでこの45ページの資料では、
1:03:59	御かけ後にかかって水が外にはじかれたらどうなのかという感度運転。
1:04:05	はじかれる割れが増えること自己罰長さがこういうふうに評価してますので、今設定者上限30%の水が全部流れるという状況が一番厳しい条件というのがございます。
1:04:27	これ場所に勝井によってたくさんだけ40パーセント%って、
1:04:34	はい。
1:04:36	それぞれ検証って考えられないか。
1:04:44	最大流量で設定した時大量の水が放課後という2メートル消防程度の水の狭い領域に入るという事極端想定をしますのでその点では前から県としか考えられませんので、
1:05:02	30%が一番厳しい条件とか、
1:05:16	規制庁のミヨシですけども、あんまり今の点についてですね。
1:05:21	これ考えてるのは5掛け号棟というところで、
1:05:27	に集中するというそういう要件なんで、それ自身は厳しいということはあるんですけども。
1:05:34	そのときも、その評価の前提としてですね、今、
1:05:39	これは面積で、
1:05:43	また注入18.7と30日てますけども、
1:05:46	それで、
1:05:48	それ以上行かないんだと。
1:05:50	いうことを交互に関し説明されてもですね。

1:05:55	ちょっと本当にそういう 30 を超える流何とか
1:06:04	1 というか、
1:06:05	そういうものが
1:06:08	評価として排除できるんですかってそういう疑問がちょっとホール
1:06:13	ですよ。
1:06:15	それで、
1:06:16	先ほどとこの議論として 45 ページの
1:06:22	このはじいた。
1:06:23	付近の
1:06:27	うーん。
1:06:29	が出てますけども、これは要するに合格 K5 の
1:06:34	領域の外に 80 件ものを
1:06:38	考えると、実効増倍率が下がるという傾向を示してるわけですよ。で、今、その 30% に絞っていいのかっていう議論はこの
1:06:52	し集合体の
1:06:55	ラックで使うラックの中でどう反映水が
1:07:01	入っていくかという議論なので、
1:07:04	ちょっとこれ違うんじゃないかというふうに
1:07:07	思うんですけどそこはどうなんでしょうか。
1:07:10	要素二、三十 B かどうかっていうのは、ラックの。
1:07:14	単位で燃料集合体に入るか、その周りのありのままラック間のところに落ちるかかっていう割合であって、
1:07:24	議論で、
1:07:27	5 ヶ月後の周囲にはじくはじかないっていう特性を持っておられるのちょっとこれ違うんじゃないかと思うんですけど走向です。
1:07:37	例えばヤマダでございます。
1:07:39	佐藤ら燃料の間に水が落ちるんじゃないかという分析側は前回 5 月付で宮坂いただいてまして、40 ページのところに感度解析を通過してございます。
1:07:54	3 時今期 30% の条件として燃料集合体の間の水が増えたらどうなるかというのは評価してまして、20%20% を変えていくと 10 下がるというのを確認してま
1:08:11	す。ですからこれが一つの流量割合も幹部って言うかということで、海側の出てきてるんですけども。
1:08:21	これで
1:08:23	いやその 30
1:08:26	以上のところというのはもう考えなくていいと。

1:08:31	いうところでこれ以上のその評価はないというふうに言われるとちょっと、もう少し検討して、
1:08:39	もらいたいというふうに考えるんですけども、その辺はいかがですか。
1:08:45	赤のヤマダという等の 30%を超えるというのを無理にどうなのかっていうと、この横から見たことですね、燃料を取り決めた被水壊れる応対も燃料が並んでるのに燃料になって水が入って、その間に入らないってということなんです。
1:09:02	それから、その狭い隆起に水がどうだ場合って、そんなこと起きるかとの差にそこまで考えてもよいとまして、はい条件からしております。
1:09:15	ちょっとあの図がわかりにくかったらそういった具合追加で
1:09:19	わかりやったほうが 4 割をここで 30 が上限だということを説明の前提をされるのであれば、やはりそこはぜひせずに 18.4 の専従が余裕をとってると思うんでちょっと見にくいところなんで。
1:09:35	そういういろいろ変換とか状況みたいなものを補足的に説明は最低必要じゃないかなと、もう一つ言えば、
1:09:45	結局、まずちょっと具体的にどうなるかは推測でしかありませんけど、行く。
1:09:54	上、上の上部構造体にぶつかった時のはじかれる向こうははじかれると思いますけれども、同時にそういういろいろとに伝わって中に入るってということも何とは言うんじゃないか。これちょっと個人的なあれで、
1:10:11	補足ですけどね。ですからそういう意味では、この 28. 幾つっていうのが免責主としてMSも働いてある場合には、もう少しこの辺はそういうところの
1:10:25	現象があんまりCAQ何とか核心的に言えない場合は、それこそ、もう少し余裕をとってやるという必要はちょっと測るんじゃないかなというのは間違いなければそこ 30 が上限だということで、
1:10:42	計算をするときに押されるのであれば、もうちょっと
1:10:47	もう少し説明が要るんじゃないかなというふうに思います。
1:10:54	まさに御ヤマダ等も少し 3000 で本当に厳しい条件であるということを説明できるような資料を説明するような
1:11:05	資料の修正を行います。
1:11:12	はい。
1:11:13	30%以上出資っていう
1:11:24	いえ、決まって
1:11:27	3 ページのところは、これ御説明dするというと一番高い 100%です。
1:11:36	そういった方が条件が厳しいということを検討。
1:11:42	4 ページ目構造。
1:11:48	ヤマモトご理解通りです。
1:11:54	だから、定着気相法に

1:11:59	高圧蒸気としてあって、その下の方は簡潔に。
1:12:08	関西電力ヤマダすいませんもう1回同じ人商品に割り振らないで書いている。
1:12:16	気相部の伏角は常設でできちゃってスズキ 100%やった条件ヒーターケースそんなわけじゃんってできた
1:12:31	だから、犯罪収益を時速度に振り分け事項液膜につけたほうが、
1:12:41	関係で御ヤマダてくれと、今おっしゃられた解析を41ページでやってます。それと横軸は力学法令になってますけど、液膜割合50%というのは半分が液滴ですっていう意味ですね、今これ100%の環境は、
1:13:00	敵はゼロで液膜は0タケダ液滴が100%ということで、そういうわけに確認していきまほぼ100%目標一番厳しいので、30%ぐらい組ま100%を採用してるということです。
1:13:22	はい。
1:13:24	で、
1:13:26	はい、じゃあ今厳しいでございますが、
1:13:28	次30ページはせえと破線退去
1:13:37	ここからの状況というのはいけませんけど、まず私、これ情報の所構造物あるから上昇流って今回観察できる問題ないと思うんですよ。
1:13:52	あと真ん中が扱ってそれに対して、
1:14:01	中でもヤマダすみません上昇流ができないというのは聞き取れたんですが、2点目が今日は楽しかった生徒まず鉄塔30ページ、ここへ続かエポキシ上昇からあったとしても2割ぐらいしか、これ。
1:14:18	まず電話いただいてですね、やり方がある。
1:14:21	議長の構造だけでその辺ちょっとこういうふうにすぐに当たると考えられないと、あとマクロとして真ん中が一番平常時されてて聞いてみた場合の届け出前のあったっけじゃあ本当にこんなだけが
1:14:40	それを中へと定量的に開示されたんでしょうか。
1:14:46	簡単でございます。2右下の増悪までの委員に
1:14:53	東京へ合意は得てなったら真ん中なくなるだろうということで、ここはあまり論点ではなくてミクロの視点で見ると、冷たいの龍野が妥当に囲まれると真ん中のところで上昇流が、
1:15:07	あんまりないんじゃないのという御指摘だったんですけども、その上昇量があるかもしれないと、一方で、これ午後に入りますので、診療当然熱い燃料が三つある受け取るなんてそんな
1:15:23	他は使わなくていただいたら平たん化されますので結局影響としては軽微ですと、そういう結論が、

1:15:30	関西電力のフクハラです。今おっしゃった通り、こんな真上にビル上昇流が減ると我々思ってたわけですね見られた形でもあるとこう上がるの実態だと思います。待とうなればなおのこと結果ゴール配置してることによって、上から降ってくる水が阻害される。
1:15:50	病院っていうのが、そんなでこぼこがつくわけではないとね、より我々の想定に対して、ご協力補強する材料になるのかなというふうに思います。
1:16:10	これ今パッケージこれによって具体的な
1:16:16	増倍率効果なんて、
1:16:26	今、先輩電力フクハラですから、ちょっと先ほどから建屋間の声を少し聞き取りづらい申し訳ないです。
1:16:33	はい。前からサンプリングしなきゃいけない。
1:16:40	だから電通が発生したから、それが別な発生することによって切り換え、
1:16:47	はい。例えば液膜にも提示影響があるだろうし、
1:16:53	あと、実際の熱発生 10 でこれ横長の発電することによって、この表面に沸騰したりとかするわけですよ。そういう問題について検討を定性的にしか書かれてないって具体的に系統確認で
1:17:10	そういう意味だと株確定という不確かさがよくわからないんで、これに関して不確かさについてどう考えたらいいのか。
1:17:24	ただ村松まずその発熱体があって、頭数で話が液膜が減る方向になりますので、それはもう考慮せずずっと冷たい燃料スズキしていくと。
1:17:39	蒸発しない液膜圧を設定してます。
1:17:43	それからさらにそのとか 31 ページの資料液膜厚さの設定の御説明してますが、これも、
1:17:51	実験のばらつきの中の一番初めの与え方も通常この中心に来るはずなんですけれども、バラつきに一番恥を包絡線としてできて、そんな対応を燃料棒設定しますので、液膜 Asano 十分保守性があるということで、そういった初年度の
1:18:11	温度もばらつきがあったとしても十分その中に含まれると考えております。
1:18:18	例えば、例えば現在 31 ページなんですけど、そうするとこれ、レイノルズ痛い映像に対してできなかったかなっているんですけども、本当は性はないということですか。
1:18:41	はい。
1:18:42	内部ヤマダですね、当温度依存性があるってですね、一番厳しいどう補正係数中密度の影響についてありますので、上の辺りに向かってます。
1:18:55	それについて定量的に記載してください。
1:19:03	大方よう、

1:19:11	40 年 42 ページの表 5 に
1:19:15	温度共同ね亀裂ですか、疑問からその関係をいたしてございます。
1:19:22	42 ページは上縁はさらに厳しい合同でも大丈夫かということで、この定量化したといけれど、今後の評価しても、このバツ満足してございます。
1:19:46	32 ページの話です。
1:19:59	すいません毎回お願いしますと 32 ページの温度分布の話はどうでしょうか。
1:20:07	これによって、だから、核燃体調 8000 だから新燃料等、
1:20:14	かなり大分で表の辺りでかなり変量ところが動特性外に水が出るのであれば規定貯蔵し、
1:20:24	冷たいように水が偏ってたりするんじゃない。
1:20:34	抱えるヤマダでございます。まさにそういう今御指摘があった一つの回答がこの間に掲示をする内部でサミットまで見るとおっしゃる通り、社長のばらつきはあるんでしょうけども、フィドル断面と平坦化されますと、で一方でいけ任さはすべて常温でやっている。
1:20:54	自分事件のばらつきを厳しいところできるとか、非常に保守的な値で評価しますので、そちらの方の法線十分困るということから、F や高全体方式っていうのは、設備としてはわかりやすいような気がするんですけども、いつもタケダ
1:21:13	具体的な想定地震による影響はいによる影響は島先生と営業はどうなってるのか説明してください。
1:21:50	関西電力のシムラてございます。もともと 5 月 1 日の面談でコメントいただきましたのはこの信連量と照射燃料が方向になりってということで照射燃料から
1:22:07	だけですかねと上昇流が発生することによって、その
1:22:12	燃料費発熱体のほうに流量が落ちるんじゃないかと。
1:22:17	ちょっと落ちていくんじゃないかというところに関してはこちらの 32 ページのスライドで
1:22:23	ピット全体に的などところちゅうマクロが出ていれば、
1:22:28	そ倉庫にずっとやりたいというふうに思っていたの。
1:22:32	温度というのは平滑化ありますので、一部で上昇流がすごい大きくなって一部でヨシノているようなことにはなってございます。
1:22:43	なので、
1:22:47	今御指摘のあったものの影響というのは非常に小さいというものでございます。
1:22:53	一方で、発熱していること自体に対して、現実的な印象としては、例えば du10 日燃料集合体に流入した水というのは温度が上がっていて、蒸発していくというところが考えられますけども、
1:23:12	こちらについては、

1:23:15	一番水圧があったほうが決まっているだけで対応したほうが厳しいという状態ですので、そういう発熱ですとかそういうところは考えていないと。
1:23:26	ぜひ中に我々状のものかということで評価をしておりますけども、
1:23:35	はい。
1:23:37	それがある意味号棟というところまで低下したとしても未臨界にできるということを確認しているというものでございます。
1:23:48	規制庁のタケダという、そんな単純じゃなくて水をかけるから引き続きあり冷やされるから、こんなふうに考えにはならないんですか。
1:23:56	そこら辺の
1:23:58	はい。
1:23:59	追加。
1:24:04	規制庁カルテ続いて、
1:24:09	今ちょっといろいろ説明をして、
1:24:14	32 ページの
1:24:16	内容はやっぱり 1 回やって、
1:24:19	右下のイメージでいいですけど、
1:24:23	本当が高い低いってこれ何の温度のこと。
1:24:27	何が本当のこと言って、
1:24:34	燃料集合体のほうですか。
1:24:40	燃料集合体を含めた構造材の温度が高い低い。
1:24:46	繰り返していくか。
1:24:49	カ年上までずっとおっしゃる通りです明瞭を含めた後段のことをご理解いただき、
1:24:54	信連の場合は、これ地震発生率をしていないけど、
1:25:00	先ほど来の説明だと主要説明用の
1:25:06	輻射熱輻射で何か主原料の構造材が所掌しているっていうふうに、こういったんですけど。
1:25:16	そういうふうな理解ですか。
1:25:19	赤旗のヤマダとそういう理解です。
1:25:22	だとするとおっしゃって今度降灰がないと。
1:25:27	極めてデータしないので、
1:25:30	絶対温度差ですよ。
1:25:35	ヤマダっておっしゃる通り熱いほうが低いほうに伝わるので温度勾配があって輻射によって多分いずれ的に詰まったらそこで密にしなくなると、いずれ平衡状態になったというか、
1:25:51	そうすると、そのぐらいまで修繕料の構造材が表彰するような

1:26:00	使用済み燃料構造材の発熱があるという、そういうこと。
1:26:08	監査役ヤマダず、こう開発時だよ。ずっと水も続けてますので、基本的にピットの中の熱温度勾配はほぼ
1:26:19	平衡状態になってるとか、
1:26:22	それってどんなくらいの仕方になる。
1:26:28	何かあってる的な評価とか、或いは何か参考評価であります。
1:26:34	価格のヤマダです。特に何分で非平衡になるみたいな評価をしているわけではないんですが、燃料移動自体がそんなに頻度があるものではなくてですね、今燃料取り出しすれば、基本的に要望の事情がない限りは装荷したりしませんので、
1:26:55	移動時間が例えば並行になるのかなと考えてございます。
1:27:04	すいませんその異動の話っていうのは、水中での話ではなくて、
1:27:13	かなりヤマダトピック等の中の中の移動というふうに考えていたのにどうして地中でやる。
1:27:23	来ているようで。
1:27:25	それぞれ、輻射熱一定診療が、
1:27:28	そんな小する。
1:27:31	人答弁輻射だけじゃなくて、水もによる対応でも熱伝達していく者も会議も含めて、熱があったと。
1:27:41	規制庁技術的そのまま一定。
1:27:45	60度以下(14)でいいかとか、
1:27:47	管理されてると思うんですけど。
1:27:52	それぞれの考えると言うと、
1:27:56	これ大規模損壊今想定しておる結果と
1:28:00	そして、
1:28:01	使用済み燃料が、
1:28:04	非常にこうしようというふうに燃料の構造材が層厚になって社内規定スタッフが顕著になったというふうに診療の方ございましょうがしていくっていう、
1:28:17	考えられるんですけど。
1:28:20	その場合に、いや、ものすごい時間がないと平行にならないということから、
1:28:26	32ページの議論でない。
1:28:29	いや、非常に短時間で
1:28:31	結構状態になりますっていうのであれば、
1:28:34	この説明はそうかなっていうふうに
1:28:38	燃えるかなと思ってそれ聞いたんですけど。
1:28:50	ちょっと今ここで答えなくてもいいですけど

1:28:53	そういう疑問を持っているのでちょっと
1:28:58	32 ページの説明はまだアップできてないということだけお伝えし、
1:29:03	簡単に御ヤマダず、いただいたコメントがあってもしっかり検討いたします。
1:29:09	お願いします。
1:29:12	で、33 ページになりますが、これはさっき言った。
1:29:19	別途 1 名の話というか、大容量補正させてもいいけどこっちから。
1:29:27	あと、
1:29:31	評価条件 35 ページから評価条件
1:29:36	はい。
1:29:39	ここで、
1:29:43	40 ページ
1:29:45	いや、
1:29:46	はい。
1:29:48	4040%。
1:29:51	パーセンテージで地絡考え方を整理していただけます。
1:29:56	ことだと。
1:29:58	はい。
1:30:02	はい。
1:30:08	はい。
1:30:11	dす。
1:30:17	17 ページ。
1:30:19	すぐだけ頑張っってやってコンマ 9 を聞いたってますけど、
1:30:25	はい。
1:30:26	コンマ 979 にこれの不確かさパスと、
1:30:33	いっちゃうんですけど。
1:30:34	別にその考えをちょっと説明
1:30:38	それでいいんですか。
1:30:40	赤でおやつ 47 ページの評価は、トラフ訂正レーティングによって足し込んだ谷 です。
1:30:55	ある意味でゼロにこれ書き込まれている。
1:31:02	経たないです。
1:31:06	はい。
1:31:09	はい。
1:31:11	duに関して、
1:31:15	ある。

1:31:16	次に 50 ページに、
1:31:25	じゃあ、
1:31:26	その結果がいいの。
1:31:30	結局、
1:31:33	はい。
1:31:38	検討はされてる。
1:31:41	のヒアリングを行っていただいたことで、
1:31:46	大きく
1:31:47	追加でやられている場合PT取引いただきます。
1:31:54	理解できるが、問題は時の整備というのは、本ケースだけでは人と評価していく。
1:32:03	ちょっと申し上げます。
1:32:04	具体的に私のこれ。
1:32:09	枠の中も含めて説明がスタッフが 3. で分業で
1:32:16	単点のデータをこちらのところで
1:32:19	真壁審議の標準偏差を高めていきたいというふうにはかないということと、
1:32:25	そうすると、
1:32:27	95. 第 9595%確率で、なおと。
1:32:33	これ平均値が 1 を超えるというははっきり言えないとさの方。
1:32:39	適用必ず超えるということはちょっと言えないのかなと思っていた事業計画について、
1:32:48	この状態では、やっぱり阪急。
1:32:53	データのばらつきからゲートの位置を超えるという結論は少し
1:32:58	疫学やないかなというのは、委員長。
1:33:02	で、先ほどの全体のヒアリング会合の席ました。
1:33:08	これは管理に関する論文が廃止現金を渡していくかについては、それをご覧いただくですね。
1:33:17	もっと単月だけでなく、そういうケースぐらいを検討された結果、
1:33:23	検査の 35 億レーザーによるとかが入るときにつきましては、その 4 だったんでは、
1:33:30	0
1:33:32	タケダ
1:33:34	いうことをされてますので、それを買ってきてるんで。
1:33:38	それを考えても、冬場より危険を超えていますという回答が
1:33:44	調べて、
1:33:45	ですから、今からっていう固定的な考え方はお考えください。

1:33:51	それからまた一般ところがちょっとどうしてもできないので、ちょっと御説明いただきたいんですが、
1:33:59	前回、
1:34:02	参考資料7-2っていうのは一番最後にございます。
1:34:06	これは何かと申しますと、
1:34:09	同じく147.の臨界実験校、
1:34:12	合併検証されて報道ですが、それだけでは加西領域がわからないということで、さらに関係。
1:34:23	違うものを
1:34:24	できたら、
1:34:25	それに結果はかなり浅いですという結論出されておりますが、そのときはですね、その3ケースを含め差だとやっぱりその辺の7ページ、写真7ページのままでバタバタされて、9ページについては別途させ、
1:34:41	確認。
1:34:43	ところが今回見ますとですね。なぜかというか全く許して修正たわれる
1:34:52	果たして本当につけておまして、全体で一つ。
1:34:56	まだ大きな違いはないかという点ともう一つは、非常に37の現像形成の明らかとすれば大きい。
1:35:06	私の積算ではオカノに比べると二倍以上取り入れた
1:35:12	でも、全くなど増強するものを
1:35:15	平等に扱ってですね直す部分と二つ違うものが、
1:35:21	それは平均化して使っているかという質問です。
1:35:25	これについてはまた審査会合の場ですね、少し
1:35:30	議論させていただければと。
1:35:32	でも、
1:35:35	アルファの横山です。
1:35:38	えっと円筒のベンチマークのご紹介いただいたの思いについては我々のほうでも赴任しております。内用語確認した上で、内容は、
1:35:51	さの分析というのはされた上で検層のためできるだけの防災注目すると、補助PCとかpcmぐらいしかないというふうに
1:36:04	そのてるというふうに考えてます。一方で、体系でやってるのは、この乾式キャスクにその地下水が浸水した場合の評価でして、燃料はBWR燃料ということで理解したと思っておりますが、
1:36:19	一方から指摘がそういうこちらSPिटトということで、似てますけど、全く同じとは考えております。

1:36:26	あれ 50 だからこっちでも 50 ですっていうのはちょっと乱暴かなということでの運用するということはちょっと控えさせていただきました。
1:36:38	ベンチマークの評価は米国のほうは、その数字どうみたいな評価して、女島こう決めた上で、
1:36:44	より精度のいい、いい傾向分析っていうのはやはりいるようですが、国内の
1:36:53	ベンチマークのやり方はノピット体系ですとか燃料の仕様ですとかを踏まえて選定したベンチマークを選んで、それをもとに不確かさの平均誤差も出してそれをどういうやり方を従来からしてごさいます。
1:37:11	偏差のベンチマークは、そこでという点では一層改正大変似てるんですけども、燃料の形態などが違うということで戦争だけで平均するというのはちょっと従来のやり方からずれているということで、
1:37:26	ここで7ケースに関係するかした形で評価してごさいます。
1:37:32	その上で再編成部不確かさを比べて続報エンター補佐というとしても掲載をしているケースの場合に厳しいので影響がないということとしてごさいます。
1:37:47	ページがモデルの考え方については理解できましたが、
1:37:52	意見ですけども。
1:37:54	演奏すんだケースが3ページがなかったんで、そういったとき逆流と開くユーザなケースと賛成なので平均すると薄められちゃって、3ヶ月のバランスっていうか、
1:38:11	やっぱり試行実験室が同じようなですね、またケースと同じような実験があったと推察したら、
1:38:18	それで、
1:38:20	グラフの上、これによって発生し、
1:38:23	大体同じようなばらつきだとすると、全体のバック引き上げてもらって、
1:38:29	今の一番下の二倍以上の関係が、
1:38:33	ちょっとおかしいですけども、そういう耳鼻科の延長の分だけを選んでやってけば成功ほど
1:38:40	構造の程度が悪くなるというふうに思います。矛盾したいな。
1:38:45	今回は悪い結果が完結しなかったの
1:38:49	企画かったというふうにも見える。これが何かすごく矛盾を感じていて、これは私の感覚なのかもしれませんが審査会合少し我々ちょっと疑問を呈した。
1:39:05	タンタルが山のやつ、今、御紹介だと観光度数がどういうふうに業スーパーセルところなんですけども、三方 52 ページの
1:39:16	95%信頼度 95%とかですと、忙しいを出すときに、信頼係数というのを用いてまして、サンプル数は小さいときはその 95% から入る確率が低いので音声なケースっていうのは上がってきます。

1:39:33	一方で、サンプル数が増えると、さらに母集団増えるということで、サンプル数は3Cということで担保するには、このヒビノ志賀第2のひな決大きくなります。
1:39:47	そこに業績発想で
1:39:51	サポートプレートしなければ下がるんで、そういった面でより精度が良くなった後、
1:39:59	おっしゃる通りで、
1:40:02	プラントなんですからその前提がありますけれども、例えばは出席参考なの。
1:40:10	最初の資料ご覧いただくと。
1:40:13	その分とかですね、やっぱり量が平均、標準偏差をもって随契入れた形で、
1:40:21	'分布のものを
1:40:23	やっばそういう関係する形で誤差が出てきた。
1:40:28	取り入れるんですが、例えば酸ソーダの位置付けだと大体、標準偏差ができてますねってということで、
1:40:38	売上をこれ観戦さないんですけども、本文のラインです。
1:40:44	結局明らかに平均的に
1:40:48	出ていってるかも用意働くこと申しあげましたように倍。
1:40:53	こういった摩擦明らかに文化が違うのかをしていいのかって言うと、今、御説明なった。
1:41:00	通常の
1:41:03	統計するやり方が果たして通用するのかということも、
1:41:12	規制庁ヤマグチですけど、もうちょっと時間もないので、これで御説明ないっていうんであれば目標は困るわけです。
1:41:23	朝長ヤマダ 1000 難しい検討してます。
1:41:28	次に設置工公認等で個人のページです。
1:41:33	54 ページの例。
1:41:37	続いて、
1:41:43	社会とか、
1:41:48	はい。
1:41:55	高銀、
1:41:59	最初から
1:42:01	54 ページに軸方向燃焼度分布の影響について次の項目あり今回修正スズキ1週間に10号議案が変更されているんですけども。
1:42:17	感度解析として10ギガで実施しているのか。
1:42:21	はい。
1:42:22	結論として、当機構図の請求を受けてるんですが、

1:42:32	ここで幹部効果的なでしょとか高くなると3 結局が大きく出る傾向がありますので、
1:42:40	95
1:42:42	効果的に防護についてどうだということがいえるかどうかというのは、
1:42:47	一概には言えないんじゃないかと思うんですが、もう研究でしょうか。
1:42:54	最後ヤマダです。54 ページの評価ですけれども、
1:42:57	それぞれほぼ感度解析 20 ギガで評価しているんですが、結果ではなくて、全部の燃料を人に 12 月で評価してるんでは、
1:43:09	神明なところも
1:43:15	燃焼燃料で見ていると思うんで、一方で
1:43:21	はい。
1:43:22	あと、対象だけいっぱい
1:43:28	例えばね等ということで運営燃焼度として置か追いやら差があるんですけども、配置としては、避難燃料が燃焼しているということで、10 億確認できると考えてございます。
1:43:44	17 回今携帯するというちょっと理解できない。
1:43:52	なんで 20 世紀結果って、
1:43:59	いうことがなぜ二倍とか言っているが多分あって、
1:44:10	はい。
1:44:13	はい。
1:44:34	以浅まで従来から幾つかの感度解析を実施してございまして、右側の燃料を敷き詰めたものがあり、今これで十分説明できると考えて
1:44:46	その解析に利用して御説明しているというものでございます。
1:44:51	ただ、22 が燃料たいて言ってる金額が効果の影響評価評価結果を持っていて、事故機が包絡スペクトルできるかという点について、
1:45:05	それから県も、
1:45:08	それは来配置してる燃料が倍の診療のところ、すべて燃焼燃料を受けてますので、
1:45:16	ご異議がな 30 分超える感度を見ていると考えております。
1:45:22	はい。
1:45:23	そういうこと言っていないというふうに
1:45:27	要は分母考えなくてよいという根拠っていう体制堅持ご紹介できていて、
1:45:37	これ人事工期が合理的という表示
1:45:42	要点を説明しても、
1:45:50	はい。
1:45:59	中村屋のヤマダという

1:46:01	32 が基準以外に対して 20 行で見てるんですけど、彼らが申し上げたように、海進の燃料棒とした場合の燃料敷き詰めたところで比較します。評価結果左下にあるんですけども。
1:46:16	その評価時間見ても同じ同等の評価になってますので、これを 20 号議案でチェックと比較をしたとしても、やはり道路の傾向なというふうに考えて、
1:46:29	以前から点検中を劣化という結果を出していただいて、結果になってますんであればあまりフローについてを全部
1:46:43	現状については、
1:46:45	11 月 3 日付で 25 基が説明できますというふうに言って、
1:46:51	ついておく。
1:46:56	ヤマダです。御所規定踏まえまして解析に 10 号議案の改善か改めて、
1:47:06	私から検討いたします。お願いします。
1:47:09	はい。
1:47:14	55 ページ、これは とあと、
1:47:17	簡単な話をこれコンクリートっていうのは、
1:47:24	はい、どうぞ。
1:47:26	堅調タケダ。
1:47:29	設置は規制庁になってないか。
1:47:35	だからねまだ今日は出ます。この結果に関しては積雪反射断定的に書くかと思っているんで。
1:47:44	まとめて、
1:47:53	これだと思うんですかそれぐらいですか。なんかを抜けとか、
1:48:01	関西電力ヤマダすみません監査たいところは変わらないとおっしゃった公務員ですよね。あと変わらないからここに入れてやるかなと思ってないんで、時ます。
1:48:14	で、系統全体を通してで沸騰だけとかがあれば、
1:48:24	ミヨシですけど、ちょっと 2 点ぐらいでよろしいですか。はい、お願いします。もうちょっとこれ計算条件の話なんですけど、例えば、
1:48:33	39 ページ比較のですね。
1:48:38	向こうは沸騰水が完全承知で、
1:48:43	いう。
1:48:45	流量に対してどうかというのを示して 40 ページは水位が 30cm。
1:48:53	先ほどの流入する割合のところが出てるんですけど、これ何か基準となるためには、こういう条件なので、共通の計算条件というのは、
1:49:04	3940 はないということですか。

1:49:08	それをヤマダず、鑑みれ水位をそろえて方がよかろうと述ベ0という数字ですけれども、5、
1:49:19	例えばAとBでも雨水やその他はよいという御指摘をこれはそんなにはまあ傾向なのであれですけど、できれば、
1:49:30	どっかでピーク計数合併っていう方がいいかわかりやすいんじゃないかって言っていました計画を
1:49:39	そういうふうにとちょっと取り扱えることは繰り返しませんけれども、例の燃焼ドラムを営業に順位が後でも大丈夫っていう議論をお受けしたいのがありました。
1:49:55	47 ページですか。
1:49:58	この時がこうなってるんですけどこれ完全喪失になってますね、47 ページ。
1:50:06	0.979 というのはですね、準備が終わって、これを満たしてますよっていう、そういう評価なんですけども。
1:50:14	付議の設計する水の影響というのはちょっとこれまでも、どういう傾向なのかということをお聞きして、
1:50:27	当プログンですけど、37 ページ。
1:50:33	うん。
1:50:35	ここに水の影響があるんですけども。
1:50:40	これ一つ。
1:50:43	当勧告予算化六角6の数字が並んでますけど、そういうの影響っていうのは、
1:50:51	030 と。
1:50:53	一番これ管理ですか、366 この3点ですよってないんですか。
1:51:00	まずそれ確認させてください。
1:51:03	それでもヤマダです。仮に設定をやってございます。ちょっと35回で何か重視し、
1:51:17	要は、
1:51:20	まずですねちょっと37-6がそういう複数点やってある程度の傾向見られてるということであれば、47号のについてはですね、スズキにゼロから縦軸始めなくてももうちょっと御見解もあるのかないのかわかるようにちょっと拡大した形で、
1:51:37	COSMO-Kこう出していただければと思うんですけどもですか。
1:51:42	わかりました。から3cmで巨大なっていうのは確認してますので、その間の点での例えば0と37は、この2点の間の数字になります。
1:51:58	資料基本検査巻き上げてますので、同じ数字が並んだりすることが、
1:52:06	うん所誤差としては0。

1:52:11	有効数字以上出していただかないと思うんですが、拡大図で示して欲しいというのと、あともう1回の最後のですけど。
1:52:20	8ページにですかね。
1:52:23	この法律っている。
1:52:33	すみません。
1:52:35	そしてタブレットで見ているものですから、F14ページにすみません14ページに今後もいわゆる水密度の変化が冠水完全喪失、それから部分については、この部分について、何センチ、
1:52:51	具体的にこれ書いても、もっといいと思うんですけども。
1:52:55	関西電力ヤマダです。14ページはこの解析したものではなくてですね、あくまでも見えず、
1:53:03	多分半分ぐらいの水位でこういうけとなるだろうなという
1:53:08	与党したものをずっと指摘したものです。いろいろですからねこれはイメージ事務系逆に結構計算をされてるんでしょうか。具体的に各10校はそういう
1:53:23	イメージで実効増倍率ではなくて、
1:53:26	具体的な計算結果をそのときの流量として出していただいたほうがいいと思うんですけど、よろしいですか。
1:53:34	狩場山の14ページの図は部分水位を設定した上で、水密度を変化させたらどうなのかということで、そういった解析は実施してございません。
1:53:49	これまですでに気層の水水の固定して水位変化アフターという解析やってるんですけども、その解析の結果から、こういう結果になるだろうということを予想したものがこの15ページのほうが、
1:54:05	そうすると、西縁は計算結果をプレスしたもんじゃないということは理解しましたけど、例えばですね
1:54:14	これで0.11g/異物にあたりがこれはあくまでイメージだということですけど、臨みますと、それ以下の領域だと分水のほうが完全喪失高くなってるっていう、そういう結果ですよ。
1:54:31	そうすると、
1:54:33	この蛍光灯、先ほど言われました
1:54:38	ですから40年超炉の計算20GWdも0.979で大丈夫だよと、その要件というのは完全に
1:54:49	なんですけどこれからた状態で計算してるんですけど、これを例えば30センチとか40cmとかそういう部分のページで評価したときに、この本が今日の来よりも大きくなる関連するのはないんですか。ちょっとそこの関係がちょっと繋がってるんです。
1:55:09	加力ヤマダず、

1:55:11	ご指摘のように監査類と完全にすべて完全喪失のほうが高い場合は、アプリが若干上がったときに、少し上がる傾向なのは、この 30
1:55:26	7 ページの 6 ページの快適で結構発行しておりますので、少し水位があったら若干上昇するお変わります。
1:55:38	ですから、ちょっとその川の
1:55:42	はい。
1:55:44	水の条件っていうのはどこで厳しいのかというところが、大体 30 が厳しくなるっていうもののお話でした。その辺のやっぱり厳しい条件ほかの条件が厳しくなったときに、その辺の関連でカバーするかどうかというのは確認。
1:56:01	ふうんなるので、ちょっと
1:56:06	もちろん、そういう意味ですね、49 事務を準備。
1:56:14	というのは、
1:56:18	これについては、もしこういう説明をするのであればサーベイメーター結果で一番厳しいところの 985。
1:56:27	この説明の範囲に対して申し上げているけど抜けますよね。そういう説明ですけど。
1:56:35	関西電力のフクハラです。ご指摘の通りいけたほうがそのけれども先日決まりは一つの方法と思いますけども、亀浦投資総観場センチ数字なのかさ。
1:56:52	を見たら、統計的なほかの営業解析による思ってますから loss of スズキ形でも、
1:57:07	できるのかなと思いますのでまたそこをちょっと説明資料構成を見直してございますが、させていただきます。
1:57:14	ですから割合だとか、運送系機能。
1:57:19	P について教育の割合をどうやるかとそういう幹部については、全部一致させるという言い方をするつもりはありませんけど。
1:57:31	ある程度そういうについて、他の条件が一定のときに水位によって政府が変化すると、これ極大がどこに表れているところについてのちょっと説明が
1:57:44	ちょっとこの範囲だけでは、常に 30 銭事業極度になるの。
1:57:48	はい。
1:57:50	どうも。
1:57:51	はい。
1:57:52	うんですけど。
1:57:54	さっきの盤アップの一定化の状態で大丈夫ですって言われてもやっぱりそこが方式という部分が厳しいところで比較するということが大前提になりますので、本件についての説明を準備させてもらいたい。
1:58:13	サカイ植松持ち帰り検討いたします。

1:58:27	すみません、規制庁の深掘りするよろしいですか。
1:58:35	16 ページ。
1:58:43	はい。
1:58:44	設置許可の、
1:58:46	記載は、この条件の結果のコンマ 967 を
1:58:52	クイック
1:58:53	最終結果として出される予定だということですか。
1:59:03	風邪をヤマダず、そのように考えてございますので、そのときの、先ほどの皆さんとも同じなんですけども、このときは水位が 20cm が最大ということですかね。
1:59:19	方に御ヤマダとその同率。
1:59:21	この可能であれば、なんで 20 で最大になってるんだっていう説明を
1:59:30	付け加えるっていうのは可能ですか。
1:59:33	お金の話ってヤマダです。解析結果からの工程になりますけども説明ということです。
1:59:42	定性的な話でいいのでちょっと加えておいていただけませんかでしょうか。
1:59:49	拝聴します。
1:59:53	それで、あと感度解析やられたときの局所のときは、水位は、これは 30cm が最大になった。
2:00:02	赤旗のヤマダおっしゃる通りです。
2:00:06	了解です。その結果として 30 と 20 の差はあったということですね。
2:00:13	そういうことです。わかりました。
2:00:22	規制庁上条です。
2:00:37	北海道
2:00:40	ほかに確認したことが何かあります。
2:00:51	すみませんあと 1 点だけいいですかね。規制庁フカボリです。例えば、
2:00:57	31 ページのところなんですけども。
2:01:05	はい、どうぞ。掃流時期っていうのと、
2:01:11	肝癌認識っていうやつの実際の温度っていうのは例えば 100 ° だったら断流域で 20 ° とか温度は総隆起だっていうふうに分けてるっていう理解でいいですかね。
2:01:26	重ねて御ヤマダです。温度ではなくて、横軸は液膜例の作りまして、流量中に移動して変わる与える流量が増えていくと、単純になるというふうに大きく考えとそういうふうに考えて、

2:01:43	関西電力の地盤ネットだから温度の影響というところにつきましては、このリーガルする計算するときだの分母ですけども冷静係数を使用しております、同年政権の辺りが温度によって変わるというものでございます。これによって、
2:01:59	我々今情報伸ばそう寄与しておりますけども、その時の異常な稼働粘性係数等が西側、これは碎波ばかりできますというような仕事の中に浮遊してくる量によるものですけど、こちらでレイノルズ数計算しまして、
2:02:16	その時の
2:02:19	出てくるとどうもだけあるか。
2:02:22	というところで計算をしております。
2:02:24	はい。
2:02:25	ということはすいません。20 のときであっても、液膜厚さによっては、あるときはそう流域のときもあるし、それから流量が増えてくると乱流域にもなるよってそういうことですか。
2:02:40	そういうことです。
2:02:42	わかりました。はい。
2:02:51	じゃあ他にないようであれば、このポイントにはご出席いただきたい。
2:03:01	はい、はい。評議会とはっきり
2:03:06	また薄板等でコメントでちょっと協議
2:03:19	さっきますか。
2:03:22	ヤマダ町長がくださいよって費で
2:03:28	コメント。
2:03:37	金子ヤマダ上から読み上げますと、燃性燃料に対する臨界計算上の誤差に関する説明を少し大きく生じました。
2:03:57	これちょっと、
2:04:01	お願いします。
2:04:06	はい、完全にG上から読み上げますと、燃焼燃料に対する臨界計算上の考査に関する説明すること。
2:04:15	AN関係のピックアップで大変だったと思うけれども
2:04:21	どうぞ。現在確認しました。いや、それ全部読み上げた際の意味合いでは、
2:04:30	エヌパワー系のピット全体に広がった場合における影響額への影響について説明すると。
2:04:36	3点目が、会合コメントに対する対応する形に表現を見直す20ページ。
2:04:43	4点目が、淡水と海水が混合した場合のMのうち、低説明すること。
2:04:50	次が海水賛成高い水が瞬時に混合する5本モデルの妥当性を説明すること。
2:04:58	燃料集合体に流入するありえ出して面積30%発注ことの妥当性について説明すること。

2:05:06	熱平衡状態までの時間、過去に資本連携について説明する。
2:05:12	ちょっとここが
2:05:16	正確なコメントと確認できてないんですけど1ケースだけでは誤差を対応ができないのではないかと、その影響について
2:05:25	これ以上節減
2:05:29	次のヤマモトさんのコメントですね
2:05:32	三つしかサンプルをしてないように、これでいいかということで、
2:05:38	全部合わせてですね、提案ですが、アンカーでどうしてもコンペ質疑等も清涼席次あってるか。
2:05:55	いう要求がないと。
2:05:57	御説明はなかなかてることっていうのを設定していただかないという。
2:06:08	はい。
2:06:14	ちょっと、
2:06:22	はい。
2:06:25	スズキ
2:06:28	今ちょっと打ちかえてますのでお待ちください決議いただいて、
2:06:34	猫方向燃焼度分布の影響確認については12月敷き詰め条件で横浜断層と説明すること。
2:06:42	それから縁部影響確認、流量影響額について却条件への水で示す方法。
2:06:52	水が実効増倍率をぜひお声は燃焼度の影響。
2:07:01	続いて説明すること。それから最後は事故の厚が厚いに設置された書類について説明を追加する。
2:07:13	資料つけども、下から2番目。
2:07:17	なんですけども。
2:07:20	この水位そういう実効増倍率に普通の影響というか実行の倍率の数字造成については、全体的にちゃんと説明して欲しいっていうのが、
2:07:33	一つですね。
2:07:35	まず、
2:07:37	あとその具体的に今回出た資料で個別的なところ言うと、
2:07:43	思う。
2:07:46	名称動の比較のケースが
2:07:52	水分水になってなかったんで、要するにそういう費以降どう倍率の影響を地形特に厳しいところで、概要だというような言い方するところはこの委員会が他のパラメーターで厳しいものになってるっていうことをちゃんと
2:08:11	示した上で、そういう解析結果を示して欲しいっていう言葉ですけど。
2:08:20	何かこの資料で、

2:08:22	個別に指摘することであれば今から出てますけど。
2:08:28	年余が今の趨勢で
2:08:31	結構ですけど。
2:08:33	これはちょっとその水位についてはちょっと全般的にいえることなんで。
2:08:37	そういう 37 日 27 日の最後の指摘ありましたけど、これ競合する時表なりグラフのせるときに、
2:08:49	次にその他の条件を明確にしてもらいたいなどあとバックデータとしてその条件が一番厳しい説明する趣旨によってはですよ。厳しいことを考えてもらわないと何か参考事業だけの時間が県立のその点ちょっと注意していただければと思います。
2:09:09	火災がヤマダと支所が入っていただきました。
2:09:16	1 泊燃焼特性のばらつきを行ってオーバーラップがあるので、その制度価格 20 窃盗一番最初の上、個別排水。
2:09:33	はい。
2:09:34	関西電力ヤマダ今のコメントが一番上の燃焼度の考査に関する説明の中に含まれていると。
2:09:54	はい。
2:09:55	ぜひそういう意味です。2 番目の
2:10:01	ヤマモトといった際に、私の方から
2:10:05	放水砲まで含めて、定期的に
2:10:09	人記述と評価していこうが起きてきたんだっていうところについて説明を求めたと思いますけど、それについて、
2:10:20	追加の説明を
2:10:24	E が大きくなると。
2:10:27	そこはよくなるので。
2:10:30	説明ができます板と思いますけど、その説明を終えていただくと。
2:10:38	考えれば、ヤマダです。御説明した内容を資料に入れてしまう。
2:10:45	これもコメントとして残していただきたい。
2:11:10	はい。
2:11:29	規制庁鈴木です。
2:11:32	塩素が赤字の 1 個上の
2:11:36	平衡状態までのところ、
2:11:38	周辺でも構造がいいから。
2:11:42	高温状態まで
2:11:45	上昇する。
2:11:46	いうことを明確にして、

2:12:01	規制庁のミヨシですけども、1点
2:12:05	後半にお伺いしたい点なんですが、
2:12:09	いわゆるをスプレイによる一様に負担放水されるケースについて、液膜モデルを含むか考慮せな、それが0.7gかなんかで生まれるということでしたけど、液膜モデル。
2:12:26	を使っていない。理由。
2:12:29	について明確にしてもらいたいと思うんですけども。
2:12:36	各科他にございます。そういう今二つ目の丸のコメントかと思うんですけども。
2:12:44	品目への
2:12:49	いや、これ要するに、液膜への影響ってどうか、それから、
2:12:57	こうですというふうにその他集合体を広げたときに液膜がこうで直しながら説明を終わりましたけどそうじゃなくて、液膜モデルを使ってないわけですよ。
2:13:11	このページのモデルという操作のみで0.0から基準を液膜ゴール使わ使う必要がない。
2:13:21	どうか、或いは今のところ、
2:13:24	この4その水滴モデルが保守性になってるということでききますと、液膜モデル使わない理由ですね、使っている。
2:13:33	これを明確にしてもらいたい。
2:14:01	はい。
2:14:25	それで結構ですはい。
2:14:28	あと検討するの
2:14:34	32ページのところで熱伝導の平坦化されるってことです。
2:14:42	前年の構造材が平衡状態であればいいかを確認していく。
2:14:48	プラッツの平坦化で評価していいっていうのをし説明してくるか説明するっていう
2:15:13	関西電力ヤマダです。平成こうなるということに説明できればよくて単価でAと評価してもよいということを説明繋がると思うので今の記載でいいかと思うんですよ。
2:15:28	今日そういう背景的な海溝型。
2:15:37	他に何か。
2:15:40	ます。
2:15:45	関西電力のヤマダず、赤字のところもう1回やめられた方がよろしいでしょうか、これ見いただきけたという理解でいいですか。
2:15:59	じゃあ、
2:16:03	その中で土地建物株
2:16:08	はい。

2:16:12	枚目の下から 2 番目の作る意味としてはbarぐらいのもいいと思います。
2:16:23	高燃焼度
2:16:29	計算等こちらの意図はあまり考えて、
2:16:40	予定。
2:16:44	今、
2:16:48	限定可能である。
2:16:57	/ でしたかね。
2:17:00	関西電力ヤマモトすみませんに時効高燃焼度部分の記載でしょうか。
2:17:05	そうですけどね。
2:17:07	はい。
2:17:09	その姿勢が、
2:17:11	スタッフを
2:17:14	コメントの趣旨は、
2:17:16	トリガー
2:17:19	実は、
2:17:20	要は、
2:17:23	委員会半部すげえ
2:17:26	こうしようって的なてる。
2:17:30	DCUうちが勝手に言うてできるという。
2:17:37	そういうことはやっているわけなんだとは違うわけではこう記述について、
2:17:50	PR館辺りはある。
2:17:54	めくって勧告を行っていかんでしょかっていただけないか。
2:18:05	いえ。
2:18:07	いただいて、
2:18:12	解析していて、
2:18:18	そういう部分っていうの売上高っていうのをすごく
2:18:23	はい。
2:18:24	はい。
2:18:45	はい。
2:18:48	今やってると。
2:18:50	言われている事故時にしていってる場合、
2:19:48	20 ギガでやっている燃料の事故報告そう 25 月に実施するとか、
2:19:59	すみません関西電力のフクハラです。25 ギガでやり直すというのが一つの解決策とは思んですけども、あくまでコメント指摘保守的内容としては、20 ギガもう計算結果だけ持って、なぜ 25 ギガ揖保

2:20:18	本文はこうこうできなくていいのかの説明をもう少し充実させること。
2:20:24	でよろしいんですかね。
2:20:26	そしてちょスズキもう少しあって、ぜひくださいませできる金額だったらそういう説明していただければいいし、できないのであれば25のやったらどうですかって事を我々は求めてあって、
2:20:41	はい、はい。除灰承知しております。
2:20:51	うん。
2:20:57	26日は論点量。
2:21:01	燃焼燃料事故報告というふうに
2:21:08	別々に
2:21:19	はい。25年少人数の事故報告の影響を説明することで、22が、
2:21:26	話はわかっているので、
2:21:32	取扱高。
2:21:43	じゃ、
2:21:45	お願いします。
2:22:01	で、評価はこれで終わりたいと思いますがかなりレートアップ次に検討に係の認可については、これに関しては読んでるので、
2:22:12	発破とかしていただいて、目的が問題になると思うんですね、今日目的だけは手で他の系統。
2:22:24	こちらからこれもほかにあれば、
2:22:27	コメントすることにしたいですが、
2:22:36	弁閉じゃ監査これで
2:22:41	はい。
2:22:43	終わってすぐ終わりと。
2:22:47	そういう意味で、
2:22:52	中種子区ヤマダすみません。結局いや、とりあえずこれでいったら終了という予定です。
2:23:01	ちょっとメモ。